



Královéhradecký kraj

se sídlem

Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

Telefon: 495 540 211
E-mail: svatava.koubova@uskhk.eu
IČO: 708 89 546
DIČ: CZ70889546

Všem dodavatelům

Váš dopis zn. ze dne

Naše značka
TOÚ/032-25/Ko

Vyřizuje/linka
Ing. Koubová/18

Hradec Králové dne
dle elektronického podpisu

Vysvětlení, změna č. 4 zadávací dokumentace k veřejné zakázce na stavební práce „III/2997 hranice okresu Náchod – Hradec Králové (odbočka Piletice) – SO 109 a SO 110“.

V souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), Vám poskytuji vysvětlení zadávací dokumentace, které je současně i změnou zadávacích podmínek k výše uvedené veřejné zakázce.

Znění žádosti:

Žádost č. 1 (celkově č. 5)

Dobrý den.

Níže zasíláme dotazy v textovém znění:

Dotaz č. 1:

Dle Přílohy k nabídce je k Pod-článku 4.29 Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek stanovena Doba pro splnění věcného milníku „12 týdnů před uplynutím Doby pro dokončení Díla dle Pod-čl. 1.1.3.3.“
Dle Přílohy k nabídce je k Pod-článku 1.1.3.3 Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek stanovena Doba pro dokončení Díla v délce „74 týdnů od termínu určeného zadavatelem.“

Dle Pod-článku 4.29 Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek „Termín pro splnění postupného závazného milníku může být prodloužen za podmínek stanovených v Pod-článku 8.13 (Prodloužení doby pro splnění postupného závazného milníku).“

Dle Pod-článku 8.13 Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek: „Zhotovitel je oprávněn podle Pod-článku 20.1 [Claimy zhotovitele] k prodloužení Doby pro splnění postupného závazného milníku, jestliže nastane skutečnost, s níž Smlouva obecně spojuje možnost prodloužení Doby pro dokončení, a to o dobu, o jakou je nebo bude provedení prací nutných pro uvedení do provozu nebo pro splnění postupného závazného milníku zpožděno v důsledku příslušné příčiny oproti údajům uvedeným v Příloze k nabídce. Pod-články 8.4 (Prodloužení doby pro dokončení), 8.5 (Zpoždění způsobená úřady) a 20.1 (Claimy zhotovitele) se pro účely uplatnění případného nároku (claimu) na prodloužení Doby pro uvedení do provozu nebo nároku (claimu) na prodloužení doby pro splnění postupného závazného milníku použijí obdobně. Důvody pro případné prodloužení Doby pro dokončení a doby pro splnění postupného závazného milníku se posuzují samostatně.“

Jakým způsobem dojde k prodloužení Doby pro splnění postupného závazného milníku ve smyslu citace Pod-článku 8.13 výše, když tato je stanovena časovým úsekem před uplynutím Doby po dokončení Díla („12 týdnů před uplynutím Doby pro dokončení Díla dle Pod-čl. 1.1.3.3.“)? Při takto nastaveném milníku, by se prodloužil/ zvětšil daný časový úsek (12 týdnů před uplynutím Doby pro dokončení Díla), což by znamenalo faktické zkrácení doby realizace díla, kdy Doba pro splnění postupného závazného milníku by byla např. 14 týdnů před uplynutím Doby pro dokončení Díla. Při takto nastavených smluvních dobách a termínech Zhotovitel v podstatě nemůže uplatnit nárok na prodloužení Doby pro splnění postupného závazného milníku, což je v rozporu se Zvláštními podmínkami i samotným principem tohoto typu smluv. Změní vzhledem k výše uvedenému Zadavatel Zadávací podmínky tak, aby byla Doba pro splnění věcného milníku nastaven jako X týdnů od Data zahájení prací, jako je tomu u jiných zadavatelů veřejných zakázek dle tohoto typu smluv (např. Ředitelství silnic a dálnic s. p.)?

Dotaz č. 2:

V Pod-článku 4.7 Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek je uvedena povinnost zhotovitele zajistit aktualizaci stanovisek k existenci inženýrských sítí v případě, že v momentě zahájení prací již nejsou všechna stanoviska platná. Vzhledem ke skutečnosti, že o prodloužení platnosti stanovisek může požádat pouze ten, kdo žádal o původní stanoviska (v tomto případě tedy zadavatelé), nebude moci zhotovitel požádat o prodloužení platnosti příslušných stanovisek, ale bude muset požádat o vydání stanovisek nových. Dotazujeme se zadavatelů, zda poskytnou zhotoviteli v dostatečném předstihu součinnost k žádosti o vydání příslušného stanoviska? Předpokládáme správně, že v případě že zhotoviteli vznikne zpoždění nebo náklady v souvislosti se získáním nových stanovisek, bude zhotovitel oprávněn k (a) prodloužení doby za jakékoliv takové zpoždění a (b) k platbě jakýchkoliv takových nákladů plus přírážky přiměřeného zisku? Bude stejným způsobem postupováno, pokud bude třeba obnovit stanoviska, jejichž platnost skončí během výstavby (tj. v průběhu provádění prací)?

Dotaz č. 3:

V Pod-čl. 12.3 písm. c) Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek je cena stanovena na základě ceny příslušné položky (vzhledem k rozsahu technické specifikace této položky) databáze Expertních cen Oborového třídníku stavebních konstrukcí a prací staveb pozemních komunikací (OTSKP-SPK), platných ke dni předložení návrhu Zhotovitele k Variaci, vynásobené koeficientem, vypočteným jako podíl Přijaté smluvní částky a limitu pro nabídkovou cenu za předmět veřejné zakázky, uvedeného v zadávací dokumentaci. Pro účely této Smlouvy je koeficient uveden v Příloze k nabídce. K použitým Expertním cenám se nepřipočítává přírážka přiměřeného zisku ani přírážka výrobní a správní režie, protože je již v těchto cenách zahrnuta

Takto nastavené zadávací podmínky způsobují vzájemnou neporovnatelnost nabídek, kdy vzhledem ke skutečnosti, že koeficient není v Příloze k nabídce uveden, není tedy dodavatelům podávajícím nabídku znám a bude doplněn až pro vybraného dodavatele před uzavřením Smlouvy o dílo. Dodavatelé nemohou ve fázi nabídky správně a dostatečně ocenit tato rizika, protože neznají ve fázi přípravy nabídky, o jaké nové položky dle OTSKP se předmět plnění rozšíří a ani neznají výši příslušného koeficientu. Nastavením takovýchto zadávacích podmínek dochází k přenášení odpovědnosti za zadávací dokumentaci ze zadavatele na dodavatele, což je v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Žádáme zadavatele vzhledem k výše uvedenému o odstranění koeficientu z přílohy k nabídce a ze Zvláštních podmínek

Dotaz č. 4:

V Pod-článku 20.1 Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek se uvádí: „Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností Zhotovitel nemá v souvislosti s prodloužením Doby pro dokončení podle jakéhokoliv Článku těchto podmínek nebo jinak v souvislosti se Smlouvou nárok na dodatečnou platbu.“

Dodavatel nemůže ve fázi nabídky správně a dostatečně ocenit všechna rizika, protože nezná ve fázi přípravy nabídky, zdali a o kolik se případně prodlouží Doba pro dokončení. V souvislosti s prodloužením Doby pro dokončení se reálně dodavatelům bezpochyby navyšují náklady např. na bankovní záruky, pojištění, personál dodavatele, zařízení staveniště apod. Takto nastavené zadávací podmínky způsobují neporovnatelnost nabídek, kdy každý z dodavatelů ocení rizika související s případným prodloužením doby realizace díla odlišně. V případě, že bude mít zhotovitel nárok na prodloužení doby realizace dle smluvních podmínek, musí mít dodavatel i nárok na úhradu nákladů s tím souvisejících. Nastavením takovýchto zadávacích podmínek dochází k přenášení odpovědnosti za zadávací dokumentaci ze zadavatele na dodavatele, což je v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Žádáme zadavatele vzhledem k výše uvedenému o odstranění ustanovení, že zhotovitel nemá nárok v případě prodloužení na dodatečnou platbu.

Dotaz č. 5:

V Pod-článku 20.1 Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek dochází k podstatnému zkrácení lhůt zhotovitele (z 28 dnů na 14 dnů a ze 42 dnů na 21 dnů). Dodavatel upozorňuje zadavatele, že i vzhledem k aktuální judikatuře, je lhůta 14 dnů pro oznámení nároku (claimu) popisující událost nebo okolnost, z které claim vyplývá, nedostatečná. Upozorňujeme, že se jedná o 14 kalendářních dnů, které mohou obsahovat i sedm dnů pracovního volna. Ve lhůtě 21 dnů pak zhotovitel má předložit Správci stavby zcela detailní claim s uvedením všech podrobností na podporu podstaty claimu a na podporu požadovaného prodloužení doby anebo požadované dodatečné platby. Pro předložení zcela detailního claimu je zapotřebí konkrétních odborných pracovníků, kdy se případně může jednat i o externí pracovníky či společnosti a uvedená lhůta je tedy nepřiměřená. Žádáme zadavatele, aby v takto zásadních bodech smlouvy vycházel z již ustálené praxe jiných zadavatelů veřejných zakázek dle tohoto typu smluv (např. Ředitelství silnic a dálnic s. p.) a ponechal lhůty ve znění schválením ministerstvem dopravy pro ŘSD.

Dotaz č. 6:

V Pod-článku 20.1 Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek dochází k nahrazení konkrétních lhůt pro Správce stavby textem „bez zbytečného odkladu“. Jakou konkrétní dobu si máme pod tímto označením představit? Má zhotovitel právo na náhradu nákladů a prodloužení doby v důsledku čekání na odpověď Správce stavby? Jak zhotovitel zjistí, že takto vágně stanovená lhůta uplynula? Je si zadavatel vědom, že v důsledku takto stanovené lhůty pro Správce stavby hrozí, že se zhotovitel bude muset v krajním případě obrátit na obecné soudy v souladu s Pod-článkem 20.5 Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek, což provedení Díla zpozdí a zdrazí? Tento stav znamená nejistotu zhotovitele, pokud jde o určení Správce stavby v konkrétních situacích, neboť může docházet k tomu, že zhotovitel nebude moci postupovat s realizací Díla způsobem dle Smlouvy o dílo, harmonogramem, nebo jakým zhotovitel předpokládal. Takovéto nastavení zadávacích podmínek opět způsobuje vzájemnou neporovnatelnost nabídek a přenáší rizika zadávací dokumentace ze zadavatele na zhotovitele, což je v rozporu se zákonem.

Děkuji a jsme s pozdravem

Vysvětlení, změna zadávací dokumentace:

K výše uvedenému dotazu zadavatel uvádí následující:

Dotaz č. 1

Zadavatel obě lhůty, resp. termíny (tedy jak Dobu pro dokončení díla, tak Termín pro splnění postupného závazného milníku) považuje za navzájem na sobě závislé, což vyplývá z toho, že termín pro splnění postupného závazného milníku je stanoven jako „6 týdnů před uplynutím Doby pro dokončení Díla dle Pod-čl. 1.1.3.3.“. Dojde-li tedy k prodloužení Doby pro dokončení Díla v souladu s uzavřenou Smlouvou o dílo, dojde zákonitě i k prodloužení Termínu pro splnění postupného závazného milníku.

Důvody pro případné prodloužení příslušného termínu/příslušné lhůty se tak v souladu s Obecnými podmínkami ve znění Zvláštních podmínek posuzují zvlášť, přičemž lhůty, resp. termíny zůstávají na sobě závislé.

Pro úplnost zadavatel zdůrazňuje, že lhůty pro splnění věcného milníku, resp. pro dokončení Díla jsou v dotaze dodavatele uvedeny chybně.

Dotaz č. 2

Zadavatel je připraven v případě, kdy to bude nezbytné pro řádnou realizaci Díla, součinnost v maximální možné míře poskytnout. Dále zadavatel uvádí, že pokud nastane taková situace, kdy zhotovitel z důvodu prodlení způsobeného třetí stranou nebude moci realizovat Dílo, má zhotovitel nárok na vznesení claimu dle článku 20.1 Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek. Tento claim bude posouzen v souladu s uzavřenou Smlouvou o dílo.

Dotaz č. 3

Zadavatel nevidí důvod k nejistotě dodavatele, co se koeficientu dle Pod-čl. 12.3 písm. c) Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek týká. Dodavatel má veškeré informace k tomu, aby si koeficient ve vztahu k vlastní nabídce mohl určit, a tedy již při podání nabídky ví, jakým koeficientem budou ceny příslušných položek v případě jeho nabídky násobeny. Zároveň zadavatel předpokládá, že nabídku podává takový dodavatel, který má v oboru dostatečné zkušenosti, aby dokázal nabídku zpracovat, a to včetně případných rizik. Proto je zadavatel přesvědčen, že zadávací podmínky jsou stanoveny správně a v souladu se zákonem. Zároveň zadavatel neshledává nic, v čem by mohla vzniknout vzájemná neporovnatelnost nabídek, když všichni dodavatelé mají k dispozici stejné informace.

Dotaz č. 4

Zadavatel o změně Pod-článku 20.1 neuvažuje. Zadavatel je oprávněn ke stanovení zadávacích podmínek takovým způsobem, aby vyhovovaly jeho potřebám. Zadavatel tedy stanovil zadávací podmínky tak, že v případě prodloužení Doby pro dokončení nemá Zhotovitel nárok na dodatečnou platbu, a je tak věcí dodavatele, aby tuto skutečnost zohlednil při zpracování nabídky stejně, jako zohledňuje ostatní podmínky zakázky. Zadavatel je přesvědčen, že se nejedná o přesun odpovědnosti za zadávací podmínky na dodavatele.

Zadavatel zároveň uvádí, že při zkoumání zadávacích podmínek jiných zadavatelů (zejména krajů a právnických osob zabývajících se dopravními stavbami), bylo zjištěno, že tento nárok dodavatelům rovněž není přiznán. Z toho vyplývá, že dodavatelé, kteří mají odborné zkušenosti z realizací obdobných zakázek, jsou schopni tuto skutečnost zohlednit při přípravě nabídek.

Dotaz č. 5

K tomuto zadavateli uvádí, že dle jeho názoru je jeho právo, stanovit si zadávací podmínky tak, aby odpovídaly jeho specifickým potřebám a odrážely jeho situaci, která je vždy pro každého zadavatele jedinečná. Co se týče dodavatelem podotýkaného zkrácení lhůt, zadavatel sděluje, že lhůty uvedené ve vzorových podmínkách Ministerstva dopravy jsou nastaveny zejména pro velké zadavatele (jako je například Ředitelství silnic a dálnic s. p.), kteří zpravidla realizují díla v délce trvání několik kalendářních let. Doba realizace této veřejné zakázky na stavební práce je předpokládána v rámci jednoho kalendářního roku (doba realizace Díla je stanovena na 18 týdnů pro zadavatele Královéhradecký kraj), z toho důvodu a vzhledem k procesům nastaveným u zadavatele byly lhůty zkráceny. Zadavatel je přesvědčen, že lhůty vzhledem k výše uvedenému jsou nastaveny přiměřeně dané situaci a postupům.

Pro úplnost zadavatel uvádí, že zkrácení, které dodavatel uvedl ve svém dotazu neodpovídá lhůtám uvedeným v Obecných podmínkách ve znění Zvláštních podmínek.

Dotaz č. 6

Lhůta „bez zbytečného odkladu“ je termín, který se v praxi zcela běžně používá. Judikatura i odborná literatura se shodují v tom, že se jedná o krátkou lhůtu, která neznámá okamžitě, zároveň však neumožňuje žádné neodůvodněné prodlení. Daná akce nebo povinnost tedy musí být provedena co nejdříve po vzniku události, která tuto akci vyžaduje, nebo zakládá povinnost. Zadavatel tedy nevidí žádný důvod k nejistotě zhotovitele.

Správce stavby postupuje bez prodlení a odkladů s ohledem na situaci. Přesto mohou nastat mimořádné situace, ve kterých je pak Zhotovitel oprávněn postupovat v souladu se smlouvou o Dílo.

V souvislosti s výše uvedeným vysvětlením zadávací dokumentace se v Zadávací dokumentaci k veřejné zakázce podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů na stavební práce „III/2997 hranice okresu Náchod – Hradec Králové (odbočka Piletice) – SO 109 a SO 110“ mění:

- bod 6. Lhůta a místo pro podání nabídek se mění následovně:

6. Lhůta a místo pro podání nabídek

Lhůta pro podání nabídek končí 18.03.2026 v 09:00 hodin.

Adresa pro podání nabídek: <https://zakazky.cenakhk.cz/vz00012336>

Podáním nabídky se rozumí kompletní dokončení procesu podání nabídky, tzn., že musí být proveden celý proces od kliknutí na tlačítko „Poslat nabídku“, přes nahrání (ukončený upload) kompletní nabídky (tj. všech souborů, které jsou součástí nabídky), po potvrzení podání nabídky kvalifikovaným elektronickým podpisem.

Zadavatel v souladu s § 98 odst. 4 zákona prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 2 pracovní dny, o které přesáhla doba od doručení žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace do uveřejnění vysvětlení 3 pracovní dny.

Ostatní zadávací podmínky k výše uvedené veřejné zakázce zůstávají beze změny.

Ing. Petr Jirman
ekonomický náměstek
ÚDRŽBA SILNIC Královéhradeckého kraje a.s.
na základě pověření