

Vysvětlení, změna, doplnění zadávacích podmínek č. 8 (Dodatečná informace č. 8)

Veřejná zakázka: Oblastní nemocnice Jičín – pavilon psychiatrie – stavební práce

Identifikační údaje zadavatele:

Název	Královéhradecký kraj
Sídlo	Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
IČO	708 89 546
DIČ	CZ 708 89 546
Zástupce	Petr Koleta, hejtman kraje

Kontaktní osoba ve věcech zadávacího řízení

- Ing. Alena Kadaníková, tel.: +420 607 006 578, e-mail: akadanikova@khk.cz

Profil zadavatele:

https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html

Na profilu zadavatele v detailu veřejné zakázky je uveřejněna kompletní zadávací dokumentace včetně všech jejích příloh a případných změn.

Druh a režim veřejné zakázky:

Dle příslušných ustanovení zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále též jen „ZZVZ“ nebo „zákon“) se jedná o veřejnou zakázku nadlimitní, zadávanou v otevřeném řízení.

Zadavatel vydává v souladu s § 98 a § 99 ZZVZ vysvětlení, změnu a doplnění zadávacích podmínek:

Dotaz č. 1:

V technické zprávě a ve výkazu výměr není požadavek na sníženou kouřivost u izolací v sekci ZTI. Dle platné legislativy by měly být používány v lůžkové části izolace LZ 1 a LZ 2 a v ambulantní části AZ 1 a AZ 2 a v dalších případech S1. V projektu jsou uváděny izolace z PF p n, které jsou v nových nemocničních provozech nepřípustné. Obdobný problém je v sekci VZT, kde jsou také kaučukové izolace, které nelze taktéž používat v nemocničních provozech.

Chtěli bychom Vás požádat o informaci jaké izolace máme naceňovat?

Předem děkujeme za poskytnuté vysvětlení zadávací dokumentace.

Odpověď na dotaz č 1:

V rámci výkazu výměr je dle požadavků specifikováno správně a izolace jsou vykázány samostatnými položkami. ve výkazu výměr jsou vykázány izolace potrubí z kaučuku. Kaučukové potrubí se vyrábí i ve variantě se sníženou kouřivostí S1.

Dodává např. firma K-FLEX, dle telefonického potvrzení nabízejí izolaci SK flex S1, která splňuje požadavky třídy reakce na oheň B-S1. Nacenit dle VV.

Dotaz č. 2:

Dovolujeme si Vás požádat o vysvětlení zadávací dokumentace, konkrétně části 6.3.2 Seznam techniků, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky.

Žádáme o upřesnění, zda zadavatel považuje za splnění požadavku na autorizaci dle zákona č. 360/1992 Sb. také případ, kdy je hlavní stavbyvedoucí držitelem autorizace v oboru pozemní stavby vydané Slovenskou komorou stavebních inženýrů (SKSI), splňuje veškeré požadavky na praxi a reference dle zadávací dokumentace, avšak bez hostování či registrace u ČKAIT ke dni podání nabídky.

Odpověď na dotaz č 2:

Zadavatel považuje za splnění požadavku, pokud bude odborná kvalifikace uznána v ČR, tedy pokud se bude jednat o autorizaci v oboru pro pozemní stavby s osvědčením o registraci usazené nebo hostující osoby ve smyslu uvedeného zákona.

Dotaz č. 3:

Na základě dodatečných informací č.4 byl vydán aktualizovaný výkaz výměr 23026-DPSE. 2_VV_Souhrnný_bez_ZDR_INT_CPVC_251217 kde na listě D.1.4.6.1 – EPS došlo k doplnění chybějícího materiálu. Nyní po zveřejnění dodatečných informací č.7 ve výkazu výměr 23026-DPSE. 2_VV_Souhrnný_bez_ZDR_INT_CPVC_260129 tento materiál na listě D.1.4.6.1 – EPS chybí. Nejspíš došlo ke zveřejnění již neaktuálního starého výkazu výměr. Žádáme o opravu a uvedení aktuálního výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č 3:

Provedena oprava VV.

Dotaz č. 4:

Ve výkazu výměr na listě D.1.4.6.4 - EKV+VDT nesouhlasí výměry mezi montáží a dodávkou kabelů. Montáž 8.690m, dodávka 13.700m, žádáme o opravu ve výkazu výměr.

6	K	M-01	Montáž kabelů uložených dle specifikace uvedené ve výkresové dokumentaci	m	8 690,000
7	K	EKV 06	Kabel FTP kat.5e, LSOH, B2cas1d1	m	6 800,000
8	K	EKV 07	Kabel 5x2x0,5 LSOH, B2cas1d1	m	2 880,000
9	K	EKV 08	Kabel s požární integritou - PRAFlaDur 3x1.5 PH120-R B2caS1D0	m	780,000
10	K	EKV 09	Kabel s požární integritou - PRAFlaDur 4x1.5 PH120-R B2caS1D0	m	1 790,000
11	K	EKV 10	Kabel k el.zámkům lanko 4x1,5 PH120-R B2caS1D0	m	1 450,000

Odpověď na dotaz č 4:

Provedena oprava VV.

Dotaz č. 5:

Ve výkazu výměr na listě D.1.4.6.4 - EKV+VDT je podle blokového schématu navrženo 7ks IP vrátníků. Projektant nově do výkazu výměr přidal dalších 7ks IP videotelefonů 2N a nejspíš nevyrazil původní položku. Nyní je ve výkazu výměr celkem 14 vrátníků. Žádáme o opravu VV.

17	K	EKV 14.1	IP Tablo DT, hovorová jednotka, IR přísvit, 1x tlačítko, podsvícení tlačítek, PoE, infopanel, stříška, krabice pod omítku	ks	7,000
----	---	----------	---	----	-------

28	K	VR_03_R03	2N® IP Verso 2.0 - Hlavní jednotka s kamerou - nikl	ks	7,000
29	K	VR_03_R04	2N® IP Verso modul - infopanel	ks	7,000
30	K	VR_03_R05	2N® IP Verso - Rám pro instalaci do zdi, 2 moduly - nikl	ks	7,000
31	K	VR_03_R06	2N® IP Verso - Krabice pro instalaci do zdi, 2 moduly - nikl	ks	7,000

Odpověď na dotaz č 5:

Provedena oprava VV.

Dotaz č. 6:

Ve výkazu výměr na listě D.1.4.6.4 - EKV+VDT, došlo nové verzi ke změně technologie. Místo sběrnice systému, byl navržen IP systém od 2N. Stále však beze změny zůstává výkresová část a také blokové schéma, na toto jsme již upozorňovali v dřívějších dotazech. Žádáme o úpravu výkresové části tak, aby odpovídala navržené technologii.

Odpověď na dotaz č 6:

Nacenit dle VV, PD nebude ve fázi výběru zhotovitele stavby aktualizována. Případné úpravy budou provedeny buď v rámci AD, nebo dílenské dokumentace.

Dotaz č. 7:

Projektant pro strukturovanou kabeláž navrhl kabely různých kategorií. Na listě D.1.4.6.6 – SK je požadavek na kabel kategorie SSTP kabel CAT7, na listě D.1.4.6.4 - EKV+VDT je pro IP přístupový systém kabel FTP kat.5e a pro IP videotelefony kabel Cat6 UTP. Pro kamerový systém na listě D.1.4.6.5 – CCTV je navržen U/UTP, kat. 7. Všechny výše uvedené kabely se většinou řeší v rámci strukturované kabeláže v rámci stejné kategorie. Takto budou v rozvaděči ukončeny 4 různé typy kabelů na 4 typech propojovacích panelů. Nebylo by vhodné použít jednotný kabelážní systém, opravdu vyžaduje zadavatel více kategorií kabeláže v rámci jednoho nového objektu?

Odpověď na dotaz č 7:

Požadavek na kabeláže strukturované kabeláže vznesl investor. Ostatní kabeláže jsou použity dle doporučení výrobců jednotlivých systémů, a to především z důvodu ceny kabelů, patchpanelu, průměrů kabelů a manipulace s nimi.

Dotaz č. 8:

D.1.4.6.2 – NZS – nouzový zvukový systém neodpovídá požadavku PBŘ. Podle technické zprávy PBŘ, musí být ozvučení ve všech prostorách budovy, viz. PBŘ str. 86 kde je jasně napsáno „Systém evakuačního ozvučení pokrývá všechny prostory v objektu“ Toto projekt v žádném případě nesplňuje! Žádáme o úpravu výkresové dokumentace a výkazu výměr. Ozvučeny nejsou například v 1.NP veškeré koupelny pacientů a personálu, atrium 1.64, sklady prádla, rozvodna slaboproudu atd.

Odpověď na dotaz č 8:

Do Výkazu výměr doplněno 28 ks podhledových reproduktorů a příslušná kabeláž.

Dotaz č. 9:

V odpovědi na dotaz č.17 v dodatečných informacích č.7 se uvádí:

D.1.4.6.13 – KT (kabelové trasy)

Odpověď na dotaz č. 17:

Vydána aktualizace VV pro daný oddíl.

Odpověď na dotaz č 9:

Detailní rozměry kabelových tras bude součástí dílenské dokumentace, kterou zpracuje realizační firma, nacenit dle VV.

Dotaz č. 10:

V odpovedi na dotaz č.18 v dodatočných informáciách č.7 se uvádí:

Dotaz č. 18:

D.1.4.6.13 – KT (kabelové trasy)

Protipožární ucpávky jsou ve výkazu výměr uvedeny pouze souhrnnou položkou:

Protipožární ucpávky vč. revize, štítků a dokumentace, dle PBR	m2	3
--	----	---

Ve vykresech slaboproudých rozvodů však nejsou protipožární ucpávky nikde zakresleny, a proto není zřejmé jejich skutečné množství. Údaj 3 m² není dostatečně vypovídající – může se jednat o jednotky, ale i desítky prostupů. Žádáme o upřesnění rozsahu a umístění protipožárních ucpávek.

Odpověď na dotaz č 18:

Vydána aktualizace VV pro daný oddíl.

Na základě odpovědi projektanta, došlo pouze k upřesnění množství ze 3m² na 2,2m². Nám se ale hlavně jedná o množství ucpávek, jejich dimenze a hlavně chybí jejich zakreslení v půdorysech slaboproudu. Žádáme o zakreslení do půdorysu slaboproudu a uvedení konkrétního množství.

Odpověď na dotaz č 10:

V rámci dokumentace pro provedení stavby není dle platné legislativy požadavek na takový detail dokumentace, aby byly vykresleny požární ucpávky v rámci jednotlivých profesí. Pokud má dodavatel pochybnost o množství, ať si zpracuje vlastní detailní informaci, na základě které pak může říci konkrétní číslo množství a velikosti ucpávek. Zároveň s tím bude zpracováno do dílenské dokumentace. Nacenit dle VV.

Dotaz č. 11:

Ve VV na listu „D.1.0 - Dokumentace bouracích prací“ se nachází položky viz níže:

[illegible]

Dále jsou v TZ BP k problematice azbestu uvedeny tyto informace viz výstřižek níže:

1) ochrana životního prostředí při odstraňování stavby

Dle stavebně technického průzkumu se v objektu SO 04 vyskytuje azbest v rámci střešní krytiny a v ostatních objektech pak drobné množství ve formě podložek a izolací. Není ani zjištěno, že by se v prostoru stavby vyskytovala stará ekologická zátěž. V průběhu demoličních prací je nutné provádět monitoring (především u zakrytých konstrukcí). U odpadů s azbestem bude ekologicky zlikvidován dle předepsaných postupů a technologií firmou s odbornou způsobilostí k zacházení s ním.

Pokud se na stavbě vyskytnou jiné nebezpečné látky, bude se jednat o malý rozsah, který neohroží prostor kolem staveniště. V tomto případě bude zajištěna jejich ekologická likvidace odbornou firmou.

Zhotovitel musí po skončení pracovní doby uklidit výjezd ze staveniště.

Ve výkazu nicméně chybí položky specifikující konkrétní výměry a druh materiálu jednotlivých demontovaných prvků s obsahem azbestu. Z výkresů toto rovněž není patrné. Pro účely přesného a korektního nacenění proto žádáme o jejich doplnění.

Odpověď na dotaz č 11:

Uchazeč nacení dle VV. Předpoklad je 5 tun materiálu v celé demolované stavbě.

Dotaz č. 12:

Ve VV na listu „D.2-IO 02a - Komunikace, zpevněné plochy, chodníky“ se nachází položka viz níže:

81	K	930015R70	Dodávka a provedení „parkovací doraz“	kus	85,000
<i>Pozvánka k poloze: Pozvánka k poloze „Jednotlivé kompletní systémy izolace a provedení dle specifikace PDa 12 včetně všech příslušenství prací a dodávek/doplňkových materiálů“</i>					

Rádi bychom požádali o bližší specifikaci tohoto parkovacího dorazu (materiál, rozměr, případně ilustrační obrázek) – obdobně jako např. u OV73 apod.

Odpověď na dotaz č 12:

Vodorovné dopravní značení bílým dvousložkovým epoxidovým nátěrem vhodným na beton i stěrky, Parkovací doraz: ochranný prvek pro vymezení okrajů parkovišť

výška zábrany 100 mm znemožňuje běžné přejetí a zároveň zamezí poškození vozidla vyrobeno z tvrdé pryže viditelnost zlepšuje reflexní fólie

zábrana se montuje pomocí kotvicích šroubů a hmoždinek

v délce: 900 mm

Dotaz č. 13:

Ve VV na listu „D.1.4.1 - Zdravotně technické instalace-kanalizace, vodovod“ se nachází položka viz níže.

18	K	28349012M	Dvířka nerezová pod obklad magnetická 200 x 200 mm	kus	97,000
----	---	-----------	--	-----	--------

Rádi bychom požádali o bližší specifikaci těchto dvířek.

Odpověď na dotaz č 13:

Běžně dostupný materiál/výrobek na trhu, není nutná další specifikace. Odborná firma umí nacenit.

Dotaz č. 14:

Ve slepém rozpočtu na listu „D.1.4.5 - Silnoproudá elektrotechnika“ se nachází položka č. 256.

D11
256 K Pol2

9 Ostatní náklady
Neobsazeno

%

0,00

Žádáme tímto o potvrzení, že tato položka má zůstat nulová, případně o její vyjmutí.

Odpověď na dotaz č. 14:

Položka zůstává nulová. Informace je v položce jasná "neobsazeno"

Dotaz č. 15:

DI č. 7 - Dotaz č. 37: Dle výpisu oken je u některých oken požadována klika v zaobleném tvaru (prevence proti oběšení). Může zadavatel uvést - například - dodavatele těchto klik?

Na tento dotaz nebylo odpovězeno, proto žádáme zadavatele ještě jednou, zda může uvést - například - výrobce nebo dodavatele těchto klik.

Odpověď na dotaz č. 15:

Podle zákona §89 zadavatel nesmí bezdůvodně zvýhodnit konkrétního výrobce. Pro ocenění a zpracování nabídky jsou závazné technické parametry uvedené ve výkazu výměr a projektové dokumentaci. Uchazeč je oprávněn nabídnout zaoblenou uzamykatelnou kliku.

Dotaz č. 16:

Zadavatel v článku 3 zadávací dokumentace („Předpokládaná hodnota veřejné zakázky a nabídková cena“) stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 439 161 000 Kč bez DPH, přičemž současně určil tuto částku jako limitní s tím, že nabídková cena dodavatele nesmí tuto hodnotu překročit.

Domníváme se, že takto stanovená maximálně přípustná nabídková cena neodpovídá povaze a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky. Máme za to, že při stanovení předpokládané hodnoty nemusely být zohledněny veškeré nezbytné náklady nutné k řádné a kompletní realizaci díla v souladu se zadávací dokumentací.

Na obdobný problém poukázali i další dodavatelé, například ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 (dotazy č. 60 a 62), kde bylo uvedeno, že předběžné kalkulace přesahují zadavatelem stanovený finanční limit. Zadavatel ve svých odpovědích odkázal na rozhodovací praxi, konkrétně na rozhodnutí ÚOHS sp. zn. ÚOHS-S0058/2020/VZ a rozsudek NSS č. j. 5 Afs 75/2009-122, podle nichž rozdílné kalkulace dodavatelů samy o sobě neprokazují nesprávné stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky.

Dovolujeme si však upozornit, že opakující se námitky více potenciálních dodavatelů mohou signalizovat, že stanovená maximální hodnota neodpovídá aktuálním tržním podmínkám a reálným nákladům na plnění předmětu zakázky. V našem případě činí předběžná kalkulace nákladů přibližně 500 mil. Kč bez DPH, a to při zohlednění všech požadavků vyplývajících ze zadávací dokumentace.

Jako účastník zadávacího řízení máme vážný zájem podat nabídku, nicméně stanovený finanční limit je pro nás – a dle dostupných informací i pro další potenciální dodavatele – výrazně omezující. Domníváme se, že ponechání cenové soutěže bez předem stanoveného maximálního stropu by umožnilo skutečně otevřenou hospodářskou soutěž a poskytlo zadavateli relevantní přehled o reálné tržní ceně plnění.

Žádáme proto zadavatele o zrušení stanovené maximální nabídkové ceny, aby byla cena ponechána výsledku soutěže mezi dodavateli..

Odpověď na dotaz č. 16:

Zadavatel potvrzuje, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla stanovena transparentně, maximální nabídková cena je nepřekročitelná, zadavatel na jejím dodržení trvá, nejsou dány důvody pro změnu zadávacích podmínek.

Dotaz č. 17:

V Technické zprávě pro měření a regulace se uvádí, že budou použity standardní kabely CYKY a JYTY, protože technologie MaR neovládá žádná požárně bezpečnostní zařízení. Ve Soupisu prací jsou ale uvedeny kabely se zachováním funkce při požáru. Žádáme o sjednocení podkladů.

K Pol456	Kabel silový 1-CXKH-V-J 3x1,5 FE180/P60-R /h/-/ B2cas1d0	m	9 696,000	0,00
K Pol457	Kabel silový 1-CXKH-V-J 3x2,5 FE180/P60-R /h/-/ B2cas1d0	m	2 362,000	0,00
K Pol458	Kabel silový 1-CXKH-V-J 5x1,5 FE180/P60-R /h/-/ B2cas1d0	m	1 545,000	0,00
K Pol459	Kabel silový 1-CXKH-V-J 5x2,5 FE180/P60-R /h/-/ B2cas1d0	m	1 210,000	0,00
K Pol460	Kabel PRAFlaGuard F 1x2x08	m	24 192,000	0,00
K Pol461	Kabel PRAFlaGuard F 2x2x08	m	10 670,000	0,00
K Pol462	Kabel PRAFlaGuard F 4x2x08	m	8 563,000	0,00
K Pol463	CYSY 2x0,75 B2ca s1 d1 a1	m	2 016,000	0,00
K 34121570.C	Kabel SXKD-5E-FTP-LSOHFR-B2ca	m	10 440,000	0,00

Odpověď na dotaz č 17:

Necenit dle VV, vzhledem k množství kabelů je nutno provést v protipožárním provedení, aby nebyla přesáhnuta požární zátěž prostoru, kde jsou kabely vedeny. Opravena TZ.

Dotaz č. 18:

V rámci provádění prací na spodní stavbě díla je v rozpočtu vyčleněna položka pro čerpání vody průměrného přítoku do 500 l/min. Výpočet množství hodin „3240“ předpokládá zřejmě 9 ks čerpadel v činnosti 24 hod/den po dobu výstavby 15 dní.

Žádáme Zadavatele, zda by nemohl poskytnout bližší informaci k předpokládanému objemu přítoku do staveniště, aby mohl uchazeč alespoň řádově zkalkulovat částku potřebnou pro poplatek za vypouštění do veřejné kanalizace?

Současně s tím žádáme Zadavatele o kontrolu délky předpokládaného čerpání vody, neboť výkopy, pilotáž, geotermální vrtání a výstavba alespoň 2.PP bude trvat déle než 15 dní. Žádáme také Zadavatele o doplnění hydrogeologického průzkumu.

Odpověď na dotaz č 18:

Čerpání se nepředpokládá po celých 24 hodin v kuse. Časový horizont by měla stavba rozložit na nutnou dobu po kterou se bude v rámci technologie provádění stavby čerpat. IG-HG posudek je součástí DSP.

Dotaz č. 19:

Při oceňování monolitických konstrukcí jsme ve výkresové části našli informaci o odhadu množství výztuže jak pro základy (200 kg/m³), pro stěny obvodové (250 kg/m³), tak i pro stěny vnitřní (160 kg/m³) a sloupy (600 kg/m³). Tyto odhady promítnuté do výpočtů množství výztuže v soupisu prací se výrazně liší od odborné praxe vyztužování betonových konstrukcí i s přihlédnutím na stranu bezpečnosti. Celkové navrhované množství tyčové výztuže dle soupisu prací nyní činí cca 1090 t, ale podle našeho názoru by mohlo být výrazně nižší. Žádáme zadavatele o revizi výpočtu výztuže monolitických konstrukcí s ohledem na vypsanou cenu jako nepřekročitelnou.

Odpověď na dotaz č 19:

Na dotaz již bylo jednou odpovídáno. Nacenit dle VV. Pokud dodavatel zjistí, že po zpracování dílenské dokumentace bude množství výztuže nižší jistě se položka dá uznat jako méněpráce. Statický výpočet dílenské dokumentace musí být opatřený autorizačním razítkem statika.

Dotaz č. 20:

Součástí okenní výplně O-36 interiérové okno fixní protipožární má být i vložená žaluzie mezi skla. Certifikát požární odolnosti však nelze pro takto složenou okenní výplň splnit. Žádáme proto zadavatele o vyjmutí požadavku na meziskelní žaluzii pro prvek O 36.

Odpověď na dotaz č 20:

Lze okno nacenit bez meziskelní žaluzie. Žaluzie pak bude osazena ze strany sesterny na okno.

Dotaz č. 21:

Dle DI 6 odpověď č.26 došlo k aktualizaci TZ pro ASŘ. Žádáme o její doplnění mezi podklady.

Odpověď na dotaz č 21:

TZ pro ASŘ je připojena v příloze této dodatečné informace.

Dotaz č. 22:

Žádáme Zadavatele o kontrolu výpočtu výztuže stropů deskových pro spodní stavbu. Domníváme se, že u p.č. 76 v řádku 538 došlo ke chybně použité výměře množství betonu pro strop 2.PP z položky 71. Ve výpočtu výztuže nyní chybí 291,72 m3 betonu stropu 2.PP.

Odpověď na dotaz č 22:

Provedena kontrola a oprava VV.

Dotaz č. 23:

Stejně jako jiní uchazeči se domníváme, že maximální hodnota veřejné zakázky stanovená zadavatelem neodpovídá aktuálnímu tržnímu ocenění stavebních prací, které mají být realizovány v letech 2026 - 2028. Podle předběžného (a dosud nekompletního) ocenění, které již má uchazeč k dispozici, se uchazeč domnívá, že aktuální tržní ocenění by se mohlo pohybovat významně výše, než zadavatel stanovil maximální nabídkovou cenu. Možnost dosažení nabídkové ceny 439.161.000,- Kč bez DPH se uchazeči jeví jako málo pravděpodobné. Uchazeč žádá zadavatele, aby ještě jednou prověřil, zda při stanovení maximální hodnoty veřejné zakázky nedošlo k pochybení, zda skutečně odpovídá požadovanému rozsahu prací a aktuální situaci na trhu stavebních prací. Uchazeč také zadavateli zdvořile připomíná, že v minulosti již k podobné situaci, kdy byla stanovena nereálná maximální hodnota veřejné zakázky, při zadávání veřejné zakázky ze strany různých veřejných zadavatelů došlo a soutěž musela být zrušena. Skutečnou tržní hodnotu veřejné zakázky prokáží zadavateli až odevzdané nabídky jednotlivých uchazečů, a proto se uchazeč domnívá, že zadavatel nemusí nezbytně limitovat hodnotu veřejné zakázky stanovením maximální hodnoty nebo by ji měl alespoň stanovit v reálně dosažitelné hodnotě, aby předešel zbytečně vynaloženým nákladům svým i jednotlivých uchazečů v případě nutnosti zrušení soutěže..

Odpověď na dotaz č 23:

Zadavatel potvrzuje, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla stanovena transparentně, maximální nabídková cena je nepřekročitelná, zadavatel na jejím dodržení trvá, nejsou dány důvody pro změnu zadávacích podmínek.

Dotaz č. 24:

V Souhrnném čestném prohlášení má dodavatel v oddílu I. Krycí list doplnit koeficient k výpočtu případných víceprací. Prosíme o upřesnění, zda má být tento koeficient uveden vždy na dvě desetinná místa ve tvaru 0,xx, resp. zda je jeho hodnota omezená na interval menší než 1.

Odpověď na dotaz č 24:

Vzhledem k tomu, že předpokládaná hodnota je zároveň maximálně přípustnou nabídkovou cenou a nabídková cena dodavatele nesmí překročit předpokládanou hodnotu zakázky, musí být hodnota koeficientu vždy menší nebo rovna hodnotě 1. Hodnota 1 nemůže být s ohledem na výše uvedenou skutečnost překročena. Zadavatel v Krycím listu nabídky Souhrnného prohlášení dodavatele dále uvádí „doplň dodavatel na dvě desetinná místa podle výše jeho nabídkové ceny“. V souladu s tímto požadavkem musí být tento koeficient uveden max. na dvě desetinná místa.

Dotaz č. 25:

Rozvodna slaboproudu ve 2. NP

Rozvodna slaboproudu ve 2. NP se nachází v místnosti č. 2.58 o rozměrech 1875 × 1500 mm. V této rozvodně bude umístěn datový rozvaděč o velikosti 42U (800 × 800 mm).

Upozorňujeme, že uvedená místnost neodpovídá požadavkům normy ČSN EN 50174-2 ed. 3 – Informační technologie, a to z hlediska minimálních rozměrů. Podle této normy by místnost měla mít minimální rozměry 3,2 × 3,0 m (viz čl. 8.3.8.1 dané normy). V místnosti těchto rozměrů je instalace prakticky neproveditelná, mimo datového rozvaděče s 500 přípoji se musí instalovat rozvaděč STA pro 53 kabelů, napájecí zdroj a expandér systému PZTS, hlavní hodiny jednotného času a splitter systému anténního systému RCD.

Žádáme projektanta o vyjádření k velikosti této místnosti, která je ve 2. NP nevyhovující. Normě nevyhovují ani zbývající dvě serverovny; v těchto prostorách je sice menší počet kabelů a mírně větší půdorys, nicméně jejich rozměry jsou rovněž nevyhovující.

Odpověď na dotaz č 25:

Tato místnost byla projektantovi slaboproudu přidělena, větší místnost v rámci přípravy projektu nebyla k dispozici a prostorově nebylo možné jinak umístit. Nejedná se o žádnou hlavní serverovnu, ale pouze místnost pro podružný rozvaděč. Rozvaděč STA a ostatní technologie mohou být instalovány ve výšce 2m+, tedy nad výškou datových rozvaděčů.

Dotaz č. 26:

Datový rozvaděč ve 2.NP

Navržený datový rozvaděč o velikosti 42U je kapacitně nevyhovující. Podle přehledového schématu bude v rozvaděči zakončeno celkem 440 metalických datových přípojí. Dále je nutné počítat se zakončením přípojí od IP čteček, kterých je ve 2. NP a 3. NP celkem 49 kusů, tedy dalších 49 přípojí.

Pro zakončení těchto přípojí je potřeba celkem 21 propojovacích panelů o velikosti 1U. V souladu se standardy je nutné ke každému propojovacímu panelu uvažovat také vyvazovací panel, tedy dalších 21 kusů. Dále budou podle schématu zakončeny dva optické kabely ve dvou optických vanách o velikosti 1U.

Rozvaděč tedy kapacitně nevyhovuje – chybí prostor pro aktivní prvky, UPS, ventilátor a také rezervní prostor pro případné budoucí rozšíření. Žádáme projektanta o úpravu velikosti datového rozvaděče tak, aby vyhovoval množství ukončované kabeláže, počtu aktivních prvků, UPS a dalších komponent IT techniky, například serverů.

Odpověď na dotaz č 26:

Hlavní serverovna nemocnice se nachází v jiné části nemocnice, tudíž se s instalací serverů nepočítá. Vyvazovací panely nemusí být 1:1, běžně se instalují na dva patchpanely 1ks vyvazovacího panelu. Max. výška rozvaděčů se vyrábí 45U, naceňte výšku 45U.

Dotaz č. 27:

Délky přípojí ve 3.NP

Délky kabelů překračují maximální povolenou délku datového přípoje strukturované kabeláže. Trasa od zásuvek ve 3.NP končí v datovém rozvaděči ve 2.NP v rozvodně m.č.2.58. Problém je, že podle výkresové části jsou tyto kabely vedeny ze 3.NP stoupačkou až do 1.NP, tam přes celý objekt a stoupačkou do rozvodny ve 2.NP. Namátkou uvádíme například dvojnásobné zásuvky s číslováním 3N 30,31,32,33,34,35,36,37.

Maximální přípustná délka metalického datového přípoje činí max. 100m, přičemž 90m je pevná kabeláž a až 10m je na propojovací kabely. Tento limit stanovují normy například ČSN EN 50173. Pokud je přípoj delší, nelze garantovat spolehlivou přenosovou rychlost. Dochází k útlumu, zpoždění, přeslechům. Takovou kabeláž nelze certifikovat na systémovou záruku.

Buď by bylo vhodné navrhnout kratší trasy, nebo doplnit další datový rozvaděč pro 3.NP. Žádáme projektanta o nápravu, tak, aby strukturovaný kabelážní systém v celém objektu, vyhovoval daným normám.

Odpověď na dotaz č 27:

Po ověření stavu má kabeláž pro 3.NP větší než povolené délky. Do VV doplněn další datový rozvaděč v 3.NP. Jeho přesné umístění bude řešeno v rámci dílenské dokumentace.

Dotaz č. 28:

Jako účastníci výběrového řízení na akci „Oblastní nemocnice Jičín – pavilon psychiatrie – stavební práce“ bychom vás chtěli požádat o zodpovězení následujícího dodatečného dotazu:

Dle vašeho vyjádření se má čerpaná voda ze stavební jámy s průměrným přítokem do 500l/min vypouštět do kanalizační areálové sítě (odpověď č.29, Dodatečné informace č. 6).

Od VOS Jičín jsme však obdrželi informaci, že s čerpáním vody do kanalizační sítě nesouhlasí.

Tímto vás tady žádáme o upřesnění, kam se bude voda ze stavební jámy vypouštět.

Odpověď na dotaz č 28:

Likvidaci vody ze stavební jámy v lokalitě nelze provést jiným způsobem než řízeným vypouštěním do jednotné kanalizace v ulici Bolzanova. Vypouštěná voda musí být v takové kvalitě, aby neohrožovala kanalizační síť.

Likvidace je řešena v dokumentaci pro stavební povolení, která je ověřená stavebním úřadem ve znění uvedeném v souhrnné technické zprávě „V případě čerpání ze stavební jámy bude voda přes usazovací nadrž odváděna do jednotné kanalizace v ulici Bolzanova“.

Dotaz č. 29:

Na základě zadaných parametrov svietidiel poskytnutých vo výkaze výmer aj v PD nevieme k oceneniu presne vyšpecifikovať svetlá požadované objednávateľom.

Žiadame Vás o poskytnutie knihy svietidiel od investora kde je určený aj konkrétny výrobca svietidiel s ktorým sa uvažovalo v PD.

Odpověď na dotaz č 29:

Podle zákona §89 zadavatel nesmí bezdůvodně zvýhodnit konkrétního výrobce. Pro ocenění a zpracování nabídky jsou závazné technické parametry uvedené ve výkazu výměr a projektové dokumentaci. Uchazeč je oprávněn nabídnout jakékoliv svítidlo splňující uvedené světelně-technické, technické a kvalitativní parametry.

Dotaz č. 30:

Dovolujeme si na Vás obrátit ve věci pojistných záruk. V ZD veřejné zakázky „Oblastní nemocnice Jičín – pavilon psychiatrie – stavební práce“, viz návrh SoD, kde se uvažuje pouze bankovní záruka. Veřejné zakázky - E-ZAK Královéhradecký kraj. Přitom Královéhradecký kraj pojistné záruky u jiných veřejných zakázek plně akceptuje (zajištění dopravní obsluhy, atd.)

Při výběrových řízeních, dle platné legislativy, je vyžadována jistota ve formě bankovní záruky, pojistné záruky či složením hotovosti na BÚ.

U prováděcích záruk je ZD různá (akontační, zajištění splnění smlouvy, za odstranění vad, atd.). Přední zadavatelé (ŘSD, SŽ, ŘVC, Ministerstvo dopravy, energetické firmy, atd.) předjímají v ZD finanční záruky (tj. jak bankovní, tak pojistné). Bohužel některá ZD umožňují pouze „bankovní“ záruky, což je oboustranně škoda (zejména municipality, krajské správy silnic a údržby, atd.)

Dovolujeme si zaslat stručnou sumarizaci pojistných záruk:

- pojistné záruky představují rovnocennou (i lepší) alternativu bankovních záruk
- využití pojistných záruk je plně umožněn legislativou v ČR
- největší státní investoři/zadavatelé akceptují pojistné záruky pro všechny fáze projektu
- EULER HERMES (vlastněná Allianz) má rating AA dle ratingové agentury Standard and Poors, což je lepší rating než má Česká republika a než mají banky v ČR
- pojistné záruky mají často lepší cenové podmínky než bankovní záruky, stavební společnost (dodavatel) pak může mít nižší náklady pro investora /zadavatele, tím se pak zlevní celý projekt, ušetří se státní/obecní peníze
- „podpora „nediskriminačního přístupu“ (zrušení ujednání které omezují veřejnou zakázku)
- některé banky odmítají vystavit zejména dl. záruky pro střední společnosti a následně tyto společnosti se nemohou účastnit výb. řízení
- čím větší konkurence tím nižší cena

<https://www.sps.cz/prulom-ve-financovani-stavebnich-projektu-pojistne-zaruky-nove-v-dopravni-infrastrukture/>

S ohledem na Vaší specializaci v oblasti veřejných zakázek si Vás dovoluujeme velmi zdvořile požádat o úpravu ZD/SoD tak, aby prováděcí záruky byly možné i ve formě pojistných záruk. Změny lze provést různě. Někdy stačí vložit do ZD/SoD pouze větu typu „Bankovní záruky lze nahradit pojištěním záruk“.

Odpověď na dotaz č 30:

Při stanovení zadávacích podmínek zadavatel postupoval v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“). ZZVZ výslovně upravuje formy jistoty v § 41 ZZVZ, avšak otázku smluvních (prováděcích) záruk ponechává na smluvní autonomii zadavatele, a to při respektování zásad uvedených v § 6 ZZVZ, zejména zásady transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Stanovení bankovní záruky jako požadované formy smluvního zajištění představuje legitimní obchodní podmínku zadavatele, která je objektivně odůvodněna povahou, rozsahem a finanční náročností předmětu plnění, jakož i povinností zadavatele řádně a hospodárně spravovat veřejné prostředky a minimalizovat rizika spojená s realizací investiční akce. Požadavek na bankovní záruku je na trhu dlouhodobě ustáleným a standardně dostupným instrumentem finančního zajištění u stavebních zakázek obdobného rozsahu. Tento požadavek je stanoven vůči všem dodavatelům shodně a bez rozdílu a nezakládá nerovné zacházení. Zadavatel při stanovení požadavku zohlednil rovněž rozdílný právní a praktický režim bankovní a pojistné záruky. Bankovní záruka představuje ve smyslu § 2029 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, abstraktní a zpravidla bezpodmínečný závazek banky plnit na první výzvu bez námitek, tedy závazek oddělený od základního smluvního vztahu mezi zadavatelem a dodavatelem. Tato konstrukce poskytuje zadavateli vysokou míru právní jistoty a předvídatelnosti při uplatnění nároku. Pojistná záruka naproti tomu vychází z pojistného principu a její plnění může být vázáno na posouzení vzniku a rozsahu pojistné události dle konkrétních pojistných podmínek. V praxi tak může vzniknout vyšší míra interpretační nejistoty při uplatňování nároku, zejména pokud jde o rozsah krytí či splnění podmínek plnění s možností potenciálního prodloužení při uspokojení nároku.

S ohledem na rozsah a finanční význam předmětné veřejné zakázky a povinnost zadavatele chránit veřejné prostředky dospěl zadavatel k závěru, že bankovní záruka představuje v daném případě přiměřenější a právně jistější nástroj smluvního zajištění. Z těchto důvodů zadavatel v probíhajícím zadávacím řízení nepřistoupí k úpravě zadávací dokumentace ani návrhu smlouvy o dílo ve vztahu k formě prováděcích záruk. Tento postup je rovněž v souladu s ustálenou rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, podle níž je zadavatel oprávněn vymezit smluvní podmínky veřejné zakázky podle svých potřeb.

Nezodpovězené dotazy z Dodatečné informace č.6

Dotaz č. 91 z DI6:

V projektové dokumentaci trafostanice se hovoří o měření na straně VN. Toto v zásadě není chybou, zvláště pokud se např. uvažuje o budoucích navyšování výkonu. Není to však standardem a měření TF o výkonech do 630 kVA bývá na straně NN. Při projektem navrženém rozměru a dispozice stanice navíc není možné osadit TF o větším výkonu, než 630 kVA, a tedy měření na straně VN nedává smysl.

Pokud by mělo být osazeno měřicí pole rozvaděče VN, jedná se o poměrně velkou skříň s výškou přes 2 metry a v tu chvíli by nebylo možné osazení do navržené velikosti trafostanice. V takovém případě by se musela uvažovaná trafostanice zvětšit na velikost standardní pochozí stanice

VN rozvaděče s poli měření se z pravidla, z důvodu bezpečnosti, osazují do stanic s dostatkem prostoru, aby bylo možné případný přetlak v případě zkratu odtlakovat pryč. Zde bychom tento prostor neměli ani zdaleka a **stanice by mohla být extrémně nebezpečná i pro blízké okolí (například vytrhnutí dveří z korpusu apod.)**

Uchazeč si tímto dovoluje poukázat na výše popsaný nedostatek projektové dokumentace a žádá o vyjádření k této problematice a úpravu projektové dokumentace tak, aby trafostanice byla proveditelná a splňovala požadavky na bezpečnost. Dále chceme požádat o poskytnutí smlouvy o připojení s ČEZ Distribucí, která nebyla v PD obsažena, a která o výše popsané problematice může pojednávat.

Odpověď na dotaz č 91 z DI6:

Zpětným prostudováním podkladů a připojovacích podmínek došel projektant k názoru, že navržený typ kioskové trafostanice je nadefinovaný v nedostatečné velikosti. Nový typ trafostanice bude odpovídat rozměrově a standardem následujícímu výrobku: Betonbau UF 3054 o rozměru 5,38x2,98 m. Toto zajistí dostatečný prostor pro osazení VN rozvaděčů a trafostanice splňuje normy na pochůzí trafostanici. Umístění nové trafostanice bude ve stejné poloze dle PD. Upraven výkres 23026-DPS-D.2-IO 06-04 , upravena specifikace v technické zprávě, upraven systém měření na stranu NN dle připojovacích podmínek ČEZ. Přiloženy SoD s ČEZ.

Nezodpovězené dotazy z Dodatečné informace č.7

Dotaz č. 27 z DI7:

Jaká je vazba BMS na systém Ateas pro řízení CCTV?

Odpověď na dotaz č 27 z DI7:

Grafická nadstavba pro EPS a PZTS od firmy SYSTÉM – SIMTECO (dodavatel Dahasl HK). Samostatný systém PZTS od firmy GALAXY DIMENSION. U PZTS musí být uvažováno se vzdálenou správou pro doplňování/výměnu a nastavení jednotlivých klientů. V rámci nemocnice nefunguje centrální BMS. Vazba BMS na systém Ateas pro řízení CCTV Protože BMS systém nepoužíváme, není ani žádné napojení na náš kamerový server Ateas.

Do Ateasu jsou připojeny všechny kamery v nemocnici, probíhá ukládání záznamu a následně je možné Ateas použít např. při exportu a předání záznamu policii ČR.

Ale jedná se o samostatný SW určený pro ukládání a vyhodnocování záznamů z kamer, s žádným dalším systémem nemáme Ateas propojený. Pro řízení vstupu používáme systém 2N Access Commander.

Pokud nebude dodán zcela nový systém (což by bylo zbytečně nákladné a komplikované), není nutné ani dodávat žádný nový server nebo SW.

Půjde o rozšíření stávajícího EKV, tzn. do aktuálně provozovaného SW se zaregistrují nově instalované čtečky karet/čipů.

Instalované čtečky musí být duální, tzn. aby zvládaly jak RFID chipy 125 kHz, tak i modernější MIFARE (13,56 MHz).

Ohledně licence k 2N Access Commander - vlastníme licenci "unlimited", tzn. můžeme do systému připojit neomezený počet dalších čteček, nejsme licencí limitováni a není nutné licenci měnit nebo přikupovat licence pro nově přidané čtečky.

Dotaz č. 34 z DI7:

Dle soupisu prací D.1.1A - SPODNÍ STAVBA, položka p.č. 159 D+M ocelových a zámečnických prvků / konstrukcí kg 3 501,070, ale dle PDD.1.2. - 13 Výkres tvaru - VÝKAZ OCELOVÝCH PRVKŮ - ORIENTAČNÍ - má být v součtu 33 066,7kg. Může zadavatel upřesnit co platí?

Odpověď na dotaz č 34 z DI7:

Provedena úprava VV, D.1.1.A _ p.č. 159.

Dotaz č. 47 z DI7:

Z výkresu pohledů vyplývá, že komínové těleso nad střešní rovinou má být provedeno z obkladu z cihelných pásků. V Soupisu prací jsme nenašli žádné komínové zdicí tvarovky, nebo pomocnou konstrukci, která by řešila stavebně provedení komínu (spalinová cesta je vykázána ve Vytápění). Žádáme o upřesnění stavebního řešení a doplnění položek do Soupisu prací.

Odpověď na dotaz č 47 z DI7:

Provedena úprava VV doplněním položek 667-671

Zadavatel z vlastního podnětu upravuje přílohu č.2 návrh Smlouvy o dílo, který byl zveřejněn v rámci dodatečné informace č.7. V textu Smlouvy o dílo v článku 8, odst. 8.10. se snižuje nárok na slevu z ceny díla ve výši 5 % na 1%. Dále zadavatel z vlastního podnětu vypouští z textu smlouvy o dílo v čl. 6 odst. 6.5 čl. 6.5.1.

Zadavatel v souvislosti s výše uvedenou úpravou vydává upravenou přílohu č.2 Zadávacích podmínek s názvem „P_02_Smlouva_o_dilo_stavba_ONJ psychiatrie - 250925 vl_rev3“.

Zadavatel v souvislosti s výše uvedenými dotazy vydává Soupis stavebních prací, dodávek a služeb včetně výkazu výměr s názvem „23026-DPS-E.2_VV_Souhrnný_bez_ZDR_INT_CPVC_260224“. Tento opravený soupis uchazeč ocení.

Na základě výše uvedených skutečností zadavatel rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek o celou její původní délku.

Nová lhůta pro podání nabídek končí dne 9. 4. 2026 v 10:00 hodin.

Toto vysvětlení zadávací dokumentace bude uveřejněno na profilu zadavatele na https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html v detailu uvedené zakázky.

Přílohy:

- Příloha č. 1: P_02_Smlouva_o_dilo_stavba_ONJ psychiatrie - 250925 vl_rev3
- Příloha č. 2: 23026-DPS-E.2_VV_Souhrnný_bez_ZDR_INT_CPVC_260224
- Příloha č. 3: 23026-DPS-D.1.1-SO 01-01_rev01_20260106
- Příloha č. 4: 23026-DPS-D.1.4.7-SO 01-01 Technická zpráva_REV_260227
- Příloha č. 5: D.2-1 Technická zpráva_REV01_260205
- Příloha č. 6: D.2-2 Situační schéma trasy VN_REV02_260205
- Příloha č. 7: PSY_FVE_ČEZ-Sml.11.9.2024
- Příloha č. 8: PSY_FVE_ČEZ-Sml.22.10.2025
- Příloha č. 9: PSY_Příkon ČEZ-Dodatek Sml.7.10.2025
- Příloha č. 10: PSY_Příkon ČEZ-Sml.14.4.2024

V Hradci Králové dne 3. 3. 2026

Ing. Alena Kadaníková
oddělení veřejných zakázek
na základě pověření