

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 – VEŘEJNÉ

Identifikace veřejné zakázky:

Název: „Poskytování servisních služeb a služeb podpory k IT Infrastruktuře“

Systémové číslo na portálu
zakazky.cenakhk.cz: P26V00000049

(dále jen „veřejná zakázka“)

Zadavatelé zadávající společně veřejnou zakázku v souladu s § 7 ZZVZ:

Název: Zdravotnický holding Královéhradeckého kraje a.s.
Sídlo: Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové
IČO: 259 97 556
Osoba oprávněná jednat
jménem či za zadavatele: Mgr. Tomáš Halajčuk, Ph.D.

Název: Oblastní nemocnice Náchod a.s.
Sídlo: Purkyňova 446, 547 01 Náchod
IČO: 260 00 202
Osoba oprávněná jednat
jménem či za zadavatele: RNDr. Bc. Jan Mach

Název: Oblastní nemocnice Jičín a.s.
Sídlo: Bolzanova 512, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín
IČO: 260 01 551
Osoba oprávněná jednat
jménem či za zadavatele: MUDr. Daniel Malý, MHA

Název: Oblastní nemocnice Trutnov a.s.
Sídlo: Maxima Gorkého 77, Krynice, 541 01 Trutnov
IČO: 260 00 237
Osoba oprávněná jednat
jménem či za zadavatele: Ing. Miroslav Procházka, Ph.D.

Název: Městská nemocnice, a.s.
Sídlo: Vrchlického 1504, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
IČO: 252 62 238
Osoba oprávněná jednat
jménem či za zadavatele: MUDr. Pavel Křenovský

(dále jen „Zadavatel“)

Zástupce zadavatele:

Název: JUDr. Kamil Jelínek, advokátní kancelář
Sídlo: Dominikánské nám. 656/2, 602 00 Brno
IČO: 881 20 872
Osoba oprávněná jednat

za osobu zastupující:

JUDr. Kamil Jelínek, Ph.D., MBA

(dále jen „Zástupce zadavatele“)

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), na základě dotazů dodavatelů sděluje následující vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce:

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1

ČÁST A – BEZPEČNOSTNÍ POŽADAVKY

ZD, Příloha č. 10A Rámcová smlouva (ON Náchod), její Příloha č.2 BEZPEČNOSTNÍ POŽADAVKY (shodně i Přílohách č. 2 pro další nemocnice)

Dotaz č. 1:

V příloze č.10 ZD Rámcová smlouva je v článku 8 Povinnosti stran v odstavci 8.13 mimo jiné uvedeno: *Poskytovatel se tímto, zavazuje, že se seznámí s příslušnými částmi bezpečnostní dokumentace Objednatele, které mu Objednatel poskytne, a bude dodržovat bezpečnostní opatření a podmínky stanovené v příloze č. 2 této Smlouvy...*

Tato příloha č.2 definuje povinnosti poskytovatele, které nejsou uvedeny v Rámcové smlouvě, ani v katalogových listech.

V textu této přílohy se minimálně na třech místech objevuje zmínka, že se jedná o přílohu Dodatku smlouvy a odkazy na konkrétní články dodatku smlouvy (v odstavcích 1.1, 7.10 a 12.3.). Zadávací dokumentace k veřejné zakázce žádný Dodatek smlouvy neobsahuje. Tyto skutečnosti nás vedou k dotazu, jestli je příloha č.2 Bezpečnostní požadavky skutečně správnou přílohou pro toto výběrové řízení a jestli nebyla omylem vložena příloha z jiné veřejné zakázky? **Pokud je příloha správná, prosíme o upřesnění všech následujících dotazů z části A.**

Dotaz č. 2: Odstavec 1

Platí přitom, že Poskytovatel je povinen zajistit plnění všech povinností plynoucích ze ZoKB a jeho prováděcích vyhlášek dopadajících na Objednatele po celou dobu plnění Smlouvy, tj. včetně povinností vyplývajících ze ZoKB či jeho prováděcích vyhlášek v této příloze explicitně neuvedených.

Domníváme se, že text by měl být upraven takto: Platí přitom, že Poskytovatel je povinen zajistit plnění všech povinností plynoucích ze ZoKB a jeho prováděcích vyhlášek dopadajících na Poskytovatele po celou dobu plnění Smlouvy, tj. včetně povinností vyplývajících ze ZoKB či jeho prováděcích vyhlášek v této příloze explicitně neuvedených. Může zadavatel toto znění upravit?

Dotaz č. 3 : Odstavec 2, bod 6

Významný dodavatel je povinen provádět a pravidelně aktualizace operačního systému včetně databáze dodávaného SW a ostatních podpůrných komponent v nejbližší možné době po vydání aktualizace, nebo neprodleně po zveřejnění zneužitelných zranitelností.

Pokud bude aktualizací nutný restart operačního systému nebo aplikace, plánovaný termín výpadku bude předložen Objednateli ke schválení. Dodavatel je povinen instalovat aktualizace pouze v případě, že byly řádně otestovány Dodavatelem ve svém testovacím prostředí a na základě výsledků testování jsou považovány za použitelné a bezpečné.

Předmětem veřejné zakázky není dodávka žádného SW, žádného databázového systému ani podpůrných komponent. Podle KL 2.6 provádí aktualizace databázi zadavatel. Navrhujeme text odstranit.

Může zadavatel toto znění upravit?

Dotaz č. 4: Odstavec 3, bod 3.5

Fyzická bezpečnost - Významný dodavatel musí zajistit fyzickou bezpečnost objektů

Domníváme se, že odstavec 3.5 by měl být odstraněn, protože zajištění fyzické bezpečnosti je povinností objednatele. Žádný KL nepřenáší povinnosti na dodavatele.

Může zadavatel toto znění upravit?

Dotaz č. 5: Odstavec 4, bod 3

Data jsou ukládána na datových nosičích Významného dodavatele, která budou obsahovat osobní data pacientů ve smyslu GDPR a zákona č. 110/2019 sb.

Domníváme se, že tento odstavec by měl být odstraněn, protože neexistuje důvod, proč by významný dodavatel ukládal data pacientů na své datové nosiče.

Může zadavatel toto znění upravit?

Dotaz č. 6: Odstavec 5, bod 5.1

Významný dodavatel se zavazuje: zajistit bezpečnou implementaci, inovaci, aktualizaci, testování technologií, které jsou předmětem plnění, a to jak nových verzí, tak servisních patchů;

Domníváme se, že celý odstavec 5 by měl být odstraněn, protože předmětem plnění není dodávka žádného software ani žádných technologií. Proto nemůže být předmětem plnění ani dokumentace, specifikovaná v bodu 5.2.

Může zadavatel toto znění upravit?

Dotaz č. 7: Odstavec 5, bod 5.2

Významný dodavatel se zavazuje předat Objednateli dokumentaci předmětu plnění.

Předmětem plnění je poskytování služeb.

Může zadavatel upřesnit, jakou dokumentaci k poskytovaným službám požaduje předkládat?

Dotaz č. 8: Odstavec 7, bod 1

Významný dodavatel má právo vykonat audit kontrolou maximálně jednou za dva roky, nebo v návaznosti na závažné změny, například po proběhlém kybernetickém bezpečnostním incidentu, a které mohou mít vliv na splnění Smlouvy.

Domníváme se, že text by měl být upraven takto: Objednatel má právo vykonat audit kontrolou maximálně jednou za dva roky, nebo v návaznosti na závažné změny, například po proběhlém kybernetickém bezpečnostním incidentu, a které mohou mít vliv na splnění Smlouvy.

Může zadavatel toto znění upravit?

Dotaz č. 9: Odstavec 7, bod 3

Rozsah a předmět kontroly bude šetřit práva a další obchodní činnost Objednatele.

Žádáme o vysvětlení, o jaké obchodní činnosti Objednatele se jedná.

Dotaz č. 10: Odstavec 7, bod 8

Významný dodavatel je povinen provádět zálohování dat Objednatele tak, aby bylo zajištěno jejich obnovení v případě potřeby. Dodavatel je současně pravidelně (kvartálně) provádět testování obnovy dat ze zálohy.

Navrhujeme tento bod zcela odstranit, protože dle KL 2.9. provádí zálohování dat podle schválených zálohovacích plánů, pravidelnou kontrolu použitelnosti záloh, obnovu dat z pořízených záloh s pravidelné testování integrity záloh interně Zadavatel.

Může zadavatel toto znění upravit?

Dotaz č. 11: Odstavec 9, bod 2

Dle vyhlášky číslo 82/2018 sb. je významnou změnou změna, která má nebo může mít vliv na kybernetickou bezpečnost a představuje vysoké riziko.

Navrhujeme nahradit odkaz na již neplatnou vyhlášku odkazem na aktuálně platnou Vyhlášku č. 409/2025 Sb.

Dotaz č. 12: Odstavec 10, bod 1

Významný dodavatel je povinen vést aktualizovaný seznam aktiv, která spadají do rozsahu plnění předmětu Smlouvy.

Žádáme o upřesnění, zda je jedná o aktiva ve vlastnictví objednatele spravovaná v rámci smlouvy, nebo o aktiva ve vlastnictví dodavatele, jejichž prostřednictvím vykonává předmět smlouvy.

Dotaz č.13: Odstavec 10, bod 2

Významný dodavatel je povinen řídit rizika spojená s plněním předmětu smlouvy, tj. Významný dodavatel musí: a) identifikovat a hodnotit rizika v souvislosti s plněním předmětu Smlouvy. Při plnění rizik je doporučeno vycházet z přílohy č. 2 vyhlášky o kybernetické bezpečnosti.

Dovolujeme si upozornit, že příloha č.2 aktuální Vyhlášky č. 409/2025 Sb. definuje Likvidaci informací a dat. Hodnocení rizik specifikuje Příloha č.4.

Může zadavatel toto znění upravit?

Dotaz č. 14: Odstavec 12, bod 5

Dodavatel musí umožnit objednateli provedení bezpečnostního testování dodaného informačního systému.

Navrhujeme tento bod vypustit, protože předmětem plnění není dodávka žádného informačního systému.

Může zadavatel toto znění upravit?

Dotaz č.15 Odstavec 12, bod 6

Dodavatel musí provádět nepřetržitý provozní monitoring aplikace a operačního systému

Navrhujeme odstranění tohoto odstavce, protože směřuje na monitorování jedné dodané aplikace. Dodávka žádných aplikací není předmětem smlouvy. Dále podle KL 2.11 provádí provozní monitoring interně Zadavatel.

Může zadavatel toto znění upravit?

Dotaz č. 16: Odstavec 12, bod 7

Významný dodavatel je povinen vypracovat plán zálohování zajišťující aplikační konzistenci prováděných záloh, který bude využívat stávající zálohovací systém Objednatele.

Domníváme se, že celý bod by měl být odstraněn, protože dle KL 2.9. provádí zálohování dat podle schválených zálohovacích plánů, pravidelnou kontrolu použitelnosti záloh, obnovu dat z pořízených záloh s pravidelné testování integrity záloh interně Zadavatel.

Může zadavatel toto znění upravit?

Dotaz č.17: Odstavec 13, bod 3

V případě potřeby likvidace dat a technických nosičů informací, které mohou obsahovat data Objednatele, musí Významný dodavatel postupovat v souladu s přílohou č. 4 vyhlášky o kybernetické bezpečnosti, úroveň důležitosti aktiva Vysoká.

Dovolujeme si upozornit, že příloha č.4 aktuální Vyhlášky č. 409/2025 Sb. definuje Hodnocení rizik. Likvidaci informací a dat specifikuje Příloha č.2.

Může zadavatel toto znění upravit?

Dotaz č.18: Odstavec 14

Objednatel má dále právo jednostranně odstoupit od Smlouvy podle vyhlášky o kybernetické bezpečnosti v případě významné změny kontroly nad Významným dodavatelem podle zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů, nebo změny vlastnictví zásadních aktiv, nebo změně oprávnění nakládat s těmito aktivy využívanými Významným dodavatelem k plnění předmětu Smlouvy.

Navrhujeme celý odstavec odstranit, protože se domníváme, že čl. 18 RÁMCOVÉ SMLOUVY O SERVISU A PODPOŘE IT INFRASTRUKTURY řeší ukončení smlouvy a odstoupení od smlouvy jednoznačně a taxativně.

Může zadavatel toto znění upravit?

Dotaz č. 19: Odstavec 16

V případě potřeby integrace informačního systému k jinému informačnímu systému, se Významný dodavatel zavazuje na základě cenové nabídky a následné objednávky zajistit dostatečnou součinnost Objednateli.

Navrhujeme text odstranit, protože předmětem smlouvy není dodávka žádného informačního systému.

Může zadavatel toto znění upravit?

Dotaz č. 20: Odstavec 16

Seznam zranitelností a hrozeb podle vyhlášky o kybernetické bezpečnosti

Uvedený Seznam zranitelností a hrozeb vychází z již neplatné Vyhlášky č.82/2018 Sb.

Navrhujeme odstranit seznamy konkrétních zranitelností a hrozeb a nahradit je pouze odkazem na platnou vyhlášku Vyhláška č. 409/2025 Sb. Tím bude zajištěna jejich aktuálnost v případě novelizace vyhlášky.

Souhrnná odpověď k dotazům č. 1 až č. 20 části A

Zadavatel sděluje, že z důvodu formálního pochybení na straně zadavatele došlo k připojení neodpovídající přílohy bezpečnostních požadavků. Zadavatel na základě dotazů dodavatele aktualizoval přílohu bezpečnostních požadavků jako celek, proto nebude zodpovídat jednotlivé dotazy dodavatele vztahující se k nesprávné příloze.

Aktualizovaná verze přílohy č. 2 smlouvy – Bezpečnostní požadavky je přílohou tohoto vysvětlení jako součást aktualizovaných smluv. Aktualizovaná příloha bezpečnostních požadavků je vložena do každé rámcové smlouvy zvlášť.

ČÁST B – KATALOGY SLUŽEB (Přílohy pod NDA)

Dotazy a odpovědi na tuto část žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace jsou z povahy věci poskytnuty v samostatném dokumentu pouze dodavatelům, kteří zadavateli předložili podepsané dohody o mlčenlivosti.

ČÁST C – RÁMCOVÉ SMLOUVY O SERVISU A PODPOŘE IT INFRASTRUKTURY

ZD, Přílohy č. 10A, 10B, 10C a 10D

Dotaz č. 23: Článek 5 Doba a místo poskytování služeb

V odstavci 5.4 Lhůty k řešení Incidentů, Requestů a zranitelností jsou definovány pokuty pro případ překročení stanovených lhůt. V části Zranitelnosti jsou uvedeny pokuty za každý započatý den prodlení. Jak se v tomto případě stanoví okamžik zahájení počítání této lhůty?

Odpověď

Počátek počítání „započatého dne prodlení“ je myšlen tak, že se nebere už samotný okamžik zjištění zranitelnosti. Nejprve běží celých 24 hodin od jejího zjištění (resp. oznámení) jako lhůta k nápravě. Teprve pokud dodavatel v této 24hodinové lhůtě nesplní, dostává se do prodlení. A od následujícího dne po uplynutí těchto 24 hodin se začne počítat sankce za „každý započatý den prodlení“ – tedy každý další den, který prodlení trvá, se bere jako započatý a je sankcionován.

Dotaz č. 24: Článek 8 Povinnosti stran

V odstavci 8.3 Účast na jednáních je uvedeno: Poskytovatel je povinen účastnit se, na základě žádosti Objednatele zaslané na e-mailovou adresu či jinou kontaktní adresu uvedenou v příloze č. 6.

V příloze číslo 6 Kontaktní osoby má být uvedeno za stranu Poskytovatele celkem 5 kontaktních osob. Na kterou osobu se tento požadavek vztahuje?

Jedná se o on-line jednání? Pokud ne, kde se má jednání uskutečnit?

V jakém časovém předstihu je Objednatel povinen zaslat žádost?

Odpověď

*Požadavek podle čl. 8.3 se vztahuje na **jakoukoliv** z kontaktních e-mailových (případně jiných) adres uvedených v příloze č. 6 – tedy žádost Objednatele může být doručena kterékoliv z uvedených kontaktních osob a tím je povinnost Poskytovatele účastnit se jednání splněním žádosti vyvolána. Ustanovení současně míří na **veškerá jednání související s poskytováním služeb**, takže forma jednání není omezena: může jít jak o **on-line** jednání, tak o **prezenční** jednání, pokud takový režim Objednatel zvolí nebo jej bude povaha věci vyžadovat. Pokud půjde o prezenční jednání, má se uskutečnit **v místě, kde jsou služby poskytovány**. Co se týče časového předstihu žádosti, smlouva jej výslovně nestanoví, takže se vychází z požadavku přiměřenosti – Objednatel má žádost zaslat s takovým předstihem, aby bylo reálně možné účast zajistit (typicky podle naléhavosti a povahy projednávané věci).*

Dotaz č. 25 Článek 10 Uzavírání dílčích objednávek

V odstavci 10.3 je mimo jiné uvedeno: Katalog služeb zejména obsahuje: Paušální služby – uvedené s ročním objemem hodin a cenou paušálu a předpokládaný roční objem hodin pro Služby mimo paušál za doplňkové služby – uvedené s hodinovou sazbou ...

Tyto informace Katalog služeb neobsahuje a ani nenabízí prostor pro jejich doplnění uchazečem.

Může zadavatel upravit znění tohoto článku smlouvy podle skutečnosti nebo upravit Katalogový list pro doplnění informací podle tohoto článku?

Odpověď

*Katalog služeb tyto údaje obsahuje – uvádí **požadovaný počet hodin ročně v rámci paušálu, požadovaný počet hodin ročně v rámci paušálu za KL a předpokládaný počet hodin ročně mimo paušál**. Tím je naplněna část čl. 10.3 týkající se ročních objemů hodin (paušál i mimo paušál). Co se týče **cen**, ty do katalogu **doplní zadavatel dle nabídky uchazeče** (vyplněné přílohy č. 11 zadávací dokumentace) – tedy uchazeč katalogy pro účely nabídky nevyplňuje, takový pokyn se v zadávací dokumentaci nenachází. Z tohoto důvodu tedy není nezbytné upravovat znění čl. 10.3 ani katalogový list.*

Dotaz č. 26 Článek 10 Uzavírání dílčích objednávek

V odstavci 10.5 Uzavírání dílčích objednávek na Služby mimo paušál se mimo jiné popisuje:

a) Proces řízení objednání Služeb mimo paušál: Objednání probíhá vždy na základě písemné Dílčí objednávky Objednatele,

b) Návrh rozsahu ze strany Poskytovatele u objednávek Služeb mimo paušál:

V návaznosti na Dílčí objednávku dle předchozího bodu předloží Poskytovatel do uplynutí doby pro zahájení řešení dle SLA nebo, neurčuje-li SLA tuto dobu, do 5 pracovních dnů od obdržení poptávky, Objednateli návrh rozsahu prací

Z této formulace vyplývá, že objednatel v případě zájmu o čerpání hodin mimo paušál, vystaví objednávku podle bodu 10.5. a). Na základě této objednávky zasílá poskytovatel podle bodu 10.5. b) návrh rozsahu. Na to má termín do uplynutí doby pro zahájení řešení dle SLA.

Komu přesně se tato informace zasílá?

Jakou má příjemce reakční dobu na akceptaci podle bodu 10.5 e)?

Pozastavuje se měření SLA na dobu mezi zasláním návrhu a akceptací?

Pokud objednatel návrh neakceptuje, pozastavuje se SLA nebo se zahajuje nové měření SLA?

Co je míněno termínem Písemná poptávka podle bodu 10.5. e) ii)? Je to písemná objednávka podle bodu 10.5 a)?

Odpověď

Požadavek dle čl. 10.5 písm. b) (tj. zaslání „návrhu rozsahu prací“) se zasílá **Objednateli**, a to standardně **na kteroukoliv kontaktní adresu uvedenou v příloze č. 6**. Smlouva nestanoví, že by musela jít o konkrétní jedinou osobu; doručení na libovolnou z uvedených adres je dostatečné. Stejně tak pojem „písemná poptávka“ je v kontextu čl. 10.5 třeba vyložit jako **písemnou objednávku** dle písm. a) – tj. písemné zadání Objednatele, které spouští povinnost Poskytovatele připravit návrh rozsahu; terminologicky jsou jen použity dva výrazy pro tentýž krok, přičemž závazné „uzavření“ dílčí objednávky nastává až **akceptací** dle písm. e) a následně dle písm. f).

Reakční doba Objednatele na akceptaci dle čl. 10.5 písm. e) **není ve smlouvě pevně stanovena**; časově vymezené jsou především lhůty Poskytovatele pro předložení návrhu (do doby pro zahájení dle SLA, resp. do 5 pracovních dnů). Z toho plyne, že mezi zasláním návrhu a akceptací se „SLA“ typicky **neběží ani se nepozastavuje**, protože do schválení návrhu není objednávka uzavřena (viz 10.5 f) a Poskytovatel není povinen zahájit plnění mimo paušál; SLA se začne uplatňovat až od uzavření dílčí objednávky a dohodnutého zahájení. Pokud Objednatel návrh neakceptuje a navrhne úpravy (10.5 e) ii)), nejde o „pozastavení“ či „nové měření“ SLA, ale o pokračování předobjednávkového procesu; Poskytovatel má na reakci na úpravy stejnou lhůtu jako na původní poptávku. Pro urgentní situace (Incident s hrozcí újmou) je pak určen samostatný režim dle čl. 10.6, kde jsou lhůty naopak výslovně krátké a jednoznačné.

Dotaz č. 27 Článek 10 Uzavírání dílčích objednávek

V odstavci 10.6 Zvláštní proces pro řešení Incidentů je uvedeno V případě, že hrozcí nebo probíhající Incident může způsobit újmu Objednatele, je Objednatel oprávněn požádat o okamžité zahájení řešení tohoto Incidentu mimo rámec standardního objednávacího procesu. Podle bodu 10.6 ii) musí poskytovatel informovat objednatele o rozsahu prací s náležitostmi podle bodu 10.5 b). To obsahuje mimo jiné i odhadovaný hodinový fond rozčleněný podle povahy činností. Znamená formulace odhadovaný hodinový fond to, že je odhad možné v průběhu řešení upřesňovat?

Odpověď

Ano. Pojem „**odhadovaný hodinový fond**“ je zjevně míněn jako **předběžný kvalifikovaný odhad** k okamžiku, kdy Poskytovatel informaci poskytuje (u incidentů nejpozději do 4 hodin od zahájení řešení dle čl. 10.6 ii)). Z povahy incidentů je zřejmé, že rozsah prací se může v průběhu řešení vyvíjet podle zjištěných příčin a

dopadů; formulace „odhadovaný“ proto **nevylučuje**, naopak **předpokládá možnost průběžného zpřesňování**.

Současně platí, že čl. 10.6 výslovně umožňuje zahájit práce okamžitě a pokračovat v nich i bez ohledu na splnění informační povinnosti; tím spíše nelze „odhad hodin“ chápat jako konečný závazný limit. V praxi se tedy očekává, že Poskytovatel dodá první odhad co nejdříve a následně jej **aktualizuje** podle vývoje řešení (typicky při změně předpokladů, rozšíření dopadů, nutnosti dalších kroků apod.), aby Objednatel měl průběžně k dispozici realistickou informaci pro řízení nákladů a priorit.

Dotaz č. 28 Článek 11 Cena Služeb a platební podmínky, odstavec 11.8.

Tento článek podrobně popisuje položky, které má faktura obsahovat a jsou vyjmenovány Položky „Cena Paušálních služeb“ včetně principu, jak z roční ceny vznikne cena pro měsíční fakturu a „Cena Služeb mimo paušál“.

Není zde definováno, jakým způsobem je fakturována cena z položky Pevné náklady za servis za 1 rok. Můžete způsob fakturace této položky zadavatel doplnit?

Odpověď

Zadavatel v návaznosti na dotaz dodavatele odstranil administrativní chybu v čl. 11 smlouvy týkající se fakturace a doplnil způsob fakturace položky „pevné náklady za servis“ a „pevné náklady za SOC“ u ON Náchod v souladu s přílohou č. 11 zadávací dokumentace.

Aktualizované verze jednotlivých rámcových smluv v rozsahu způsobu fakturování tvoří přílohu tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 29

Součástí smlouvy má být Příloha č. 5: Cena Služeb. V odstavcích 11.2 a 11.3 Smlouvy je zmínka, jaké ceny má příloha č.5 obsahovat. Z toho vyplývá, že se nejedná o tabulku z přílohy č.11 ZD. Zároveň je v Zadávací dokumentaci v bodě 4.1 Nabídková cena uvedeno, že účastník vyplní nabídkovou cenu POUZE do formuláře, resp. ocení jednotlivé položky (POUZE žlutě zvýrazněné buňky) podle požadavků formuláře (tedy do přílohy č.11).

Co přesně má obsahovat příloha č. 5 smlouvy? Může zadavatel upřesnit tyto informace nebo doplnit např. tabulku, která bude tvořit přílohu č. 5 Smlouvy?

Odpověď

Příloha č. 5 („Cena Služeb“) je smluvní příloha, která bude doplněna až při ukončení zadávacího řízení (před podpisem smlouvy s vybraným dodavatelem) podle vysoutěžené nabídkové ceny vítězného dodavatele. Pro účely podání nabídky účastník vyplňuje a oceňuje výhradně formulář nabídkové ceny dle přílohy č. 11 ZD (tj. žlutě zvýrazněné buňky), a tento dokument je rozhodným podkladem pro hodnocení i pro určení smluvní ceny.

Po uzavření smlouvy zadavatel z údajů uvedených v příloze č. 11 (resp. z vítězné nabídky) převede relevantní cenové údaje do podoby přílohy č. 5 smlouvy, typicky ve struktuře odpovídající čl. 11.2 a 11.3 (tj. paušální část a sazby/parametry pro služby mimo paušál). Není tedy zamýšleno, aby uchazeči v nabídce samostatně vytvářeli další tabulku; příloha č. 5 bude pouze smluvní „otisk“ vysoutěžené ceny. Pokud je požadováno formální zpřesnění, lze uvést, že příloha č. 5 bude vyhotovena zadavatelem při finalizaci smlouvy na základě údajů z přílohy č. 11 vítězného uchazeče (bez potřeby dalšího oceňování mimo tento formulář).

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

Dotaz č. 1

V technické kvalifikaci, bod 3.2. pododdíl c), zadavatel požaduje certifikaci Fortinet Certified Expert Cybersecurity (dříve Fortinet NSE-8). Jedná se o požadavek, kde není možnost alternativního certifikátu. Je možné nahradit certifikát NSE-8 jinou alternativou, třeba Fortinet Network Security Expert (NSE-7)? Kde držitel certifikátu NSE-7 také prokazuje hluboké znalosti síťové bezpečnosti od výrobce Fortinet.

Odpověď

Zadavatel sděluje, že trvá na požadavku Fortinet Expert (NSE-8).

Podrobnosti jsou dostupné v samostatném dokumentu souvisejícím s tímto vysvětlením, který z důvodu ochrany citlivých údajů zadavatel odeslal pouze dodavatelům, kteří předložili podepsané dohody o mlčenlivosti.

Dotaz č. 2

V technické kvalifikaci, bod 3.2. pododdíl d), zadavatel požaduje prokázání certifikátem Certified in Risk and Information Systems Control (CRISC) nebo obdobným dle vyhlášky č. 82/2018 Sb. o kybernetické bezpečnosti. Ve vyhlášce č. 82/2018 Sb. není zmíněna pozice technického specialisty - kyberbezpečnosti. O jakou pozici se tedy jedná, abychom mohli dohledat alternativní certifikáty k certifikátu CRISC?

Odpověď

Předmětem plnění je na základě rámcových smluv mimo jiné i vyhodnocování kybernetických bezpečnostních událostí, řízení řešení kybernetických incidentů a poskytování expertních služeb pro manažera kybernetické bezpečnosti. Z toho vyplývá, že odborná úroveň poskytovatele služby musí být minimálně na stejné úrovni, jako jsou znalosti manažera kybernetické bezpečnosti.

Zadavatel připravoval zadávací dokumentaci k veřejné zakázce v době, kdy vyhláška č. 82/2018 Sb. byla platná. V Příloze č. 6 této vyhlášky jsou pro roli Manažera kybernetické bezpečnosti uvedeny relevantní certifikace: Certified Information Security Manager (CISM), Certified in Risk and Information Systems Control (CRISC), Certified Information Systems Security Professional (CISSP), Manažer BI (akreditační schéma ČIA).

*Přestože aktuálně platná vyhláška č. 409/2025 Sb. o bezpečnostních opatřeních poskytovatele regulované služby v režimu vyšších povinností již nespecifikuje relevantní certifikace pro bezpečnostní role, zadavatel trvá na tom, že uchazeč o veřejnou zakázku prokáže svoji kompetenci pro realizaci služeb dle KL 4.1. předložením relevantních certifikátů v souladu s požadavky technické kvalifikace v bodu 3.2. pododdílu d) **minimálně v rozsahu Certified Information Security Manager (CISM) a Certified in Risk and Information Systems Control (CRISC),** nebo jejími ekvivalenty dle přílohy č. 6 vyhlášky č. 82/2018 Sb. a tohoto vysvětlení, tj. Certified Information Systems Security Professional (CISSP) a Manažer BI (akreditační schéma ČIA).*

S ohledem na povahu výše uvedeného objasnění zadávací dokumentace **zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 12. 3. 2026.**

V Brně dne 25. 2. 2026