

Vysvětlení, doplnění nebo změna zadávací dokumentace č. 2

Veřejná zakázka	Infuzní technika
Zadavatel	Oblastní nemocnice Náchod a.s., IČO 26000202, Purkyňova 446, 547 01 Náchod

Zadavatel shora uvedené veřejné zakázky poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, a to na základě dotazu účastníka přijatého dne 16. 2. 2026..

Dotaz č. 1

1. V příloze č. 02 Technická specifikace Zadavatel požaduje, aby lineární dávkovač uměl automaticky dopočítat třetí parametr dávkování při zadání jakýchkoli dvou parametrů – v reálném klinickém prostředí se u dávkovače nepoužívá nastavení průtoku a času s dopočtem objemu. Byl by Zadavatel laskav a tento parametr upravil?

Odpověď na dotaz č. 1

ANO, ze strany zadavatele došlo k úpravě parametru. V souvislosti s touto úpravou zadavatel vydává nově Přílohu č. 3 ZD_Technická specifikace_rev. 1.

Dotaz č. 2

2. V Příloze č. 3 Kupní smlouva se Zadavatel
 - a. v čl.2.3 písm. c); 5.1. a 5.4. odkazuje na zákon č. 87/2021 Sb. a zákon č. 268/2014 Sb., jejichž ustanovení byla zrušena zákonem č. 375/2022 Sb. Mohl by zadavatel toto ustanovení opravit, aby odpovídalo současné legislativě?
 - b. Dále v čl. 2.3 uvádí větu:“ Kupující není povinen zboží převzít, zejména pokud prodávající nedodá zboží v objednaném množství nebo druhovém složení, pokud zboží nebude v předepsané kvalitě a jakosti nebo bude dodáno v poškozeném obalu, nebo prodávající nedodá doklady nutné k převzetí a řádnému užívání zboží. Nepřevzetím zboží dle tohoto odstavce není kupující v prodlení s převzetím zboží...” Byl by zadavatel ochoten odstranit slovo zejména, aby zde byl vytyčen uzavřený seznam důvodů, pro možnost odmítnout převzít zboží ze strany kupujícího i s ohledem na čl. 7.1.?
 - c. V čl. 5.12. Zadavatel odkazuje na §2 OZ, který hovoří o základních zásadách soukromého práva, opravdu chtěl zadavatel odkázat na tato ustanovení? Mohl by Zadavatel toto ustanovení přezkoumat a příp. jej opravit?
 - d. V čl. 5.5.53. Zadavatel uvádí lhůtu nástupu servisního technika (48hodin od nahlášení reklamace), byl by Zadavatel ochoten toto opravit na dobu. max. do 2 **pracovních** dnů..? Pokud by Kupující uplatnil reklamaci v pátek, měl by teoreticky servisní technik nastoupit max. do konce dnů pracovního volna. Infuzní techniku lze vzhledem k poptávanému počtu ks nahradit jiným kusem ve vlastnictví kupujícího. Mohl by Zadavatel opravit toto ustanovení i s ohledem na čl. 7.3.?

- e. V čl. 10.5. Byl by Zadavatel ochoten toto ustanovení vztáhnout i na Kupujícího, aby smluvní podmínky byly v rovnováze?
- f. V čl. 7.1 Zadavatel uvádí pokutu za prodlení za dodávku ve výši 0,2% z celkové kupní ceny a to za každý i započatý den. Vzhledem k výši předpokládané hodnoty a vzhledem ke znění čl. 2.3. (slova „zejména“), je tato výše pokuty nepřiměřená. Zadavatel by dle čl. 2.3. teoreticky mohl spekulativně vymýšlet další a další důvody pro nepřevzetí zboží a požadovat nepřiměřenou pokutu za každý započatý den, kdy by výše takové pokuty mohla překročit výši poptávaného/dodávaného zboží. Zájem prodávajícího je dodat zboží včas dle dohodnutého termínu, nicméně se mohou vyskytnout okolnosti, které dodavatel nemohl ovlivnit (např. nepřízeň počasí apod.), zrovna tak předpokládáme, že zájem Kupujícího je převzít zboží v řádně a včas. Mohl by zadavatel výši této pokuty upravit směrem dolů nebo ji za stropovat přiměřenou částkou?
- g. V čl. 7.3. obdobně dle dotazu f) mohl by zadavatel výši pokuty upravit směrem dolů nebo ji za stropovat přiměřenou částkou?

Odpověď na dotaz č. 2a.

Zadavatel upravil ustanovení kupní smlouvy čl. 2.3 písm. c) a dále odst. 5.1. a 5.4.

Odpověď na dotaz č. 2b.

Zadavatel akceptuje požadavek a odstraňuje slovo „zejména“.

Odpověď na dotaz č. 2c.

Zadavatel posoudil tento odstavec a jeví se mu nadbytečně, proto jej zcela z kupní smlouvy odstranil.

Odpověď na dotaz č. 2d.

ANO, zadavatel akceptuje požadavek na úpravu lhůty nástupu servisního technika a upravuje čl. 5.5.3. kupní smlouvy.

Odpověď na dotaz č. 2e.

ANO, zadavatel upravuje smluvní podmínku v článku 10.5. tak, že se ustanovení vztahuje jak na prodávajícího, tak na kupujícího.

Odpověď na dotaz č. 2f.

Zadavatel i nadále trvá na své výši smluvní pokuty. Zadavatel zohlednil v odpovědi 2.b. požadavek účastníka a upravil text dle jeho požadavku, čímž odstranil jakékoliv pochybnosti o spekulativních důvodech vymýšlet si další důvody nepřevzetí zboží.

Odpověď na dotaz č. 2g.

Zadavatel i nadále trvá na své výši smluvní pokuty.

Zadavatel na základě tohoto vysvětlení č. 2 provedl revizi kupní smlouvy, která bude uveřejněna na profilu zadavatele v části „Zadávací dokumentace“ pod označením p03_Kupní smlouva_rev.2. Účastník je povinen do své nabídky použít tuto aktuální revidovanou přílohu. Dále zadavatel provedl revizi Přílohy č. 2_Technická specifikace a účastník je opět povinen do své nabídky použít tuto aktuální revidovanou přílohu.

Lhůta pro podání nabídek

Vzhledem k povaze vysvětlení / doplnění / změny zadávací dokumentace zadavatel přiměřeně prodlouží lhůtu pro podání nabídek. Nově se tak stanovuje lhůta pro podání nabídek dne 13. 3. 2026 do 10:00 hodin.

Ing. Luboš Mottl
člen správní rady