

Vysvětlení / změna / doplnění zadávací dokumentace č. 24

Veřejná zakázka: Oblastní nemocnice Náchod – II. etapa modernizace a dostavby

Identifikační údaje zadavatele:

Název **Královéhradecký kraj**
Sídlo Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
IČO 708 89 546
Kontaktní osoba ve věcech zadávacího řízení: Mgr. Jitka Bučková,
e-mail: jbuckova@khk.cz

Profil zadavatele: https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html

Na profilu zadavatele v detailu veřejné zakázky je uveřejněna kompletní zadávací dokumentace včetně všech jejích příloh a případných změn.

Druh a režim veřejné zakázky:

Dle příslušných ustanovení zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též jen „Zákon“ nebo „ZZVZ“) se jedná o nadlimitní veřejnou zakázku, zadávanou v otevřeném řízení v režimu Zákona.

Zadavatel vydává v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, a čl. 11 Zadávacích podmínek následující vysvětlení / změnu / doplnění zadávacích podmínek:

Dotaz č. 1:

Objekt D – D.1.1 – Architektonicko...

1561	M	59054798.R	V1.19 - Vnitřní mobilní skleněná posuvná stěna s bezrámovým zasklením 5760 x 2400 mm, grafický polep	kus	1,000
------	---	------------	--	-----	-------

2367	M	55345918.R	V1.19 - Vnitřní mobilní stěna s posuvnými panely, bezrámové provedení 5760x2400 mm	kus	1,000
------	---	------------	--	-----	-------

Domníváme se, že při úpravě rozměrů výplní došlo ke vzniku duplicity u položky V1.19
Žádáme o prověření.

Odpověď na dotaz č. 1:

Dodavatelé ocení soupis stavebních prací, dodávek a služeb tak, jak je předložen.

Dotaz č. 2:

žádám jménem dodavatele o poskytnutí Vysvětlení zadávací dokumentace:

Zadavatel ve **Vysvětlení / změně / doplnění zadávací dokumentace č. 21** v odpovědi na dotaz č. 1 uvedl, že: "Judikatura dlouhodobě potvrzuje, že stanovení předpokládané hodnoty je věcí odborného uvážení zadavatele. NSS v rozsudku č. j. 1 AfS 20/2008-152 zdůraznil, že zadavatel musí vycházet z odborných podkladů a postupovat transparentně, avšak není povinen garantovat, že jeho odhad bude odpovídat individuálním kalkulacím jednotlivých dodavatelů.

Zadavatel využil oprávnění podle § 36 odst. 3 ZZVZ a stanovil maximální nabídkovou cenu, jejíž překročení je důvodem pro vyloučení účastníka. Tento postup je plně v souladu s judikaturou: ÚOHS v

rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0424/2018/VZ konstatoval, že zadavatel je oprávněn stanovit maximální cenu, pokud tak činí transparentně a nediskriminačně. Dále NSS v rozsudku č. j. 2 Afs 86/2010-222 potvrdil, že zadavatel může omezit nabídkovou cenu, pokud je to odůvodněno legitimním cílem, zejména rozpočtovými limity. Zadavatel potvrzuje, že maximální nabídková cena je nepřekročitelná, a její překročení povede k vyloučení účastníka v souladu se zadávací dokumentací. Zadavatel bere na vědomí, že účastník může při své interní kalkulaci dospět k odlišné ceně. To však neznamená, že předpokládaná hodnota byla stanovena nesprávně. Judikatura je v tomto směru jednoznačná: ÚOHS v rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0058/2020/VZ uvedl, že rozdílné kalkulace dodavatelů nejsou důvodem pro závěr o nesprávném stanovení předpokládané hodnoty. Dále NSS v rozsudku č. j. 5 Afs 75/2009-122 zdůraznil, že zadavatel není povinen přizpůsobovat předpokládanou hodnotu individuálním nákladovým strukturám dodavatelů. Zadavatel proto konstatuje, že předpokládaná hodnota byla stanovena odborně a v souladu s právní úpravou. Zadavatel potvrzuje, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla stanovena transparentně, maximální nabídková cena je nepřekročitelná, zadavatel na jejím dodržení trvá, nejsou dány důvody pro změnu zadávacích podmínek."

Uchazeč nerozporuje, že je právem zadavatele stanovit maximální nabídkovou cenu, jejíž překročení je důvodem pro vyloučení účastníka, a že toto bylo judikováno v rozsudcích NSS či v rozhodnutích ÚOHS. Přesto se však uchazeč domnívá, že maximální hodnota veřejné zakázky stanovená zadavatelem neodpovídá aktuálnímu tržnímu ocenění stavebních prací, které mají být realizovány v letech 2026 - 2028. Podle předběžného (a dosud nekompletního) ocenění, které již má uchazeč k dispozici, se uchazeč domnívá, že aktuální tržní ocenění by se mohlo pohybovat až o cca 300 mil. Kč výše, než zadavatel stanovil maximální nabídkovou cenu. Možnost dosažení nabídkové ceny 1.530.750.000,- Kč bez DPH se uchazeči jeví jako málo pravděpodobné. Uchazeč žádá zadavatele, aby ještě jednou prověřil, zda při stanovení maximální hodnoty veřejné zakázky nedošlo k pochybení, zda skutečně odpovídá požadovanému rozsahu prací a aktuální situaci na trhu stavebních prací.

Uchazeč také zadavateli zdvořile připomíná, že v minulosti již k podobné situaci, kdy byla stanovena nereálná maximální hodnota veřejné zakázky, při zadávání veřejné zakázky ze strany různých veřejných zadavatelů došlo a soutěž musela být zrušena. Skutečnou tržní hodnotu veřejné zakázky ukáží zadavateli až odevzdané nabídky jednotlivých uchazečů, a proto se uchazeč domnívá, že zadavatel nemusí nezbytně limitovat hodnotu veřejné zakázky stanovením maximální hodnoty nebo by ji měl alespoň stanovit v reálně dosažitelné hodnotě, aby předešel zbytečně vynaloženým nákladům svým i jednotlivých uchazečů v případě nutnosti zrušení soutěže.

Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatel se otázkou stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky a maximální nabídkové ceny opakovaně zabýval a své stanovisko podrobně odůvodnil ve Vysvětlení / změně / doplnění zadávací dokumentace č. 21, na kterém trvá a v plném rozsahu na něj odkazuje. Zadavatel bere na vědomí, že účastník na základě své dosavadní interní kalkulace dospívá k odlišnému závěru ohledně předpokládané ceny plnění. Zadavatel však zdůrazňuje, že rozdílné individuální kalkulace jednotlivých dodavatelů, stejně jako jejich odlišná nákladová struktura či obchodní strategie, nemohou samy o sobě zakládat pochybnost o správnosti stanovení předpokládané hodnoty ani maximální nabídkové ceny. Zadavatel současně uvádí, že si je vědom vývoje na trhu stavebních prací v posledních letech a že tyto skutečnosti byly při stanovení maximální nabídkové ceny zohledněny. Zadavatel stanovil maximální nabídkovou cenu i s ohledem na své rozpočtové možnosti a legitimní cíl zajistit hospodárné, efektivní a účelné vynakládání veřejných prostředků. K argumentaci účastníka týkající se případných dřívějších zrušených zadávacích řízení z důvodu nereálně stanovené maximální ceny zadavatel uvádí, že každé zadávací řízení je nutno posuzovat individuálně, s ohledem na jeho konkrétní předmět, podmínky a ekonomický kontext. Obecná zkušenost z jiných zadávacích řízení proto nemůže sama o sobě vést k závěru, že maximální nabídková cena stanovená v tomto případě je nesprávná nebo nezákonná. Zadavatel neshledal důvody pro změnu zadávacích podmínek, úpravu předpokládané hodnoty veřejné zakázky a ani změnu maximální nabídkové ceny.

Toto vysvětlení (resp. doplnění) zadávací dokumentace bude uveřejněno na profilu zadavatele na https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html v detailu uvedené zakázky.

Na základě opožděně zveřejněného vysvětlení Zadávacích podmínek rozhodl zadavatel o přiměřeném prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Nová lhůta pro podání nabídek končí 13. 2. 2026 v 9:00 hodin.

Mgr. Jitka Bučková
na základě pověření