

Vysvětlení, změna, doplnění zadávacích podmínek č. 6 (Dodatečná informace č. 6)

Veřejná zakázka: Oblastní nemocnice Jičín – pavilon psychiatrie – stavební práce

Identifikační údaje zadavatele:

Název	Královéhradecký kraj
Sídlo	Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
IČO	708 89 546
DIČ	CZ 708 89 546
Zástupce	Petr Koleta, hejtman kraje

Kontaktní osoba ve věcech zadávacího řízení

- Ing. Alena Kadaníková, tel.: +420 607 006 578, e-mail: akadanikova@khk.cz

Profil zadavatele:

https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html

Na profilu zadavatele v detailu veřejné zakázky je uveřejněna kompletní zadávací dokumentace včetně všech jejích příloh a případných změn.

Druh a režim veřejné zakázky:

Dle příslušných ustanovení zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále též jen „ZZVZ“ nebo „zákon“) se jedná o veřejnou zakázku nadlimitní, zadávanou v otevřeném řízení.

Zadavatel vydává v souladu s § 98 a § 99 ZZVZ vysvětlení, změnu a doplnění zadávacích podmínek:

Dotaz č. 1:

Součástí návrhu Smlouvy o dílo je dle článku 4 bodu 4.11 i závazek zhotovitele, že při realizaci předmětu smlouvy zajistí, že „nejméně 70 % (hmotnostních) nikoli nebezpečného stavebního a demoličního odpadu (s výjimkou v přírodě se vyskytujících materiálů uvedených v kategorii 17 05 04 na evropském seznamu odpadů stanoveném rozhodnutím Komise 2000/532/ES) vzniklého na staveništi bude připraveno k opětovnému použití, recyklaci a k jiným druhům materiálového využití, včetně zásypů, při nichž jsou materiály nahrazeny odpadem“.

Součástí předaného Soupisu prací nejsou položky, ve kterých by bylo s těmito požadavky uvažováno. Např. zemina pro zásypy je v Soupisu prací uvažována jako nová, nakupovaná. V demolicích není uvažováno s drcením stavebního odpadu a jeho ponecháním na místě k dalšímu využití.

K výše uvedeným skutečnostem žádáme zadavatele o vypuštění bodu 4.11 ze Smlouvy o dílo.

Odpověď na dotaz č. 1:

Zadavatel trvá na znění smlouvy. Jedná se o dotační požadavek. Kód položky 997013873.

Dotaz č. 2:

Během prohlídky místa plnění byla zmíněna informace, že ČEZ v místě výstavby plánuje provést přeložku vedení vysokého napětí. Žádáme zadavatele o informaci, v jakých termínech se ona přeložka bude provádět.

Odpověď na dotaz č 2:

Řeší zadavatel, realizace přeložky nemá na realizaci stavby vliv.

Dotaz č. 3:

Ze Zadávacích podmínek vyplývá, že předpokládaný termín zahájení provádění stavby je stanoven na 04/2026. Tento termín se však míjí s možností kácení dřevin, které je součástí demoličních prací. Uvažuje zadavatel o pokácení dřevin vlastními silami?

Odpověď na dotaz č 3:

Kácení zadavatel provede v období vegetačního klidu, tyto položky necenit v D.1.0 – dokumentace bouracích prací

D 1		Zemní práce			
1	K	112151311	Kácení stromu bez postupného spouštění koruny a kmene D přes 0,1 do 0,2 m	kus	5,000
		Online PSC https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2025_02/112151311 Poznámka k položce:			
		P <i>Poznámka k položce: dle výkresové dokumentace IO 02 - výkres kácení</i>			
2	K	112151312	Kácení stromu bez postupného spouštění koruny a kmene D přes 0,2 do 0,3 m	kus	1,000
		Online PSC https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2025_02/112151312 Poznámka k položce:			
		P <i>Poznámka k položce: dle výkresové dokumentace IO 02 - výkres kácení</i>			
3	K	112151313	Kácení stromu bez postupného spouštění koruny a kmene D přes 0,3 do 0,4 m	kus	2,000
		Online PSC https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2025_02/112151313 Poznámka k položce:			
		P <i>Poznámka k položce: dle výkresové dokumentace IO 02 - výkres kácení</i>			
4	K	112151314	Kácení stromu bez postupného spouštění koruny a kmene D přes 0,4 do 0,5 m	kus	2,000
		Online PSC https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2025_02/112151314 Poznámka k položce:			
		P <i>Poznámka k položce: dle výkresové dokumentace IO 02 - výkres kácení</i>			
5	K	112151315	Kácení stromu bez postupného spouštění koruny a kmene D přes 0,5 do 0,6 m	kus	2,000
		Online PSC https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2025_02/112151315 Poznámka k položce:			
		P <i>Poznámka k položce: dle výkresové dokumentace IO 02 - výkres kácení</i>			

Dotaz č. 4:

Součástí skladby střechy S12 je prosvětlovací systém střechy s funkcí fixního okna (strukturované prosklení) a falcovaná perforovaná plechová krytina. Dle výkresu střechy „Půdorys zastřešení 23026-DPS-D.1.1-SO 01-09“ je výměra pro tento systém 128,56 m² (transparentní plocha) + 72,1 m² (netransparentní plocha). V soupisu prací je uvedena položka č.23, kde výměra pro krytinu 983,293 m², z toho skladba S12 - 460,7 m². Jaká výměra je platná pro perforovaný plech skladby S12? Žádáme o sjednocení podkladů.

231	K	76412140R	Krytina střechy šikmé ze svitků sklonu do 60°	m ²	983,293
-----	---	-----------	---	----------------	---------

Poznámka k položce:

JC obsahuje: kompletní systémové dodávky a provedení dle specifikace PD a TZ včetně všech přímo souvisejících prací/činností a dodávek/doplňků/příslušenství

P

(poznámka : pro skladbu S12 bude použit plech perforovaný !!)

Ocenění "vlastní" položky: na základě odborných znalostí a zkušeností projektanta při realizaci obdobných zakázek za období 5-ti let.

VV

"střešní skladby_ D.1.1_v.č. 9, 10-13, TZ"

VV

"skladba_S11,S12" ((7,35*2*35,55)+(7,45*2*30,92))

983,293

VV

Součet

983,293

Odpověď na dotaz č 4:

Položku 231 je nutno upravit, a to rozdělením zvlášť na skladbu S11 což je netransparentní plocha a skladbu S12 kdy plocha transparentního oplechování je 200,77 m2. Přidána položka pro zasklení, která. Provedena úprava položek D.1.1.B _ úprava p.č. 231, 232, 665

Dotaz č. 5:

Součástí skladby střechy S12 je prosvětlovací systém střechy s funkcí fixního okna (strukturované prosklení). Dle výkresu střechy „Půdorys zastřešení 23026-DPS-D.1.1-SO 01-09“ je výměra pro tento systém 128,56 m2 (transparentní plocha). V předaném soupisu prací jsme nenalezli položku pro prosklené konstrukce šikmé střechy. Žádáme o doplnění.

Odpověď na dotaz č 5:

Přidána položka pro zasklení. Provedena úprava položek D.1.1.B _ úprava p.č. 665

Dotaz č. 6:

Ve výkazu výměr pro orientační systém je poznámka odkazující na kompletní specifikace v části D.2-01.3, TZ. V dané části jsme specifikace ani TZ nenašli. Žádáme o jejich doplnění.

Odpověď na dotaz č 6:

Upraven text poznámky: specifikace dle projektové dokumentace v části D.2-01.3.

23026-DPS-D.2-01.3- OS-01	Orientační systém 2PP
23026-DPS-D.2-01.3- OS-02	Orientační systém 1PP
23026-DPS-D.2-01.3- OS-03	Orientační systém 1NP
23026-DPS-D.2-01.3- OS-04	Orientační systém 2NP
23026-DPS-D.2-01.3- OS-05	Orientační systém 3NP

Dotaz č. 7:

Zadavatel v Dodatečných informacích č.3 se v odpovědi na dotaz č.1 zmiňuje o realizaci dodávek (např. zdravotnické technologie, interiérové vybavení, IT) nutných ke kolaudaci, které budou vedeny v samostatné režii zadavatele. Toto tvrzení je však v nesouladu s časovou posloupností dob plnění veřejné zakázky uvedenou v SoD odst. 5.3.

Dle SoD má zhotovitel dokončit stavební práce (do 90 týdnů) a zahájit 6 týdenní Zkušební provoz a s tím i nepřímo kolaudační řízení. Takto by mělo být zajištěno hladké splnění podmínky Předání dokončeného díla.

Nicméně ve výše zmíněné odpovědi zadavatele se říká, že v období Zkušebního provozu, resp. v době zahájení kolaudačního řízení budou probíhat dodávky a montáže různých subjektů, které budou mimo režim zhotovitele, a které navíc budou mít vliv na samotnou kolaudaci díla. Žádáme proto zadavatele o vysvětlení, jak bude řešit případné nesplnění podmínky délky předání dokončeného díla (stavby) včetně předání kolaudačního rozhodnutí nejdéle do 6 týdnů, tak jak to stanoví odst. 5.3 SoD, jestliže zhotovitel nebude mít vliv na dodávky s kolaudací spojené?

Odpověď na dotaz č 7:

Předmětem díla nejsou dodávky a montáže volné zdravotnické technologie, IT techniky a zařízení, vnitřního vybavení (interiér).

Dodavatel bude mít vliv na část dodávky zadavatele, zejména na ty, které budou potřebné ke kolaudaci. Na základě svých zkušeností musí vytipovat ty dodávky, které budou potřebné ke kolaudaci a zároveň určit termín montáže tak, aby nebyl ohrožen termín kolaudace. Dále musí zajistit připravenost daného místa. V případě, že zadavatel nesplní dané termíny dodávky, nebude mít následný posun termínu dokončení na dodavatele vliv.

Dodávky zdravotnické technologie, vnitřního vybavení (interiér) a IT techniky a zařízení (slaboproud) (dále jen „vybavení“), jsou obsahem projektů, nicméně nejsou předmětem této veřejné zakázky: „Oblastní nemocnice Jičín – pavilon psychiatrie – stavební práce“. Součástí PD jsou zejména z důvodu řešení jednotlivých napojovacích bodů a také proto, aby měli dodavatelé jasnou představu o koncových prvcích, vnitřním vybavení (interiéru), zdravotnické technologii a jejich umístění atd. tak, aby nedošlo zejména ke kolizím tohoto vybavení s koncovými prvky systémů technického zařízení budov. Dále jsou součástí také proto, aby měl zhotovitel jasnou představu o rozsahu a charakteru jím prováděné koordinace a stálého dohledu při stěhování vybavení atd. Vybavení, které nejsou předmětem veřejné zakázky, jsou obsaženy v soupisu a položkách s ozn. **necenit** – Oblastní nemocnice Jičín – pavilon psychiatrie – stavební práce, který nebude dodavatelem oceněn. Zhotovitel je povinen písemně v dostatečném předstihu si vyžádat od objednatele aktuální podklady pro zajištění přípravy pro napojení vybavení tak, aby v případě změn oproti dokumentaci pro provádění stavby nedošlo ke změně termínu dokončení díla.

Dotaz č. 8:

Žádáme zadavatele o vysvětlení, jak bude řešena koordinace a spotřeby médií subjektů zajišťujících pro něho dodávky zdravotnických technologií, interiérů atd. v kontextu nedokončeného a nepředaného díla zhotovitele?

Odpověď na dotaz č 8:

Koordinace dodávek bude prováděna za stálého dohledu při stěhování a instalaci těchto dodávek, a to až do doby převzetí díla objednatelem. Pro tuto činnost zhotovitel zajistí odpovědnou osobu, která zajistí koordinaci a dohled nad stěhováním a nad dodávkami zajišťovanými objednatelem. Ten bude mít k dispozici kontakty na příslušné specialisty dodavatele, aby dokázal pružně reagovat na požadavky v rámci dodávek zajišťovaných objednatelem, tj. informovat, kde co je k nalezení z hlediska systémů technického zařízení budov, infrastruktury nebo zakrytých nosných prvků pro kotvení závěsného vybavení, poskytovat metodickou pomoc objednateli, zajištění uzamykatelných místností pro uskladnění dodávek v rámci potřeby, atd.. Odpovědná osoba bude mít kontakty na servisní techniky pro zajištění případných nutných odstávek TZB systémů v případě zapojení vybavení nebo při vzniku škodných událostí v souvislosti s instalací dodávek zajišťovaných objednatelem. Zhotovitel v případě vzniku havarijních škodných událostí na rozvodech technického zařízení budov zajistí bezodkladně uzavření těchto rozvodů a řádně zdokumentuje rozsah a příčiny havarijních škodných událostí.

Spotřeba médií bude řešena v rámci předávacího protokolu mezi zhotovitelem a dodavatelem objednatele.

Dotaz č. 9:

Dobrý den, žádáme o vysvětlení ZD. Měření teplot a vlhkosti, výkaz výměr na listě: D.1.4.6.7 – Měření teplot... Tato technologie není zakreslena nikde v půdorysech a není popsána v technické zprávě. Žádáme o doplnění. Dále žádáme o informaci, zda uživatel preferuje konkrétní (např. již provozovanou) technologii určitého výrobce, například z důvodu integrace do již provozovaného monitoringu. Pokud ano, žádáme o doplnění názvu výrobce, případně stávající servisní organizace.

Odpověď na dotaz č 9:

systém Měření teplot zařízení je popsán na straně 15 TZ, prvky jsou vyspecifikovány v rozpočtu a výkazu, a systém je provozován na kabelážích systému strukturované kabeláže (Ve výkresech zásuvky SK označené např. MTZ.1N.06) - půdorys a přehledové schéma SK.

Dotaz č. 10:

Žádáme zadavatele o upřesnění požadavků týkajících se nacenění fotovoltaické elektrárny o výkonu 43 kWp bez bateriového úložiště.

V zadávací dokumentaci je:

Dispečerské pracoviště pro ČEZ	kpl.	1,000
Vyřízení licence ERÚ	kpl.	1,000

Víme, že se jedná o rozšíření stávající FVE v daném místě, kde souhrn instalovaného výkonu bude přesahovat hranici 99 kWp.

Žádáme proto o potvrzení, zda je v rámci plnění skutečně požadováno dispečerské řízení ve formě RTU (dispečerské řízení výroby).

Odpověď na dotaz č 10:

Nacenit dle VV.

Dotaz č. 11:

projektové dokumentaci 23026-DPS-D.1.3-SO 01-01 TECHNICKÁ ZPRÁVA PBŘ je na str. 3 uvedena následující formulace:

ÚVODNÍ POZNÁMKA:

TATO PROJEKTOVÁ DOKUMENTACE NENÍ DOKUMENTACÍ REALIZAČNÍ.

TATO DOKUMENTACE NESLOUŽÍ PRO REALIZACI DÍLA.

TATO PROJEKTOVÁ DOKUMENTACE SLOUŽÍ PRO POTŘEBY ODBORU PREVENCE HZS.

TATO PROJEKTOVÁ DOKUMENTACE BUDE SLOUŽIT JAKO VÝCHOZÍ PODKLAD PRO ZPRACOVÁNÍ PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE PRO REALIZACI STAVBY.

Zároveň je kompletní dokumentace PBŘ zpracována ve stupni DUR/DSP.

Na základě výše uvedeného žádáme zadavatele o upřesnění, zda bude pro realizaci stavby požadováno zpracování nové (doplněné) dokumentace PBŘ ve stupni DPS, případně její aktualizace. Popřípadě žádáme o doplnění položky do VV.

Odpověď na dotaz č 11:

PBŘ je zpracováno ve stupni DSP, kdy podmínky jsou zapracovány do DPS. Dostačující položka v části VON č. 4 *dokumentace skutečného provedení stavby*. Dokumentace DPS je provedena v souladu s požární zprávou DSP.

Dotaz č. 12:

V projektové dokumentaci 23026- DPS-D.2-01.11-01 TECHNICKÁ ZPRÁVA je na str. 2 uvedena následující formulace:

tepelné parametry podlaží (tepelná vodivost, neovlivněná teplota podlaží a tepelný odpor vrtu). Po získání stavebního povolení bylo doporučeno realizovat jeden průzkumný vrt, TRT měření a aktualizovat dimenzování v analytické simulaci EED, které by určilo skutečnou velikost vrtného pole. Na základě domluvy se zadavatelem je průzkum (TRT měření a aktualizace dimenzování) požadováno v rámci výše

Na základě výše uvedeného žádáme zadavatele o upřesnění, zda byl průzkumný vrt proveden.

Odpověď na dotaz č 12:

VRT nebyl proveden, jelikož jak je dále uvedeno v TZ je vrt součástí výkazu výměr v rámci ZD. Průzkumný vrt je vykázán v rámci pol. č. 1 vrtné práce 32x150 m.

Dotaz č. 13:

V projektové dokumentaci je ve složce PD obsažen výkres 23026-DPS-D.2-IO 02 20 – Opěrná stěna rampa, který však není uveden v dokumentu 23026 - DPS_Struktura.

Žádáme o upřesnění, zda se jedná o správný a zároveň jediný výkres k opěrným stěnám, na který odkazuje oddíl ve výkazu výměr D.2-IO 02b – Opěrné stěny, případně o sdělení, zda má být součástí nabídky zohledněna i jiná dokumentace k této části stavby.

Odpověď na dotaz č 13:

Výkres je v části IO 02 uveden správně, je to jediný výkres k této opěrné stěně. 23026-DPS_Struktura – doplněno.

Dotaz č. 14:

Žádáme zadavatele o doplnění následujících výkresů, které jsou uvedeny v dokumentu 23026 - DPS_Struktura, ale ve složce PD je k dispozici nemáme.

Výkresy jsou v oddíle 23026-DPS-D.1.1-SO 01 Architektonicko-stavební řešení 23026-DPS-D.1.1-SO 01-41 Půdorys - základové konstrukce - koordinační výkres 23026-DPS-D.1.1-SO 01-42 Půdorys 2PP - koordinační výkres 23026-DPS-D.1.1-SO 01-43 Půdorys 1PP - koordinační výkres 23026-DPS-D.1.1-SO 01-44 Půdorys 1NP - koordinační výkres 23026-DPS-D.1.1-SO 01-45 Půdorys 2NP - koordinační výkres 23026-DPS-D.1.1-SO 01-46 Půdorys 3NP - koordinační výkres 23026-DPS-D.1.1-SO 01-47 Půdorys zastřešení - koordinační výkres

Odpověď na dotaz č 14:

Doplněno, příloha DI 5-14.zip

Dotaz č. 15:

Žádáme zadavatele o doplnění položky generálního klíče, která není ve výkazu výměr obsažena.

Odpověď na dotaz č 15:

Doplněno v předchozí odpovědi DI 4, vlastní doplnění 6.VON

Dotaz č. 16:

Žádáme zadavatele o vyznačení položek, které jsou související s výkazem výměr pro objekt D.2-IO 01.2 – Přeložka NN, rušené NN. Upravená textace položky z dotazu ve VZD č. 002 č. 3 je nedostačující.

Odpověď na dotaz č 16:

Pro objekt Přeložky NN a rušené NN nejsou žádné položky. Veškeré práce jsou ČEZ distribuce. Likvidace vlastního kabelu je obsažena D.1.0. Kód položky 800015R04.

Dotaz č. 17:

Bude Objednatel osobou povinnou k dani, která bude přijímat stavební a montážní práce (v rámci soupisu provedených prací) a bude tedy uplatňován režim přenesení daňové povinnosti v souladu s §92e a §92a zákona č.235/2004Sb., o dani z přidané hodnoty v platném znění nebo nebude? Žádáme o stvrzení této skutečnosti vložení do textu Smlouvy o dílo (ať již režim přenesení daňové povinnosti bude či nebude uplatňován).

Odpověď na dotaz č. 17:

Do smlouvy o dílo bylo vloženo do čl. 6 Cena díla a změny rozsahu díla odst. 6.2 následující ustanovení:

„Daň z přidané hodnoty bude účtována podle platných předpisů v době zdanitelného plnění. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná v tomto případě o tzv. přenesenou daňovou povinnost, bude daň odváděna přímo objednatelem.“
Upravená smlouva o dílo je přílohou této dodatečné informace.

Dotaz č. 18:

V rámci Smlouvy o dílu je stanoveno, že 10% pozastávka z ceny díla bude uvolněna ve dvou splátkách, a to první část po kolaudaci díla a druhá část po předání originálu bankovní záruky. Ve smlouvě však není specifikována lhůta, ve které má být pozastávka po splnění uvedených milníků objednatelem uvolněna (např. do určitého počtu dnů od kolaudace či od doručení bankovní záruky). Žádáme proto o upřesnění, v jaké lhůtě bude pozastávka po splnění těchto podmínek uvolněna.

Odpověď na dotaz č 18:

Pozastávky bývají uvolněny bezprostředně po splnění podmínek pro jejich uvolnění.

Dotaz č. 19:

Zhotovitel je povinen poskytnout a objednateli předat bankovní záruku za řádné a včasné plnění svých závazků dle této smlouvy v záruční době ve výši 3 % z Ceny (bez DPH), a to nejpozději do pěti pracovních dnů od počátku běhu záruční doby. Objednatel požaduje, aby platnost této bankovní záruky byla stanovena od prvního dne běhu záruční doby (včetně) a trvala (případně s dostatečným předstihem obnovována) nejméně do skončení záruční doby dle této smlouvy.

Žádáme o upřesnění požadavku na dobu platnosti bankovní záruky, konkrétně zda má být bankovní záruka vystavena na dobu 60 měsíců, odpovídající standardní záruční době na stavbu, nebo na dobu 10 let, s ohledem na prodlouženou záruční dobu na hydroizolace stavby a střešní plášť.

Odpověď na dotaz č 19:

Zadavatel upravil znění Smlouvy o dílo v čl. 14 Další ujednání, pojištění a bankovní záruka odst. 14.10.1. Upravená smlouva o dílo je přílohou této dodatečné informace.

Dotaz č. 20:

Žádáme o upřesnění výkladu ustanovení čl. 6.5 „Vyhrazené změny“. Rozumíme správně, že uvedený limit ve výši 30 % z ceny díla se vztahuje výhradně na hodnotu dodatečných prací (víceprací), tj. na navýšení ceny díla, a nikoliv na absolutní hodnotu změn zahrnující jak vícepráce, tak méněpráce (MNP + VCP)?

Prosíme o potvrzení správnosti tohoto výkladu, případně o jeho upřesnění.

Odpověď na dotaz č 20:

Zadavatel potvrzuje, že limit ve výši 30 % z ceny dle smlouvy se vztahuje výhradně na hodnotu dodatečných prací (víceprací), tj. na maximální možné navýšení ceny díla. Do tohoto limitu se nezapočítávají méněpráce, a to ani v případě, že jsou realizovány současně s vícepracemi.

Dotaz č. 21:

Součástí fasádního prosklení mezi budovami mají být i ocelové konzole pro římsy s označením Z76 a Z77. Ty mají být podle doplňujícího textu oplášťeny cementotřískovými deskami tl. 10mm. Tyto povrchy nejsou v Soupisu prací nikde vykázané, stejně jako jejich povrchová úprava. Žádáme zadavatele o doplnění soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 21:

Ve výpisu 23026-DPS-D.1.1-SO 01-20 - Zámečnické výrobky, doplněn u položek Z/76 a Z/77 popis povrchové úpravy římasy, Dle specifikace položky D.1.1.B_p.č. 507, 508 _ jsou prvky dodány vč. Opláštění. Uchazeč nacení VV dle zadávací dokumentace. Aktualizace výkresu 23026-DPS-D.1.1-SO01-20_zam v_rev01_20260106

Dotaz č. 22:

K položce č. 159 (z listu D.1.1.A – spodní stavba) jsme nenalezli specifikaci prvků, které mají být v položce zahrnuty. Žádáme o její doplnění.

199		762086113	Montáž KDK hmotnosti prvku přes 10 do 15 kg	-	-	kg	3 306,670
200	M	13010984R	ocel profilová jakost S235JR (11 375) průřez HEB 240	-	-	t	3,637
159	K	767015R01	D+M ocelových a zámečnických prvků / konstrukcí			kg	3 501,070
	P		Poznámka k položce: JC obsahuje : kompletní systémové dodávky a provedení dle specifikace PD a TZ včetně všech přímo souvisejících prací/činností a dodávek/doplňků a příslušenství Specifikace / rozsah provedení - obsah JC_ viz TZ: -dodávka a výroba ocelových prvků a konstrukcí - dle zadání a PD -dodávka veškerých spojovacích a kotevních prvků -kompletní povrchové úpravy prvků dle požadavků PD a PBR -veškeré přesuny/zdvíhací technika a kompletní montážní práce -kompletní montážní / usazovací a kotevní práce dílenská dokumentace vč. statického přepočtu všechny nespécifikované práce a dodávky, které bezprostředně souvisí s provedení předmětného prvku/konstrukce dle zadávací dokumentace -veškeré náklady na dodávku (včetně ztrátového) a provedení jsou obsaženy v jednotkové ceně Ocenění "vlastní" položky: na základě odborných znalostí a zkušeností projektanta při realizaci obdobných zakázek za období 5-ti let.				
	VV		"stavebně konstrukční řešení_D.1.2_v.č. 03-37_odměřeno elektronicky_ZABUDOVANÉ PRVKY DO ŽB KONSTRUKCÍ" 3306,67+194,4				3 501,070
	VV		Součet				3 501,070

Odpověď na dotaz č 22:

D.1.1.A _ p.č. 159 _ provedena úprava VV.

Dotaz č. 23:

Podle výkazu výměr je v položce č. 159 (z listu D.1.1.B – vrchní stavba) uvedena celková tonáž 3 501,07 kg. Domníváme se, že tato položka zahrnuje ocelové konstrukce krovu, které jsou již samostatně uvedeny v položkách č. 199 a 200. Domníváme se, že tato položka duplikuje tonáž krovu, která je uvedena samostatně v pol.č. 199 + 200. Žádáme o kontrolu Soupisu prací.

Odpověď na dotaz č 23:

D.1.1.A _ p.č. 159 _ provedena úprava VV.

Dotaz č. 24:

Součástí výkresu „DETAIL V MÍSTĚ OSAZENÍ OCELOVÉHO RÁMU KROVU“ je krytí z cementotřískové desky tl. 10 mm, které zajišťuje krytí ocelové konstrukce krovu. Tyto položky nejsou součástí Soupisu prací, žádáme o jejich doplnění.

Odpověď na dotaz č 24:

„DETAIL V MÍSTĚ OSAZENÍ OCELOVÉHO RÁMU KROVU“ je krytí z cementotřískové desky tl. 10 mm, které zajišťuje krytí ocelové konstrukce krovu Náklady na krytí prvků a konstrukcí je součástí položek "viz výpisy prvků a výrobků" , "dodávka a provedení ocelových prvků a konstrukcí" . Uchazeč ocení VV dle zadávací dokumentace.

Dotaz č. 25:

Součástí výkresu „DETAIL V MÍSTĚ OSAZENÍ OCELOVÉHO RÁMU KROVU“ je krytí z cementotřískové desky tl. 8 mm pro exteriérové žaluzie. Tyto položky nejsou součástí Soupisu prací, žádáme o jejich doplnění.

Odpověď na dotaz č 25:

„DETAIL V MÍSTĚ OSAZENÍ OCELOVÉHO RÁMU KROVU“ je krytí z cementotřískové desky tl. 10 mm, které zajišťuje krytí ocelové konstrukce krovu_Náklady na krytí prvků a konstrukcí je součástí položek "viz výpisy prvků a výrobků" , "dodávka a provedení ocelových prvků a konstrukcí" . Uchazeč ocení VV dle zadávací dokumentace.

Dotaz č. 26:

Žádáme o upřesnění specifikace pro fasádu z cihelných obkladových pásků (barevný odstín/typ), v Soupisu prací je uvedeno, že specifikace je v TZ a v PD, tam jsme ale žádné upřesnění nenalezli.

551	K	781734112	Montáž obkladů vnějších z obkladaček nebo obkladových pásků cihelných přes 50 do 85 ks/m2 lepené flexibilním lepidlem	m2	1 923,601
Online PSC			https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2025_01/781734112 Poznámka k položce:		
P			V jednotkové ceně , nad rámec ceníkového obsahu, zahrnuté také náklady na montáž veškerých doplňků a příslušenství dle PD a TZ.		
VV			"fasádní skladba_ostění/nadpraží_odměř. elektronicky" (946,2)*0,26		246,012
VV			"fasádní skladba_hl. fas." ((2920,95)-((587,05)+(202,425+105,626+152,62+195,64)))		1 677,589
VV			Součet		1 923,601
552	M	59521R01	pásek obkladový cihelný , rozměr 210/23/65 mm	m2	2 115,961

Poznámka k položce:

V jednotkové ceně zahrnuté náklady na veškeré tvarovky, doplňky a příslušenství dle PD a TZ.

P

-přesná specifikace _ viz PD a TZ

Ocenění "vlastní" položky: na základě odborných znalostí a zkušeností projektanta při realizaci obdobných zakázek za období 5-ti let.

VV

1923,601*1,1 *Přepočtené koeficientem množství

2 115,961

Odpověď na dotaz č 26:

Do technické zprávy 23026-DPS-D.1.1-SO 01-01 – doplněn popis: Lícové cihly i cihelné obkladové pásky budou vybrány z jedné řady, aby byl sjednocen povrch, reliéf i barevnost fasády. Cihelný obkladový pásek i cihla provětrávané fasády budou mít pohledový formát 215(210)*65 mm. Typ provedení prvku: ražená verze, povrch rustikální. Brava šedá, šedobéžová.

Přesný dekor bude vzorkován na fyzickém vzorku a vybere jej hlavní architekt.

Jako referenční dekory můžeme uvést:

LÍCOVÁ CIHLA WDF.VB.Grijs Z.Z.

LÍCOVÁ CIHLA WDF.Fuji

Aktualizace TZ 23026-DPS-D.1.1-SO 01-01_rev01_20260106

Dotaz č. 27:

Ve výkazu výměr chybí zabudované prvky do monolitu (isokorby, prvky k omezení tepelných mostů a smykové lišty). Tímto bychom vás chtěli požádat o doplnění těchto prvků do výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č 27:

Provedeno doplnění VV _ D.1.1.A_p.č. 186-210

Dotaz č. 28:

Ve výkazu výměr jsou uvedeny pouze malby bílé, ale ve výkresech „barevnost povrchů stěn“ je několik odstínů. Tímto vás žádáme o doplnění barevných maleb do výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č 28:

Dotaz bude zodpovězen v rámci dalších dodatečných informací. V době uveřejnění této dodatečné informace zadavatel nemá k dispozici odpověď z důvodu prodlžení ze strany třetího subjektu, které zadavatel nemůže ovlivnit.

Dotaz č. 29:

Ve výkazu výměr je uvedeno čerpání vody ze stavební jámy s průměrným přítokem do 500l/ min. V případě čerpání do kanalizační sítě je toto čerpání zpoplatněno a vyžaduje souhlas správce sítě. Prosíme tedy o informaci, kam se bude čerpaná voda vypouštět.

Odpověď na dotaz č 29:

Čerpaná voda se bude vypouštět do kanalizační areálové sítě.

Dotaz č. 30:

Informační systém:

Nestačí nám pro cenovou nabídku jen seznam s počtem kusů, ale podrobnější informace, jako velikost, systém dveřních tabulek, materiály, barevnost atd....

Odpověď na dotaz č 30:

Všechny požadované informace jsou uvedeny ve výkresové dokumentaci., 23026-DPS-D.2-01.3:

23026-DPS-D.2-01.3- OS-01	Orientační systém 2PP
23026-DPS-D.2-01.3- OS-02	Orientační systém 1PP
23026-DPS-D.2-01.3- OS-03	Orientační systém 1NP
23026-DPS-D.2-01.3- OS-04	Orientační systém 2NP
23026-DPS-D.2-01.3- OS-05	Orientační systém 3NP

Dotaz č. 31:

Požární rolety:

U rolety není požadovaná požární odolnost. Můžu Vás poprosit o její doplnění.

Odpověď na dotaz č 31:

Pokud se jedná o požární roletu OV/34, je požární odolnost uvedena ve výkresech PBŘ a ve výpisu 23026-DPS-D.1.1-SO 01-22 – ostatní výrobky. VV NENÍ NUTNO AKTUALIZOVAT . VV ODPOVÍDÁ PD_Uchazeč ocení VV dle zadávací dokumentace.

Dotaz č. 32:

Elektro:

- Chci se Vás zeptat, kolik bude v systému JČ hodin jednostranných a kolik oboustranných.
- Chci se Vás zeptat, do jakého typu Grafické nádstavby se bude integrovat EPS, EZS atd? V TZ jsem nic k GN nenašel.
- Není již v nemocnici používán parkovací systém, kdy tento pavilón psychiatrie má být pouze jeho rozšířením, nebo se skutečně bude jednat o samostatný celek?

- Dle výkazu výměr by se mělo jednat o dodávku 1x vjezdový stojan, 1x výjezdový stojan, 2x automatická pokladna a asi i jeden dveřní terminál??? (VV řádek č.45 Pol244). Prosím o upřesnění protože v TZ nic prakticky není.
- Na řádku 9 Pol K 2.5. je uveden 1 ks čtečky bezkontaktních karet, kdy to mi nikam „nepasuje“. Nemá být tato čtečka někde na dispečinku, společně s ruční pokladnou - pro možnost kódování čipových karet? K tomu mě navádí i řádek 10 Pol. K 2.5. tiskárna účtenek, která se standardně dodává s ruční pokladnou, která ale ve specifikaci nikde není.
- Řádek 14 Pol.K 2.10. je uveden analogový telefon, ale dále je poptáván VoIP telefon jako interkom,např. řádek 35 Pol.234, kdy ale zase požadované 2 ks neodpovídají počtu koncových zařízení (mělo by asi být 5 ks)
- Řádek 17 pol.217 Tiskárna pro tisk účtenek – nevím kam by se měla umístit, možná do výjezdového stojanu, což je ale technologický nesmysl. Prosím vysvětlit
- Řádek 32, Pol.231 Vydavač bankovek. Tento požadavek mě udivuje, protože modul vracení bankovek je hodně drahý, normálně se na přeplatek vracejí mince, protože určité poplatek za parkování bude nízký (odhaduji max. 30-50 Kč/hod), kdy vracení bankovek mi pak vůbec nadává smysl
- Řádek 44 pol.243 – Infračervená závora 2 ks. To mi vůbec nedává smysl, protože standardně se používají indukční smyčky ve vozovce a to v počtu 4 ks.
- Řádek 45 Pol. 244 Přístupová jednotka – to se asi myslí ten dveřní terminál pro možnost vstupu do garáží s platným parkovacím lístkem. Prosím o potvrzení
- Řádek 54 a 55, Pol. 250 a 251 Dobíjecí elektrostanice a její integrace. Toto nenabízíme, protože elektrostanice si dodávají dodavatelé el. Energie jako ČEZ. E.ON, atd. kdy pro úhradu spotřebované el.energie se standardně používají jejich vlastní čipové karty. Neumím tedy nabídnout.
- Řádky 56,57,58,59 Pol. 218,252,219,220 jsou asi spojeny s tou dobíjecí elektrostanicí
- Řádek 63, Pol.256 Invalidátor -prosím vysvětlit jak by měl fungovat. My, normálně, dodáváme do projektů validátory, kdy nevím jak by se měl tento invalidátor používat- aby jej nebylo možné zneužít.

Odpověď na dotaz č 32:

Pro potřeby výběrového řízení je to 50% jednostranných a 50% oboustranných.

V nemocnici je již používán parkovací system. V rámci projektu se jedná o samostatný celek pro daný pavilion, protože je mimo areál nemocnice. Referenční výrobek Green center.

Dle výkazu výměr by se mělo jednat o dodávku 1x vjezdový Stojan-ano, 1x výjezdový stojan, -ano 2x automatická pokladna-ano a asi i jeden dveřní terminal-dveřních terminálů bude celkem 6 na všech přístupových dveřích. Upraveno ve VV řádek č.45 Pol244).

-upraveno, doplněno ve VV. K položce K.2.6 je přidána i ruční pokladna

Položka 2.10 je zrušena z VV. Položka 234 je upravena na 5 ks.
Položka zrušena.
Položka zrušena
Nacenit dle VV
viz dotaz výše
Referenční výrobek Green center
Ano, Referenční výrobek Green center
Funkce a vybavení je popsáno v poznámce položky

Dotaz č. 33:

Rozpočet D.1.1.A - SPODNÍ STAVBA – zakládání - zřízení pilot pr. 800mm se neshoduje s vrtáním pilot pr. 800mm. Vrtání je dle VV (pol. č. 30) 1168,0m, ale zřízení je dle VV (podrobný rozpis v položce č. 35) 1218,0m. Žádáme zadavatele o upřesnění která výměra je správná.

30	K	226112413	Vrty velkoprofilové svislé nezapažené D přes 650 do 850 mm hl přes 5 m hornina III	m	1 168,000
		Online PSC	https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2025_01/226112413		
		VV	"stavebně konstrukční řešení_D.1.2_v.č. 03-37_odměřeno elektronicky"		
		VV	"hlubinné založení_piloty P1-P10" (12,0*41)+(10,0*33)+(11,0*14)+(8,0*15)+(12,0*6)		1 168,000

35	K	23121221R1	Zřízení pilot svislých zapažených D přes 650 do 1250 mm hl od 0 do 15 m s vytažením pažnic z betonu železového	m	1 782,000
		VV	"stavebně konstrukční řešení_D.1.2_v.č. 03-37_odměřeno elektronicky"		
		VV	"hlubinné založení_piloty P1-P10" (12,0*45)+(10,0*34)+(11,0*14)+(8,0*14)+(12,0*6)		1 218,000

Odpověď na dotaz č 33:

D.1.1.A_p.č. 30 _ provedena úprava VV

Dotaz č. 34:

Rozpočet D.1.1.A - SPODNÍ STAVBA - vrty pro zápor (pol. č. 28) uvádí pouze výměru „patní“ části zápor, nikoliv celou délku. Vrty pro zápor se musí shodovat s výměrou zřízení zápor (pol. č. 6), což je 2079,6m. Žádáme zadavatele o upřesnění.

28	K	22451111R	Vrty zápor D250 mm hl 0 až 25 m hornina III a IV	m	920,000
VV			"stavebně konstrukční řešení_D.1.2_v.č. 14_zajištění stavební jámy_záporové pažení" 4,0*(115*2)		920,000
6	K	1517111R1	Zřízení a osazení zápor ocelových dl do 10 m včetně zabetonování spodního konce	m	2 079,600
VV			"stavebně konstrukční řešení_D.1.2_v.č. 14_zajištění stavební jámy_záporové pažení"		
VV			"HEB 140 dl. 8,0" (24*2)*8,0		384,000
VV			"HEB 140 dl. 9,0" (19*2)*9,0		342,000
VV			"HEB 140 dl. 9,6" (43*2+2)*9,6+(26*2+1)*9,6		1 353,600
VV			Součet		2 079,600

Odpověď na dotaz č 34:

D.1.1.A_p.č. 13, 28, 18-19_provedena úprava VV

Dotaz č. 35:

Dle subdodavatele je pro vrtání převrtávaných pilotových stěn jsou bezpodmínečně nutné ŽB vodicí šablony, ale v rozpočtu nejsou uvedeny – žádáme zadavatele o upřesnění a případné doplnění do rozpočtu.

Odpověď na dotaz č 35:

D.1.1.A_p.č. 33_provedeno doplnění specifikace položky.

Dotaz č. 36:

Rozpočet D.1.1.B - VRCHNÍ STAVBA – u níže uvedených položek žádáme o upřesnění množství a položka OV-68 je v PD nedohledatelná – žádáme zadavatele o upřesnění.

628	K	795964C66	OV-65 - D+M Lavička amfiteatr	kpl	1,000
-----	---	-----------	-------------------------------	-----	-------

Poznámka k položce:

P

Kompletní provedení dle specifikace PD a TZ vč. všech přímo souvisejících prací/činností, dodávek, příslušenství, doplňků a komponentů dle konkrétního výpisu prvků a výrobků. V jednotkové ceně započítáno: systémová dodávka, výroba, montáž/osazení/kotvení (vč.kotvicích prvků), povrchová úprava, přesuny. Kompletní specifikace/rozsah viz výpis ostatních prvků.

631	K	795964C69	OV-68 - D+M Opěradlo amfiteatr	kpl	1,000
-----	---	-----------	--------------------------------	-----	-------

Poznámka k položce:

P

Kompletní provedení dle specifikace PD a TZ vč. všech přímo souvisejících prací/činností, dodávek, příslušenství, doplňků a komponentů dle konkrétního výpisu prvků a výrobků. V jednotkové ceně započítáno: systémová dodávka, výroba, montáž/osazení/kotvení (vč.kotvicích prvků), povrchová úprava, přesuny. Kompletní specifikace/rozsah viz výpis ostatních prvků.

Odpověď na dotaz č 36:

Viz výkres č. 23026-DPS-D.1.1-SO 01-34

Dotaz č. 37:

Dle DI 4 byl zadavatelem upraveny rozpočty

- EPS - v kapitole D6 OSTATNÍ jsou špatně nastaveny vzorce
- VRN – díl VRN 91 jsou špatně nastaveny vzorce

Žádáme zadavatele o opravu v rozpočtu.

Odpověď na dotaz č 37:

EPS - v kapitole D6 OSTATNÍ _ vzorce překontrolovány bez zjištěných závad_ uchazeč ocení VV dle zadávací dokumentace
--

VRN – díl VRN 91 _ vzorce překontrolovány bez zjištěných závad_ uchazeč ocení VV dle zadávací dokumentace

Dotaz č. 38:

Výkaz výměr neobsahuje ŽB nebo ocelové vodící šablony pro vrtání převrtávaných pilotových stěn. Prosíme o doplnění.

Odpověď na dotaz č 38:

D.1.1.A_p.č. 33_provedeno doplnění specifikace položky.

Dotaz č. 39:

Dle VV se neshoduje zřízení pilot ø 800 mm s vrtáním pilot ø 800 mm – vrtání je dle VV 1168,0 m (pol. č. 30), ale zřízení je dle VV 1218,0 m (pol. č. 35). Která výměra je platná?

Odpověď na dotaz č 39:

D.1.1.A_p.č. 30 _ provedena úprava VV

Dotaz č. 40:

Vrty pro zápor (pol. č. 28) neuvádí výměru pro celou délku zápor a neshoduje se s výměrou pro zřízení zápor (pol. č. 6). Prosíme o úpravu.

Odpověď na dotaz č 40:

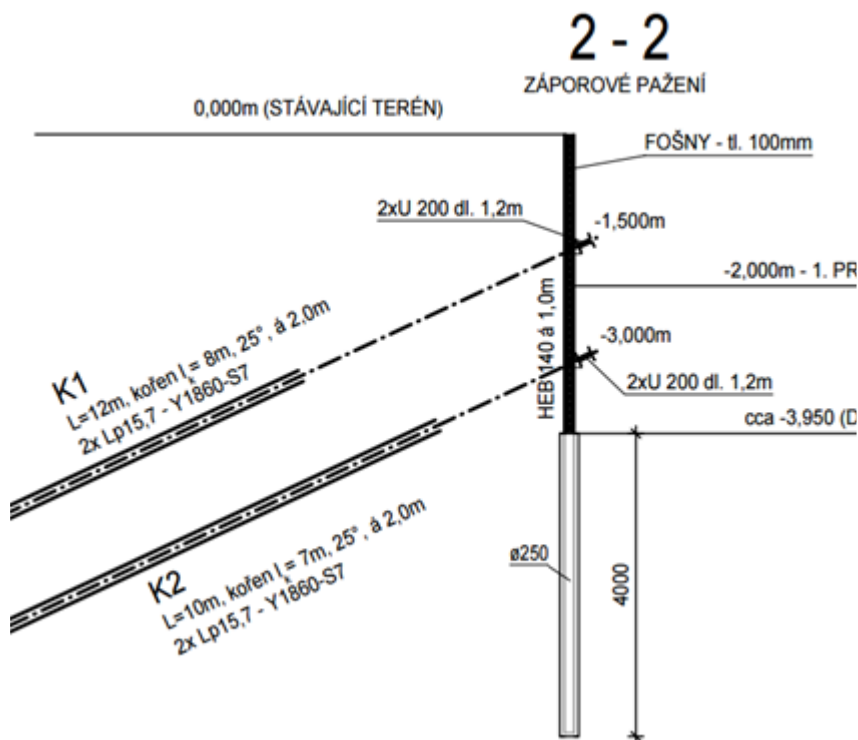
D.1.1.A_p.č. 13, 28, 18-19_provedena úprava VV

Dotaz č. 41:

Zakládání:

a)

položky převázky – dle výkresové dokumentace by se mělo jednat o profily 2xU200. Váha 1 m dle tabulek je 25,3 kg/ m. Ve výkazu je 12,979 t na 513 m: $12979/513 = 25,3 \text{ kg/ m}$. Ale dle všeho je to provedení převázky zdvojené: $25,3 \cdot 2 = 50,6 \text{ kg/ m}$ dané převázky. Prosíme o vyjasnění.



b) Jaká bude tloušťka pažení?

Odpověď na dotaz č 41:

Opakující se dotaz: D.1.1.A_p.č. 9, 10 _ provedeno vysvětlení položky.

Fošny jsou 100 mm dle PD

Dotaz č. 42:

Domníváme se, že zadání je předimenzováno a nadhodnoceno – dle VV je vyztužení pilot 166,2 t, dle běžných standardů u tohoto typu stavby dojde k úspoře na výztuži cca 70 t. Dále není jasné, z jakého důvodu je zajištění jámy navrženo jako mikrozáporové pažení, které je dražší, než záporové pažení? Pokud by bylo nahrazeno záporovým pažením, došlo by při realizaci k úspoře finanční i časové (20-30 dnů).

Odpověď na dotaz č 42:

Nacenit dle projektu a VV.

Dotaz č. 43:

Prosíme o upřesnění průměru vrtů v pol. č. 1, 2 a 20, aby je bylo možné ocenit.

20	K	97003116K00	Jádrové vrtání, vč. odvozu a likvidace suti	kus	370,000	
1	K	970031100K00	Vrtání jádrové do zdiva cihelného do DN 100, vč. odvozu a likvidace suti	kus	10,000	
2	K	970041100K00	Vrtání jádrové do stropu betoného do DN 100, vč. odvozu a likvidace suti	kus	2,000	

Odpověď na dotaz č 43:

Do DN 100

Dotaz č. 44:

Fasádní obklad – dle PD by měly být součástí díla lícové cihly, které jsme nenašli ve VV. Žádáme o doplnění.

Odpověď na dotaz č 44:

Dotaz bude zodpovězen v rámci dalších dodatečných informací. V době uveřejnění této dodatečné informace zadavatel nemá k dispozici odpověď z důvodu prodlžení ze strany třetího subjektu, které zadavatel nemůže ovlivnit.

Dotaz č. 45:

Prosíme o upřesnění tloušťky tepelné izolace v místě kotvení u prvků OV 41 a OV 42.

Odpověď na dotaz č 45:

Tloušťka je jednotná pro celou plochu fasády, není-li ve výkrese vyznačeno jinak.

Dotaz č. 46:

Dle nově doplněných položek do soupisu prací má uchazeč ocenit i provedení blower door testů ve dvou krocích v množství 2 kusy. Předpokládá tedy zadavatel, že 1 kus = 1 test pro obě budovy současně, včetně spojovacího krčku, ale mimo garáže? Může zadavatel určit prostory, ve kterých má být Blower door test proveden?

Odpověď na dotaz č 46:

Test bude proveden pro vytápěnou horní stavbu (komplet). První test v průběhu stavby pro celý horní objekt, druhý test po dokončení stavby, pro celý horní objekt.

Dotaz č. 47:

Žádáme Zadavatele o potvrzení, že ve skladebách šikmých střechech není uvažováno s mezikrokevní a ani s podkrokevní tepelnou izolací.

Odpověď na dotaz č 47:

Zateplení šikmých střechech obou částí budovy je navrženo s nad krokevní izolací z PIR desek. Nad krokevní izolace je navržena celoplošně z důvodu sjednocení všech typů skladeb šikmé střechy.

Dotaz č. 48:

Dle soutěžního soupisu prací má uchazeč ocenit i příplatkové položky k SDK konstrukcím (p.č. 228 a 229), jejichž výměra se rovná součtu prováděných SDK ploch. Z podstaty příplatkové položky předpokládáme, že se jedná o doplňkové práce, které budou čerpány dle potřeb na stavbě. Může proto zadavatel upřesnit skutečné m2 pro doplňkové práce tak, aby mohly být reálně dopočitatelné?

Odpověď na dotaz č 48:

Dotaz bude zodpovězen v rámci dalších dodatečných informací. V době uveřejnění této dodatečné informace zadavatel nemá k dispozici odpověď z důvodu prodlžení ze strany třetího subjektu, které zadavatel nemůže ovlivnit.

Dotaz č. 49:

Žádáme Zadavatele o rozdělení položky č. 223 soupisu prací týkající se dodávky a montáže minerálního rozebíratelného kazetového podhledu. Důvodem je, že předložený soupis prací zahrnuje jiné dodávky, než určuje výkresová část podhledů dle interiéru. Podle výkresu „Půdorys 1NP – podhledy“ by měly být do budovy instalovány desky 600x600 vhodné do vlhkých provozů v tl 19 mm, desky 600x600 s vysokou světelnou odrazivostí tl. 15 mm. V soupisu prací je pro tyto práce uvedena však pouze jedna položka. S ohledem na rozdílnosti materiálů žádáme o podrobnější rozpoložkování.

Odpověď na dotaz č 49:

Dotaz bude zodpovězen v rámci dalších dodatečných informací. V době uveřejnění této dodatečné informace zadavatel nemá k dispozici odpověď z důvodu prodlení ze strany třetího subjektu, které zadavatel nemůže ovlivnit.

Dotaz č. 50:

Žádáme Zadavatele o prověření požadavku na dodávku rastrového podhledu s vyjímatelnými deskami určených do vlhkých prostor dle ISO 3, tak jak to uvádí výkresová část podhledů v části Interiér. Takto vysoký požadavek na ISO se týká operačních sálů a jinak hygienicky zatěžovaných prostor, než je jejich umístění na záchodky, tech. místnosti apod.

Odpověď na dotaz č 50:

Dotaz bude zodpovězen v rámci dalších dodatečných informací. V době uveřejnění této dodatečné informace zadavatel nemá k dispozici odpověď z důvodu prodlení ze strany třetího subjektu, které zadavatel nemůže ovlivnit.

Dotaz č. 51:

V soupisu prací části D.1.1B – vrchní stavba se nachází položka č. 223 s požadavkem na dodávku kazetového podhledu se zavěšenou skrytou nosnou konstrukcí. Žádá zadavatel o montáž podstropních panelů na skrytý rošt např. podle URS kódu 714121013?

Odpověď na dotaz č 51:

Dotaz bude zodpovězen v rámci dalších dodatečných informací. V době uveřejnění této dodatečné informace zadavatel nemá k dispozici odpověď z důvodu prodlení ze strany třetího subjektu, které zadavatel nemůže ovlivnit.

Dotaz č. 52:

V soupisu prací části D.1.1B – vrchní stavba se nachází položka č. 218 s požadavkem na dodávku SDK podhledové desky s izolací. Nicméně tloušťka izolace není určena a dle jiných podkladů v PD izolace není požadována. Žádáme Zadavatele o prověření textu položky a její úpravu.

Odpověď na dotaz č 52:

Dotaz bude zodpovězen v rámci dalších dodatečných informací. V době uveřejnění této dodatečné informace zadavatel nemá k dispozici odpověď z důvodu prodlení ze strany třetího subjektu, které zadavatel nemůže ovlivnit.

Dotaz č. 53:

V soupisu prací části D.1.1B – vrchní stavba se nachází položka č. 219 s požadavkem na dodávku SDK podhledové desky akustické s izolací, kde má být splněn limit R_w 60 dB. Nicméně poznámka k položce říká dodat perforovaný podhled. Perforovanou deskou, ale nelze požadavek na útlum 60 dB splnit. Žádáme zadavatele proto o novou položku pro montáž SDK podhledu z desek perforovaných a novou položku montáž izolace tepelné vrchem..

Odpověď na dotaz č 53:

Dotaz bude zodpovězen v rámci dalších dodatečných informací. V době uveřejnění této dodatečné informace zadavatel nemá k dispozici odpověď z důvodu prodlení ze strany třetího subjektu, které zadavatel nemůže ovlivnit.

Dotaz č. 54:

Z odpovědi na dotaz č. 9 uvedené v dodatečných informacích č. 4 vyplývá, že objednatel požaduje realizaci přístupového systému v technologii 2N Access Commander.

Projektová dokumentace přístupového systému je však zpracována zcela odlišně a to jako klasické sběrníkové řešení s použitím centrálních řídicích jednotek na lince. Oproti tomu systém 2N je koncipován jako IP řešení s odlišnou kabeláží, způsobem napájení (PoE) a celkovou topologií systému.

Na základě soutěžního výkazu výměr a výkresové dokumentace není možné přístupový systém v technologii 2N realizovat. Pro každou čtečku 2N je v tomto případě nutné samostatné datové připojení z datového rozvaděče, což při počtu 103 čteček představuje 103 samostatných přípojí. Tomu však neodpovídá rozsah kabeláže uvedený ve výkazu výměr, kapacita zakončení na patch panelech ani kapacita volných portů aktivních síťových prvků. Díky většímu množství kabelu, bude nejspíš nutné upravit dimenze elektroinstalačního úložného materiálu.

Z uvedených důvodů žádáme o úpravu projektové dokumentace a výkazu výměr tak, aby byly v souladu s požadovaným již stávajícím systémem 2N.

Odpověď na dotaz č 54:

Dotaz bude zodpovězen v rámci dalších dodatečných informací. V době uveřejnění této dodatečné informace zadavatel nemá k dispozici odpověď z důvodu prodlení ze strany třetího subjektu, které zadavatel nemůže ovlivnit.

Dotaz č. 55:

Pro ocenění části elektroinstalací (silno + slabo) bychom potřebovali PD ve formátu DWG. Může zadavatel poskytnout?

Odpověď na dotaz č 55:

Zadavatel nedoplní výkresy ve formátu DWG pro ocenění nabídkové ceny z důvodu existence případných rozporů mezi projektovými dokumentacemi pro provádění stavby v editovatelné a v needitovatelné formě vzniklých lidským faktorem. Zadavatel neumí garantovat shodnost těchto dokumentací s ohledem na rozsáhlost projektu. Pro zpracování nabídkové ceny je pouze projektová dokumentace tak, jak je uveřejněna na profilu zadavatele.

Dotaz č. 56:

Statika

- ve VV chybí těsnící plechy, vylamovací prvky, smykové lišty atd., které jsou vypsány na jednotlivých výkresech půdorysů;
- pol.č.159 v záložce D.1.1.A - o jaké prvky se jedná, kde jsou zakresleny?

D 767 Konstrukce zámečnické

159 K 767015R01 D+M ocelových a zámečnických prvků / konstrukcí kg 3 501,070

- v části SKŘ není technická zpráva.

Odpověď na dotaz č 56:

Provedeno doplnění VV _ D.1.1.A_p.č. 186-210
D.1.1.A _ p.č. 159 _ provedena úprava VV.
Technická zpráva je součástí statického výpočtu D.1.2.-01 – Statický výpočet

Dotaz č. 57:

U objektu FVE je rozpor mezi textovou částí a předloženým soupisem prací. v TZ je uvedeno kotvení nosné konstrukce do střešní konstrukce a soupise prací je uveden zátěžový materiál na konstrukci, betonové kostky. Co tedy platí?

Odpověď na dotaz č 57:

Nacenit dle VV

Dotaz č. 58:

V předloženém soupisu prací jsou uvedeny 3 druhy vinylu pol. č. 537, 539 a 540. Při kontrole jsme narazili na nesrovnalost ve vykázaném množství pro výše uvedené položky. Dle naší kontroly jsou v PD uvedeny 4 typy vinylu, ale v soupisu prací jsou pouze 3. Dále neodpovídají uvedené m2 jednotlivých krytin např. vinylová podlaha pro zdravotnictví - ostatní prostory (VINYLOVÁ PODLAHA PRO ZDRAVOTNICTVÍ - VYSOCE ZÁTĚŽOVÁ HOMOGENNÍ VINYLOVÁ KRYTINA V ROLI – OSTATNÍ PLOCHY) je cca 1510m2 a vinylové podlahy pro zdravotnictví - pokoje pacientu (VINYLOVÁ PODLAHA PRO ZDRAVOTNICTVÍ - ZÁTĚŽOVÁ HETEROGENNÍ VINYLOVÁ KRYTINA V ROLI – OSTATNÍ PLOCHY - olivově tmavě zelená cca 150m2, VINYLOVÁ PODLAHA PRO ZDRAVOTNICTVÍ - ZÁTĚŽOVÁ HETEROGENNÍ VINYLOVÁ KRYTINA V ROLI - OSTATNÍ PLOCHY - olivově betonová zeď s nefritově zeleným odstínem cca 130m2, a VINYLOVÁ PODLAHA PRO ZDRAVOTNICTVÍ - ZÁTĚŽOVÁ HETEROGENNÍ VINYLOVÁ KRYTINA V ROLI - POKOJE PACIENTŮ - barva přírodní béžová cca 680m2) celkem cca 960m2.

Vzhledem k různorodosti navržených vinylu a různých cenových hladin je potřeba v rozpočtu položky rozdělit do všech 4 typů.

Žádáme o vysvětlení a případné upravení soupisu prací.

Odpověď na dotaz č 58:

Aktualizace legendy místností - nášlapné vrstvy podlah pro 1NP, 2NP, 3NP + upřesnění rozlišení specifikace ve výpisu skladeb konstrukcí. V dokumentaci 3 typy vinylových podlah - homogenní, heterogenní a elektrostaticky vodivá.

Upravené výkresy:

23026-DPS-D.1.1-SO01-05_1NP_rev01_20260109

23026-DPS-D.1.1-SO01-06_2NP_rev01_20260109

23026-DPS-D.1.1-SO01-07_3NP_rev01_20260109

23026-DPS-D.1.1-SO01-15_skladby_rev01_20260109

23026-DPS-D.2-01.3-IN-01b_1NP_rev01_20260109

23026-DPS-D.2-01.3-IN-02_2NP_rev01_20260109

23026-DPS-D.2-01.3-IN-03_3NP_rev01_20260109

Dotaz č. 59:

Smlouva neobsahuje inflační ani jinou cenovou doložku, cenu lze měnit jen při změně DPH nebo rozsahu díla.

Uchazeč namítá, že s ohledem na dobu realizace je zde velký předpoklad inflačního zatížení a žádá laskavě zadavatele o vložení inflační doložky. Do celkové ceny nelze inflaci zakalkulovat, neboť by cena uchazeče nebyla konkurence schopná. Uchazeč tedy žádá o zapracování Inflační doložky do SoD zadavatelem a to ve znění:

„Smluvní strany se dohodly, že dílčí úhrady Ceny díla za práce realizované a fakturované Zhotovitelem na základě této Smlouvy budou podléhat čtvrtletním úpravám o procentní výši odpovídající procentnímu nárůstu či poklesu tržních cen stavebních prací pro Českou republiku za předchozí čtvrtletí podle indexu cen stavebních prací podle klasifikace CZ-CC, indexu cen stavebních děl a indexu nákladů stavební výroby vyhlášeného Českým statistickým úřadem (ČSÚ) v publikaci 011041-21 (poslední dvojčíslí za pomlčkou v označení publikace bude odpovídat poslednímu dvojčíslí příslušného roku, tj. například 011041-25 pro rok 2025).

Indexy budou vždy vztaženy k základní cenové úrovni nabídky Zhotovitele podané na plnění Veřejné zakázky. Základní datum pro stanovení nárůstu či poklesu cen stavebních prací je stanoveno ke dni podání nabídky Zhotovitele na plnění Veřejné zakázky. Vzorec pro výpočet indexu nárůstu nebo poklesu cen stavebních prací bude mít následující obecnou podobu:

$$P_n = A_n \times B_n$$

Kde:

„Pn“ je násobitel změny, který bude použit na cenu díla za práci provedenou za období „n“ (příslušné čtvrtletí).

„An“ jsou indexy ceny předešlého období (vztaženo k základnímu datu - ke dni podání nabídky Zhotovitele na plnění Veřejné zakázky)

„Bn“ je index ceny příslušného čtvrtletí dle publikace ČSÚ 011041-21 (poslední dvojčíslí za pomlčkou v označení publikace bude odpovídat poslednímu dvojčíslí příslušného roku, tj. například 011041-25 pro rok 2025).

Částka odpovídající nárůstu či poklesu Ceny díla za příslušné čtvrtletní období dle předchozího odstavce bude Zhotovitelem vyčíslena a vyúčtována Objednateli vždy v samostatné faktuře, kterou je Zhotovitel oprávněn vystavit po skončení příslušného čtvrtletního období, ke kterému se příslušná úprava Ceny díla vztahuje.

Změnu cen položek stavebních prací, dodávek a služeb dle tohoto odstavce není nutné upravovat dodatkem, přičemž ji lze realizovat nejvýše čtyřikrát ročně vždy po uplynutí předchozího kalendářního čtvrtletí od posledního sledovaného období pro účely výpočtu míry inflace ve smyslu tohoto odstavce. Zhotovitel musí písemně oznámit Objednateli navýšení Ceny díla dle tohoto odstavce, přičemž součástí oznámení bude také výpočet nové Celkové ceny. Změnu ceny dle tohoto odstavce je možné uplatňovat vždy od měsíce následujícího po jejím oznámení Objednateli dle tohoto odstavce.“.

Odpověď na dotaz č 59:

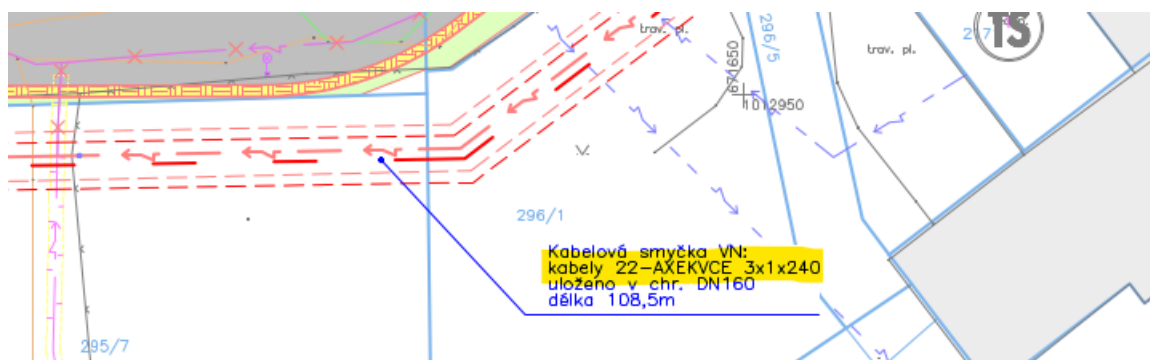
Ustanovení smlouvy byla koncipována v souladu se zásadami transparentnosti, rovného zacházení, zákazu diskriminace a hospodárnosti (§ 6 ZZVZ), přičemž zadavatel v rámci přípravy zadávacích podmínek zohlednil povahu a předpokládaný časový průběh plnění veřejné zakázky a stanovil smluvní podmínky jednotné pro všechny účastníky zadávacího řízení.

Zadavatel konstatuje, že zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek neukládá zadavateli povinnost inflační doložku do smluv o veřejných zakázkách zahrnout, ponechává stanovení mechanismu úpravy ceny na uvážení zadavatele, pokud jsou podmínky nastaveny předvídatelně a nediskriminačně a zakazuje změny smlouvy, které by nebyly dostatečně určité a předem vyhrazeny dle § 100 nebo § 222 ZZVZ nebo by narušily hospodářskou soutěž. Smluvní podmínky, včetně převzetí rizika změny okolností, možnosti posunutí termínů a současně omezení možnosti navýšování ceny, byly stanoveny jako soutěžně neutrální, neboť byly předem známy všem účastníkům řízení a každý z dodavatelů je mohl při stanovení ceny díla reflektovat shodným způsobem. Zadavatel požaduje pevné a jednoznačné smluvní nastavení ceny díla bez indexace na vývoj inflace, aby byla vyloučena neurčitost budoucího finančního závazku, která by mohla vést k obtížné rozpočtové předvídatelnosti.

Dotaz č. 60:

Uchazeč nalezl v projektové dokumentaci následující rozpor a nedostatek:

V dokumentu „D.2-2 Situační schéma trasy VN“ je uvedeno:



V dokumentu „D.2-1 Technická zpráva“:

3.2 PŘÍVODNÍ VEDENÍ kVN

Zemní kabelové vedení vn (kVN) pro připojení odběratelské trafostanice k distribuční síti vn 35kV bude provedeno smyčkou, kabely 35-AXEKVCE 3x1x120, ze stávajícího podzemního rozvodu vn. Vedení bude napojeno pomocí kabelových spojek IP68.

Ve výkazu výměr pak:

4	K	2	22-AXEKVCE 1x240/25	m	234,000
---	---	---	---------------------	---	---------

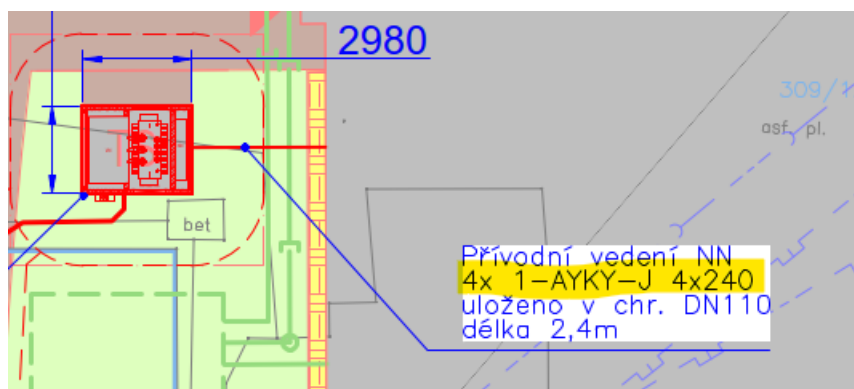
1. **Uchazeč žádá o sjednocení požadovaného typu a dimenze kabelů pro smyčku VN.** V projektové dokumentaci se často opakuje tvrzení, že připojení bude probíhat na soustavu o napěťové hladině 35kV. V situačním výkrese a výkazu výměr je však uvedena kabeláž pro napěťovou hladinu 22kV.
2. **Uchazeč žádá o opravu položek kabeláže pro připojení trafostanice.** Dle PD proběhne připojení nové trafostanice za pomoci **smyčky** vyvedené ze stávajícího zemního vedení VN. Pokud budeme akceptovat fakt, že délka vedení je 108,5m (dle výstřižku situačního výkresu přiloženého výše), tak výměra položky 4 z listu „IO 06b - KT - Kabelové trasy“ není dostatečná. Položka obsahuje pouze jednu žílu z požadovaného tří žílového vedení VN. Tudíž položka musí mít buď trojnásobnou výměru, nebo popis položky musí obsahovat všechny tři žíly.

Odpověď na dotaz č 60:

1. Po kontrole dokumentace a koordinaci s projektem VN přípojky je upravena definice hlavního kabelu na 35-AXEKVCE 3x1x120
2. Po kontrole dokumentace a koordinaci s projektem VN přípojky je upravena definice hlavního kabelu na 35-AXEKVCE 3x1x120, opraveny položky č. 3 a 4

Dotaz č. 61:

V dokumentu „D.2-2 Situační schéma trasy VN“ je uvedeno:



Uchazeč má k tomuto následující:

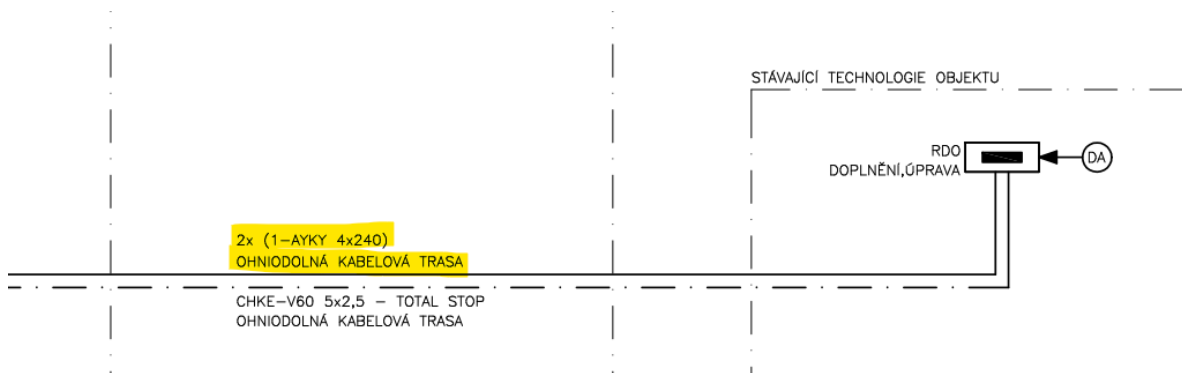
Ve VV se nenachází položky pro dodávku ani montáž zmiňovaného kabelu AYKY.

Odpověď na dotaz č 61:

Dotaz bude zodpovězen v rámci dalších dodatečných informací. V době uveřejnění této dodatečné informace zadavatel nemá k dispozici odpověď z důvodu prodlení ze strany třetího subjektu, které zadavatel nemůže ovlivnit.

Dotaz č. 62:

V dokumentu „23026-DPS-D.1.4.5-SO 01-32 – Schéma rozvodů NN areál“ je uvedeno:



Zadavatel uvádí požadavek na funkčnost kabelové trasy při požáru, ale také uvádí, že kabeláž má být provedena kabely AYKY 4x240. Kabelový propoj do dieselagregátu musí být schopen také zachovat funkčnost při požáru.

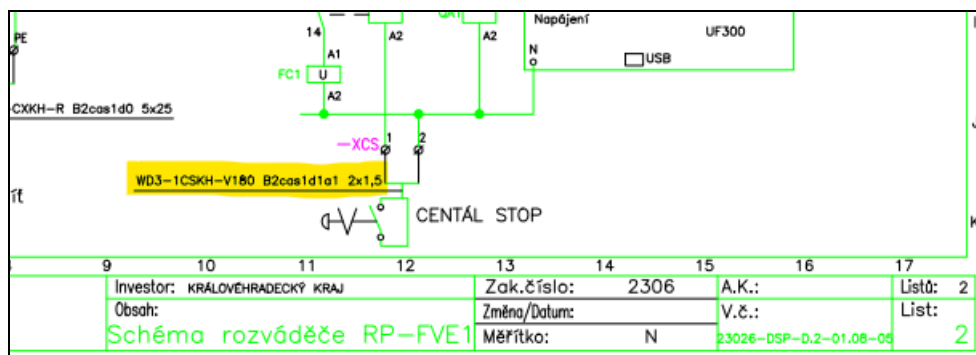
Uchazeč prosí o opravu.

Odpověď na dotaz č 62:

Dotaz bude zodpovězen v rámci dalších dodatečných informací. V době uveřejnění této dodatečné informace zadavatel nemá k dispozici odpověď z důvodu prodlení ze strany třetího subjektu, které zadavatel nemůže ovlivnit.

Dotaz č. 63:

V dokumentu „23026-DSP-D.2-01.08-05 _Rozvaděč RP-FVE1“ je uvedeno:



Kabeláž pro tlačítko Cental Stop FVE není obsažena ve výkazu-výměr.

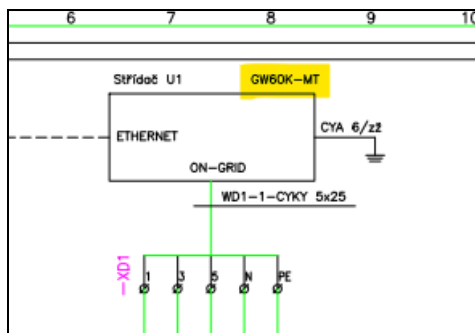
Uchazeč žádá o doplnění.

Odpověď na dotaz č 63:

Dotaz bude zodpovězen v rámci dalších dodatečných informací. V době uveřejnění této dodatečné informace zadavatel nemá k dispozici odpověď z důvodu prodlení ze strany třetího subjektu, které zadavatel nemůže ovlivnit.

Dotaz č. 64:

V dokumentu „23026-DSP-D.2-01.08-05 _Rozvaděč RP-FVE1“ je uvedeno:



Tento model střídače není uveden v seznamu schválených střídačů společností ČEZ Distribuce, a.s., který je k nahlédnutí na jejich stránkách.

Odpověď na dotaz č 64:

Dotaz bude zodpovězen v rámci dalších dodatečných informací. V době uveřejnění této dodatečné informace zadavatel nemá k dispozici odpověď z důvodu prodlení ze strany třetího subjektu, které zadavatel nemůže ovlivnit.

Dotaz č. 65:

V dokumentu „23026-DSP-D.2-01.08-06_Půdorys střechy“ je uvedeno:



Typ panelu:
 Pmpp: 430 Wp Isc: 13,20 A Uoc: 32,58 V
 Imp: 13,65 A Ump: 30,30 V
 Účinnost: 21,52 %
 Rozměry panelu: 1762×1134×30 mm
 Váha panelu: 22,0 kg
 430Wp x 109ks=46870Wp

Tabulka výkonů:

		Celkem	
Panely 430Wp	Počet	108	ks
	Inst. výkon	46.460	kW
Střídače	Počet-60kW	1	ks
	Inst. výkon	60	kVA

Ve výkazu-výměr pak stojí:

25	K	357100R	Panel FVE	kus	108,000
----	---	---------	-----------	-----	---------

Uchazeč žádá o sdělení, jaký počet panelů je ten správný a o sjednocení požadovaného počtu panelů napříč projektovou dokumentací. V případě dalších rozporů mezi projektovou dokumentací a výkazem-výměr, by chtěl uchazeč vědět, který dokument bude považován za nadřazený.

Odpověď na dotaz č 65:

Dotaz bude zodpovězen v rámci dalších dodatečných informací. V době uveřejnění této dodatečné informace zadavatel nemá k dispozici odpověď z důvodu prodlení ze strany třetího subjektu, které zadavatel nemůže ovlivnit.

Dotaz č. 66:

Ve výkazu-výměr je uvedena položka:

4	K	741721011	Montáž fotovoltaických panelů krystalických na, plochou střechu výkonu do 100 Wp	kus	108,000
---	---	-----------	--	-----	---------

V projektu nejsou uvažován panely s výkonem pod 100 Wp, ale panely o výkonu 430 Wp.

Prosíme o úpravu.

Odpověď na dotaz č 66:

Dotaz bude zodpovězen v rámci dalších dodatečných informací. V době uveřejnění této dodatečné informace zadavatel nemá k dispozici odpověď z důvodu prodlení ze strany třetího subjektu, které zadavatel nemůže ovlivnit.

Dotaz č. 67:

Ve výkazu-výměr FVE je uvedena položka:

37	K	34142157R	Vodič FVE CYA 6,00 mm2	m	1 300,000
----	---	-----------	------------------------	---	-----------

Uchazeč k tomuto sděluje následující: Pro fotovoltaické systémy není možné použít kabely H07V-K (CYA). Je nutné použít fotovoltaický kabel, který je pro tento typ použití určený, např. H1Z2Z2-K.

Odpověď na dotaz č 67:

Dotaz bude zodpovězen v rámci dalších dodatečných informací. V době uveřejnění této dodatečné informace zadavatel nemá k dispozici odpověď z důvodu prodlení ze strany třetího subjektu, které zadavatel nemůže ovlivnit.

Dotaz č. 68:

V projektu PBŘ v dokumentu „23026-DPS-D.1.3-01“ je uvedeno:

*Z hlediska požadavků budou instalována dvě tlačítka FVE STOP, jedno bude u vstupu do objektu v 1.NP a druhé bude na rozvaděči RP-FVE1 u střídače. Tlačítka FVE STOP budou vybavena kontaktem s aretací ve stavu při působení sepnutí. Vypínací obvod FVE STOP bude tažen kabelem PRAFlaDur 1-CXKH-R-O B2CAS1D0 3x1,5, který **garantuje funkčnost i v případě požáru.***

Zmiňovaný kabel je pouze „oheň retardující kabel bez funkční schopnosti“, což znamená, že nesplňuje požadavek stanovený na konci této věty, a to právě zachování funkčnosti při požáru. Je nutno použít kabel s označením CXKH-V.

Odpověď na dotaz č 68:

Dotaz bude zodpovězen v rámci dalších dodatečných informací. V době uveřejnění této dodatečné informace zadavatel nemá k dispozici odpověď z důvodu prodlení ze strany třetího subjektu, které zadavatel nemůže ovlivnit.

Dotaz č. 69:

Byť projekt FVE byl zpracován 2/2024, měl by být, i vzhledem k datu vydání stavebního povolení, uveden do souladu s ČSN P 73 0847 účinné od 05/2024. Dodavatel z vlastní zkušenosti ví, že kolaudace a tomu předcházející funkční zkoušky s požárníky se budou posuzovat podle dnes platné legislativy a podlé takové musí být také realizováno. Uchazeč tímto žádá o uvedení projektu do souladu se zmiňovanou ČSN P 73 0847.

Odpověď na dotaz č 69:

Dotaz bude zodpovězen v rámci dalších dodatečných informací. V době uveřejnění této dodatečné informace zadavatel nemá k dispozici odpověď z důvodu prodlení ze strany třetího subjektu, které zadavatel nemůže ovlivnit.

Dotaz č. 70:

Ve výpise zámečnických konstrukcí je u zábradlí požadavek na výplň z tyčového prutu 15x15mm. Opravdu je požadavek na plný prut nebo lze použít dutý profil?

Odpověď na dotaz č 70:

Necenit dle VV

Dotaz č. 71:

Ve výpise zámečnických konstrukcí je boxů pro ochranu technologie požadavek na rám 2*plochá ocel 50x15mm? Opravdu je požadavek na takto masivní profil?

Odpověď na dotaz č 71:

Je požadováno

Dotaz č. 72:

Žádáme tímto zdvořile zadavatele o zodpovězení níže uvedených dotazů.

V části D.1.4.6 SLABOPROUDÁ ELEKTROTECHNIKA - D.1.4.6.6 – SK je položka:

D5	Zesilovač mobilního signálu GSM			0,00
	Zesilovač mobilního signálu pro všechny operatory - 600 m	ks	5,000	0,00

Na základě tohoto popisu nelze položku ocenit. Nikde v PD není popis ani blokové schéma tohoto systému.

Žádáme o doplnění projektové dokumentace.

Upozorňujeme na možný nedostatek tohoto řešení - dle informací dodavatelů těchto technologií, operátoři toto řešení neakceptují.

Odpověď na dotaz č 72:

Dotaz bude zodpovězen v rámci dalších dodatečných informací. V době uveřejnění této dodatečné informace zadavatel nemá k dispozici odpověď z důvodu prodlení ze strany třetího subjektu, které zadavatel nemůže ovlivnit.

Dotaz č. 73:

V zadávací dokumentaci jsou specifikovány VN kabely pro trafostanici a související zařízení pro napěťovou hladinu 22 kV (např. kabel 22-AXEKVCE 1x240/25). Dle dostupných informací však distributor (ČEZ Distribuce) v dané lokalitě do budoucna plánuje přechod distribuční soustavy na napěťovou hladinu 35 kV. Při této změně by navrhovaná soustava pro trafostanici nesplňovala podmínky připojení a byla by nutná výměna rozvaděče a transformátoru.

Žádáme zadavatele o prověření.

Odpověď na dotaz č. 73:

Po kontrole dokumentace a koordinaci s projektem VN přípojky je upravena definice hlavního kabelu na 35-AXEKVCE 3x1x120, opraveny položky č. 3 a 4

Dotaz č. 74:

Žádáme zadavatele o upřesnění, kde nalezneme v rozpočtu 1ks hasícího přístroje sněhového S6, který by měl být dle technické zprávy PBŘ umístěn v kotelně.

Odpověď na dotaz č 74:

Hasící přístroje jsou oceněny v D.1.3

Dotaz č. 75:

Žádáme zadavatele o specifikaci materiálu na vodorovné značení v podzemních prostorách a upřesnění specifikace parkovacích dorazů.

K	930015R70	Dodávka a provedení _parkovací doraz	kus	86,0
Poznámka k položce: Poznámka k položce: Poznámka k položce: JC zahrnuje : kompletní systémové dodávky a provedení dle specifikace PD a				

Odpověď na dotaz č 75:

Vodorovné dopravní značení bílým dvousložkovým epoxidovým nátěrem vhodným na beton i stěrky, Parkovací doraz: ochranný prvek pro vymezení okrajů parkovišť

výška zábrany 100 mm znemožňuje běžné přejetí a zároveň zamezí poškození vozidla

vyrobena z tvrdé pryže

viditelnost zlepšuje reflexní fólie

zábrana se montuje pomocí kotvících šroubů a hmoždinek

v délce: 900 mm

Dotaz č. 76:

Evakuační výtah V2 nesplňuje dle normy ČSN 27 4014;2024 Zvláštní úpravy výtahů - Evakuační výtahy požadavek minimální nosnosti evakuačního výtahu pro novostavby, který je 1 000kg. Prosíme zadavatele o vyjádření.

4.4.2 Evakuační výtah musí obsluhovat nástupiště určená pro evakuaci. Musí být spolu s těmito nástupišti označen piktoqramem podle přílohy B.

4.4.3 Rozměry evakuačního výtahu musí být přednostně vybrány z ČSN ISO 4190-1. V žádném případě nesmí mít klec šířku menší než 1 100 mm a hloubku menší než 2 100 mm a musí mít nosnost minimálně 1 000 kg podle ČSN ISO 4190-1. Při stavebních úpravách a změnách v užívání stavby by rozměry klece měly dosáhnout nejméně 1 100 mm × 1 400 mm. Minimální světlá šířka vstupu do klece musí být 800 mm.

Klec evakuačního výtahu v nových objektech zdravotnických zařízení musí mít nejmenší rozměry: šířka 1 200 mm × hloubka 2 300 mm (s dveřmi o šířce 1 100 mm), umožňující kromě přepravy osob rovněž dopravu přemístitelného lůžka (rozměry: šířka 900 mm × hloubka 2 000 mm), včetně obsluhy.

4.4.4 Evakuační výtah musí mít takovou rychlost, aby doba jízdy mezi nejvzdálenějším místem evakuace, počítáno od uzavření dveří výtahu, a úrovní, ze které evakuace probíhá nepřesáhla 60 s. Doba jednoho cyklu evakuace, která zahrnuje jízdu klece evakuačního výtahu z výchozí stanice do místa evakuace a zpět, by neměla přesáhnout 150 s, pokud projekční řešení neuvažuje s evakuačním výtahem vyšší nosnosti (např. 2 000 kg – 26 osob), kdy časy nástupu a výstupu osob již nelze kompenzovat vyšší rychlostí výtahu.

Odpověď na dotaz č 76:

V objektu je pouze jeden evakuační výtah pro zdravotnické zařízení ve smyslu uvedené ČSN a to výtah V1 - ten splňuje veškeré parametry. Výtah V2 je označen jako "evakuační" z provozních důvodů. Jedná se především o požadavek na připojení k nouzovému zdroji a aby byl výtah funkční i v případě poplachu a bylo možné zajistit jeho provoz i z hlediska obsluhy nejnižšího parkovacího podlaží. Výtah je navržen s ohledem na bezbariérovost stavby.

Dotaz č. 77:

Vykládá dodavatel čl. 4.3 smlouvy správně, když má za to, že pokud bude třeba provést práce, dodávky či služby neuvedené ve výkazu výměr, budou tyto zadány formou víceprací?

Dodavatel poukazuje na fakt, že nevyhotovoval projektovou dokumentaci, jakož i výkaz výměr, a tak na něj nelze s ohledem na § 36 odst. 3 ZZVZ přenášet odpovědnost za její správnost. Na podporu tohoto tvrzení se dodavatel odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 18. 09. 2020, sp. zn. ÚOHS-R0137/2020/VZ: „Zadavatel tím, co uvedl v soupisu prací VZT (viz bod 26 odůvodnění tohoto rozhodnutí) současně porušil § 36 odst. 3 in fine zákona, podle něhož zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Jak Úřad správně uvedl v bodě 111 odůvodnění napadeného rozhodnutí, stanovením této zadávací podmínky jsou dodavatelé tlačeni do situace, aby byli aktivní v kontrole soupisu prací VZT, neboť pokud by tak neučinili, mohli by být vystaveni riziku, že v průběhu realizace veřejné zakázky budou zavázáni k provedení víceprací, které jim nemusí být uhrazeny.(...) Pokud zadávací podmínky mají nedostatky, měl by je zadavatel napravit, a nikoliv požadovat po dodavatelích, aby sami identifikovali, interpretovali a určovali, která zadávací podmínka má „v pochybnostech“ přednost, a to navíc za situace, kdy je zadavatelem stanovené pravidlo „hierarchie“ zadávacích podmínek nejasné (viz bod 35 a násl. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Různí dodavatelé mohou mít pochybnosti v různých oblastech, a proto musí případné nedostatky zadávacích podmínek napravovat sám zadavatel, a to buď z vlastní iniciativy, nebo na základě upozornění ze strany dodavatelů.“. Za správnost a úplnost jak výkazu výměr, tak projektové dokumentace v souladu s § 36 odst. 3 ZZVZ odpovídá zadavatel a nikoli dodavatel. Nelze tedy po dodavateli požadovat, aby v rámci nabídkové ceny provedl též takové práce, dodávky či služby, které nevyplývají z výkazu výměr, na základě kterého dodavatel stanoví cenu díla. Případné práce, dodávky či služby neuvedené ve výkazu výměr musí být řešeny formou víceprací. Pro podporu svých tvrzení se dodavatel odkazuje na rozhodnutí ÚOHS ze dne 14. 3. 2024, sp. zn. ÚOHS-S0817/2023/VZ: "Závěry učiněné Úřadem výše nachází oporu též v komentářové literatuře, jež k § 36 odst. 3 zákona uvádí: „Vzhledem ke skutečnosti, že zadávací podmínky jsou klíčovým dokumentem, na základě něhož se dodavatelé účastní zadávacího řízení, je nezbytné, aby zadavatel věnoval jejich kvalitnímu zpracování nezbytnou pozornost. Zadávací podmínky (ve svém souhrnu) by tak měly obsahovat vymezení veškerých skutečností, které jsou pro dodavatele nezbytné k tomu, aby se mohl kvalifikovaně rozhodnout pro účast a následně se i účastnit zadávacího řízení. (...) Zadavatel má povinnost nastavit takové zadávací podmínky, aby všichni potenciální dodavatelé měli jasnou představu o tom, jak připravit své nabídky (předběžné nabídky, žádosti o účast) a jak bude předmětné zadávací řízení probíhat.“ [viz JUDr. Vilém PODEŠVA, LL.M., Mgr. Lukáš SOMMER, JUDr. Jiří VOTRUBEC, JUDr. Martin FLÁŠKÁR, Mgr. Jiří HARNACH, Mgr. Jan MĚKOTA, JUDr. Martin JANOUŠEK aj. Zákon o zadávání veřejných zakázek: Komentář (Systém ASPI). Wolters Kluwer]. Podstatou citovaného komentáře k zadávacím podmínkám je důraz na jejich úplnost, určitost a srozumitelnost, za které plně odpovídá zadavatel."

Odpověď na dotaz č. 77:

Pro stanovení nabídkové ceny je rozhodující výkaz výměr. Pokud se při realizaci ukáže potřeba prací nad rámec výkazu, bude postupováno v souladu s článkem o změnách závazku (vícepráce) a § 222 ZZVZ.

K odpovědnosti za správnost zadávací dokumentace: Zadavatel si je vědom své povinnosti plynoucí z § 36 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), podle které nese plnou odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek, včetně projektové dokumentace a soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen „soupis prací“). Zadavatel potvrzuje, že tuto odpovědnost nepřenáší na dodavatele.

K interpretaci čl. 4.3 smlouvy: Ustanovení čl. 4.3 smlouvy zadavatel interpretuje v souladu s konstantní judikaturou ÚOHS. Toto ustanovení definuje standard a komplexnost provedení díla (profesionální péči), nikoliv však povinnost dodavatele ocenit a realizovat v rámci nabídkové ceny práce, které nejsou v soupisu prací obsaženy.

- **Nabídková cena** je stanovena na základě soupisu prací, který je pro dodavatele závazným podkladem pro ocenění.
- Dodavatel je povinen v rámci nabídkové ceny nacenit všechny položky uvedené v soupisu prací v tam uvedených množstvích.

K postupu v případě zjištění chyb v soupisu prací: Pokud se v průběhu realizace díla ukáže, že pro řádné dokončení díla (naplnění účelu smlouvy) jsou nezbytné práce, dodávky či služby, které nebyly v soupisu prací uvedeny, nebo je jejich množství podhodnoceno, bude tato situace řešena v souladu s pravidly pro změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku dle § 222 ZZVZ (tedy jako tzv. vícepráce).

Dotaz č. 78:

Žádáme o objasnění, z jakého důvodu nemá zhotovitel dle čl. 5.6. smlouvy nárok na jakékoli finanční nároky v souvislosti s přerušením prací? Objednateli přitom musí být jasné, že zhotoviteli i přes přerušení výdaje na díle vznikají, stejně tak mu mohou vzniknout nároky na škody, na které by podle současného znění také neměl nárok. Takové ujednání je nepřiměřené a tedy i v rozporu s § 6 ZZVZ. Byl by zadavatel ochoten znění změnit tak, že v případě přerušení z důvodu na straně objednatele bude mít zhotovitel na finanční plnění nárok, aby dostal požadavků zákona?

Odpověď na dotaz č 78:

Ustanovení čl. 5.6 smlouvy, které umožňuje objednateli jednostranně nařídit přerušení prací, bylo do smlouvy vloženo s cílem zajistit flexibilitu harmonogramu v průběhu realizace veřejné zakázky, předem sjednotit pravidla přerušení prací pro všechny účastníky zadávacího řízení a vymezit dopady na běh smluvních lhůt, aby nedošlo ke změně celkové povahy veřejné zakázky.

Zadavatel konstatuje, že ZZVZ připouští možnost vyhrazených změn závazku včetně úpravy harmonogramu a přerušení prací, pokud jsou podmínky změn dostatečně určité, transparentní a aplikované jednotně. K námitce dodavatele, že úplná absence nároku na cenu či jiné finanční kompenzace může být nepřiměřená a v rozporu se zásadami dle § 6 ZZVZ, zadavatel uvádí, že čl. 5.6 je koncipován nediskriminačně a předvídatelně, jelikož je součástí zadávací dokumentace a byl znám všem účastníkům řízení před podáním nabídek. Zadavatel konstatuje, že nepřistoupí ke změně ustanovení tak, že by zhotoviteli po dobu přerušení vznikl nárok na úhradu ceny díla či náhradu škod v plném rozsahu, ani k tomu, že by přerušení zakládalo automatický nárok na navýšení smluvní ceny. Taková úprava by mohla narušit soutěžní rovnováhu nabídek, změnit ekonomický poměr plnění a nebyla by dostatečně předvídatelná.

Dotaz č. 79:

Žádáme o objasnění, proč zadavatel do návrhu smlouvy nezakomponoval inflační doložku. V konečném důsledku je absence inflační doložky nevhodné řešení, protože bude mít zcela opačný efekt, než zadavatel zamýšlí. Jednak se velmi sníží konkurence (vzhledem k délce plnění) a nebude tedy zajištěna dostatečná hospodářská soutěž, právě s ohledem na nemožnost provedení úpravy ceny díla v čase, v kombinaci s převzetím nebezpečí změny okolností, a zadavatel již na počátku, bez ohledu na skutečnou inflaci, obdrží vysoké ceny, neboť se do nich musí zakalkulovat nejasně vysoké budoucí náklady. Hodlá takto zadavatel jako řádný hospodář postupovat, a tedy do ceny díla si zakalkulovat hypotetické velmi vysoké zvýšení ceny díla? Podle názoru zhotovitele a dodavatele je hospodárnější takový postup, při které se cena zvyšuje v průběhu realizace o reálnou, nikoli odhadovanou inflaci, čímž nemůže být zadavatel nařčen z úhrady naprosto vysoké ceny díla při zahrnutí jen jakési predikce. Z praxe se jeví oboustranně férové takové řešení, které zahrne jen skutečné navyšování, tedy takové, které by obdržel kterýkoli dodavatel, nikoli předem kalkulované, reálně možná nadhodnocené, ale každým dodavatelem jinak ohodnocené. V této části tak budou nabídky dodavatelů neporovnatelné. Žádáme zadavatele o přehodnocení této strategie a zakomponování inflační doložky, která způsobí zvýšení a úhradu ceny díla dle skutečnosti, nikoli dle nějaké fikce, navíc různě pojaté. Zadavatel zcela jistě hodlá vynakládat jen takové prostředky, které jsou přiměřené a obhajitelné. Mimo to může dojít k posunutí provádění až o rok z důvodu nevyzvání k plnění dle čl. 5.2. smlouvy. Z důvodu nejistoty počátku plnění je proto neúctinná inflační doložka proti zásadám dle § 6 ZZVZ.

V případě zakomponování inflační doložky ze strany zadavatele se bude jednat o zákonné a férové řešení, které je souladné s výkladovými stanovisky a doporučeními, která vycházela v důsledku rapidně rostoucích nákladů v roce 2022. Navíc zadavatel obdrží nabídku s nabídkovou cenou, do které si nebude muset dodavatel započítávat neznámé, resp. nikoli zcela odhadnutelné riziko, jinými slovy zadavatel obdrží nabídku s nižší nabídkovou cenou, což je rovněž v souladu se zásadou hospodárnosti a s principy 3E (hospodárnosti, efektivity a účelnosti), kterými se zadavatel jednající s péčí řádného hospodáře musí také řídit.

Odpověď na dotaz č 79:

Ustanovení smlouvy byla koncipována v souladu se zásadami transparentnosti, rovného zacházení, zákazu diskriminace a hospodárnosti (§ 6 ZZVZ), přičemž zadavatel v rámci přípravy zadávacích podmínek zohlednil povahu

a předpokládaný časový průběh plnění veřejné zakázky a stanovil smluvní podmínky jednotně pro všechny účastníky zadávacího řízení.

Zadavatel konstatuje, že zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek neukládá zadavateli povinnost inflační doložku do smluv o veřejných zakázkách zahrnout, ponechává stanovení mechanismu úpravy ceny na uvážení zadavatele, pokud jsou podmínky nastaveny předvídatelně a nediskriminačně a zakazuje změny smlouvy, které by nebyly dostatečně určité a předem vyhrazeny dle § 100 nebo § 222 ZZVZ nebo by narušily hospodářskou soutěž. Smluvní podmínky, včetně převzetí rizika změny okolností, možnosti posunutí termínů a současně omezení možnosti navýšování ceny, byly stanoveny jako soutěžně neutrální, neboť byly předem známy všem účastníkům řízení a každý z dodavatelů je mohl při stanovení ceny díla reflektovat shodným způsobem. Zadavatel požaduje pevné a jednoznačné smluvní nastavení ceny díla bez indexace na vývoj inflace, aby byla vyloučena neurčitost budoucího finančního závazku, která by mohla vést k obtížné rozpočtové předvídatelnosti.

Dotaz č. 80:

Žádáme o zodpovězení, proč zadavatel v čl. 6.4.4.2 smlouvy limituje proplácení víceprací v případě použití soustavy na základě výpočtu dle koeficientu, kdy je ve výsledku zhotovitel "potrestán" za podání co nejnižší nabídky. Dodavatel namítá, že se jedná o zcela zjevně nepřiměřené ustanovení odporující § 6 ZZVZ, které omezuje podnikání dodavatelů, s ohledem na fakt, že běžné výnosy stavebních firem jsou okolo 3 %. Realizací víceprací vynásobením ceníkové ceny koeficientem tak zhotovitel půjde do mínusu, tedy na takových pracích bude trpný.

Upraví zadavatel dané ustanovení tak, že případné vícepráce oceňované dle ceníkové sestavy budou naceněny dle 100% výše v ceníkové soustavě uvedených cen? Stejně tak by dle názoru dodavatele mělo dojít k tomu, že se k danému výpočtu připojí sazba 3 % jako zisk pro dodavatele, neboť bez tohoto by se v podstatě jednalo o práci, kterou dodavatel vykoná zdarma.

Odpověď na dotaz č 80:

Ustanovení čl. 6.4.4.2 smlouvy bylo do smlouvy vloženo s cílem zajistit jednotný, transparentní a předvídatelný způsob oceňování víceprací, umožnit srovnatelnost nabídek všech účastníků řízení v souladu se zásadami ZZVZ. Koeficient, definovaný jako podíl celkové ceny díla dle smlouvy a předpokládané hodnoty veřejné zakázky byl zvolen jako mechanismus proporcionálního přizpůsobení ceníkové ceny skutečnému rozsahu nabídkové ceny, aby při výpočtu víceprací z ceníkové soustavy nedocházelo k nepřiměřenému zvýhodnění nabídek s nerealisticky vysokou nebo nízkou cenou a zároveň aby byl zachován princip rovného zacházení se všemi účastníky zadávacího řízení.

Smluvní mechanismus nelze hodnotit jako zcela nepřiměřený či diskriminační, protože je znám před podáním nabídky všem dodavatelům a je jednotně aplikovatelný, cílem je zabránit nepřiměřenému navýšování ceny díla nad rámec nabídkové ceny a zajistit, aby vícepráce byly oceněny s přiměřenou ekonomickou korekcí, která odráží původní hodnotu zakázky. Koeficient bude stanoven před podpisem smlouvy a hodnoty budou transparentně zveřejněny, čímž bude zajištěna předvídatelnost dopadu na vícepráce. Zadavatel nepřistoupí k odstranění koeficientu a k úpravě ustanovení na 100% ceníkovou cenu bez proportionality. Zadavatel považuje koeficient za nezbytný nástroj pro zajištění transparentního a spravedlivého oceňování víceprací ve všech nabídkách, zejména u zakázek, kde mohou být rozdíly mezi nabídkovou cenou a předpokládanou hodnotou veřejné zakázky významné.

Koeficient je pouze doplňkový nástroj pro ocenění prací, které se neocení z položkového rozpočtu. Slouží k zachování cenové úrovně nabídky i pro vícepráce. Použije se výhradně na URS položky, které nemají odpovídající jednotkovou cenu v nabídce. Koeficient bude doplněn před podpisem smlouvy, když je znám vítěz a jeho cena.

Mechanismus je transparentní, přiměřený a nezasahuje do férovosti soutěže.

Zadavatel upozorňuje, že ceny v cenových soustavách (např. ÚRS) nejsou cenami nákladovými, ale cenami směrnými, které v sobě již standardně zahrnují jak přímé náklady, tak i režie a zisk zhotovitele. Požadavek na dodatečné navýšení o 3 % zisku je tedy neopodstatněný, neboť zisková složka je již v základní ceně soustavy obsažena. Koeficient pouze upravuje tuto souhrnnou cenu na úroveň reálné tržní ceny vzešlé ze soutěže. Stanovení koeficientu je plně v rukou dodavatele, neboť vychází z jeho nabídkové ceny. Dodavatel jako odborník v oboru stavebnictví je schopen při přípravě nabídky posoudit, zda jím nabízená cena (a z ní odvozený koeficient) pokrývá

jeho náklady a rizika i pro případné budoucí vícepráce. Pokud dodavatel vyhodnotí, že by pro něj byl koeficient příliš nízký, je na jeho podnikatelském uvážení, jakou výši nabídkové ceny zvolí.

Dotaz č. 81:

Dodavatel namítá, že čl. 19.10. smlouvy, který se týká realizační bankovní záruky, ve spojení s čl. 7.4. smlouvy, který se týká zádržného, je v rozporu se zásadou přiměřenosti. Dodavatel poukazuje na fakt, že objednatel bude díky těmto smluvním ustanovením "přezajištěn". Obvyklý tržní standard jsou buďto pouze pozastávky ve výši 10 % z ceny díla bez DPH nebo pozastávky ve výši 5 % z ceny díla bez DPH ve spojení s realizační bankovní zárukou ve výši 5 % z ceny díla bez DPH. Současná konstrukce smlouvy zapříčiní zvýšení nákladů zhotovitele, což se negativně projeví v nabídce každého dodavatele. Zajištění ve výši 10 % z ceny díla bez DPH je přitom dostatečné zajištění, které se neprojeví negativně v nabídkové ceně. Tato konstrukce tak není v rozporu se zásadou hospodárnosti a principy 3E jako současná konstrukce smlouvy. Upraví tak zadavatel smlouvu v souladu s nastíněným?

Odpověď na dotaz č 81:

Zadavatel zdůrazňuje, že oba instituty plní odlišnou funkci a vztahují se k jiným fázím životního cyklu zakázky:

- **Zádržné dle čl. 7.4 (10 % z ceny díla):** Slouží k zajištění řádného **provedení a dokončení** díla. Je nástrojem, který motivuje zhotovitele k dokončení všech prací včetně odstranění vad a nedodělků zjištěných při předání. Toto zádržné je uvolněno (fakturováno) ihned po řádném předání a převzetí díla.
- **Bankovní záruka za jakost dle čl. 14.10 (3 % z ceny díla):** Slouží k zajištění závazků zhotovitele v **záruční době** (tedy po předání díla). Její účinnost nastupuje až v okamžiku, kdy je zádržné z realizační fáze uvolněno. Vzhledem k tomu, že 10% zádržné je uvolňováno v úzké časové souvislosti s vystavením 3% záruky za jakost, nedochází k jejich kumulativnímu trvání v plné výši po delší dobu. Zadavatel má za to, že nastavená výše zádržného (10 %) je ve stavebnictví běžným standardem, který zajišťuje, že zhotovitel bude mít ekonomickou motivaci dílo řádně dokončit. Zároveň výše záruky za jakost (3 %) patří k hodnotám při spodní hranici obvyklého tržního rozpětí. Zadavatel je povinen postupovat jako řádný hospodář a minimalizovat rizika spojená s nedokončením díla nebo neodstraňováním záručních vad, jejichž následná náprava z veřejných rozpočtů by byla mnohonásobně nákladnější. Přenos nákladů na zajištění do nabídkové ceny je transparentním procesem, který je u všech dodavatelů shodný a umožňuje objektivní srovnání nabídek. Nastavené podmínky jsou jasné, předem známé a nediskriminační a zadavatel je tedy nebude upravovat.

Dotaz č. 82:

Žádáme o objasnění vzájemného vztahu čl. 8.7.1 a čl. 5.2 smlouvy. V čl. 8.7.1 je stanoveno, že k předání a převzetí staveniště má dojít do 3 pracovních dnů od výzvy dle čl. 5.2, přičemž dle čl. 5.2 je převzetí staveniště upraveno ve lhůtě 5 dnů.

Odpověď na dotaz č 82:

Zadavatel se domnívá, že má ve zveřejněném návrhu smlouvy v čl. 8.7.1. i v čl. 5.2 shodně uvedeny 3 dny k předání a převzetí stanoviště.

Články 5.2 a 8.7.1 se vzájemně doplňují a tvoří logickou sekvenci kroků při zahájení plnění:

- **Čl. 5.2** upravuje procesní stránku výzvy (možnost doručení e-mailem) a stanovuje povinnost zhotovitele zahájit vlastní stavbu do 3 pracovních dnů od převzetí staveniště.
- **Čl. 8.7.1** definuje technické a formální náležitosti samotného předání (předání dokumentace, sepsání protokolu, vymezení práv třetích osob).

Dotaz č. 83:

Žádáme zadavatele o objasnění a přehodnocení ustanovení čl. 8.10 smlouvy, dle něhož jakékoliv porušení pracovněprávních předpisů zhotovitelem automaticky zakládá vadné plnění s nárokem na slevu z ceny díla ve výši 5 %. Dodavatel má za to, že uvedené ustanovení je nepřiměřené a v rozporu se zásadou přiměřenosti dle § 6 ZZVZ.

Fixní sleva ve výši 5 % z celé ceny díla, která může dosahovat až cca 22 mil. Kč, je uplatnitelná i při bagatelních či administrativních pochybeních, aniž by bylo možné zohlednit jejich závažnost či skutečný dopad na plnění předmětu smlouvy. Takové nastavení může mít odrazující účinek na dodavatele a narušovat hospodářskou soutěž, jak vyplývá i z judikatury NSS (např. č. j. 8 Afs 166/2020-37). A stejně tak je v rozporu s rozhodnutím Nejvyššího soudu (sp. zn. 31 Cdo 2273/2022) podle něhož je nutné hodnotit přiměřenost sankce ve vztahu k dotčenému zájmu věřitele (ocenění tohoto zájmu).

Dodavatel se proto ptá, jaký konkrétní zájem objednatele ve výši 22 milionů Kč by byl sankcí chráněn např. v případě jednotlivého administrativního pochybení? Jak je toto ustanovení v souladu s výše uvedenou judikaturou? Dodavatel žádá zadavatele o zvážení úpravy čl. 8.10 tak, aby sankce odpovídala skutečné závažnosti porušení a jeho reálnému dopadu na plnění díla.

Odpověď na dotaz č 83:

Ustanovení čl. 8.10 je do smlouvy zařazeno v návaznosti na zásady odpovědného zadávání podle ust. §6 odst. 4 ZZVZ, které zadavateli ukládají povinnost podporovat sociálně odpovědné postupy a důstojné pracovní podmínky osob podílejících se na plnění veřejné zakázky. Dané ustanovení sleduje zájem zadavatele na tom, aby zhotovitel dodržoval základní pracovněprávní předpisy, zejména v oblasti pracovních podmínek, bezpečnosti práce a odměňování. Porušení povinností zhotovitele vyplývajících z těchto předpisů může mít přímý dopad na kvalitu a řádné plnění veřejné zakázky.

Fixní výše slevy 5% představuje předvídatelný a jednotný nástroj pro řešení situací, kdy je nezávislou autoritou (jako např. Státní úřad inspekce práce, Krajská hygienická stanice, atd.) pravomocně konstatováno porušení zákonných povinností. Tato sankce není nastavena pro jakékoliv pochybení – sleva je zadavatelem uplatnitelná pouze v případě pravomocného rozhodnutí kontrolního orgánu. Tím je zajištěna nejen proporcionalita, ale také objektivita takového postupu ze strany zadavatele. Výše 5% je přitom nastavena tak, aby byla dostatečně motivující, ovšem nikoli likvidační.

Zadavatel tedy trvá na původním znění smlouvy. Je to nezbytné pro naplnění povinnosti dodržovat zásady odpovědného zadávání podle ust. § 6 odst. 4 ZZVZ, pro ochranu oprávněných zájmů zaměstnanců podílejících se na plnění veřejné zakázky a pro zajištění řádného a etického plnění veřejné zakázky.

Dotaz č. 84:

S ohledem na dikci ustanovení čl. 9.2 smlouvy žádáme zadavatele o vysvětlení, proč požaduje odchylku od ustanovení § 2628 občanského zákoníku, které ukládá objednateli povinnost (a nikoli pouze možnost) převzít stavbu, která vykazuje ojedinělé drobné vady, jež samy o sobě, ani ve spojení s jinými, nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují.

Předmětné zákonné ustanovení bylo do nového občanského zákoníku vloženo zákonodárcem proto, aby bylo zabráněno šikanóznímu chování ze strany objednatele, který dle původní právní úpravy mohl odmítat převzetí díla pro jakoukoli drobnost. V této souvislosti je nutno podotknout, že dílem se zde rozumí stavební dílo v rozsahu tzv. nadlimitní veřejné zakázky, kde se ojedinělým drobným vadám nelze zcela vyhnout. V praxi se již nyní vyskytují názory, podle nichž jednání objednatele směřující k vyloučení předmětného ustanovení občanského zákoníku si nezaslouží právní ochrany.

Žádáme proto zadavatele o příslušnou úpravu předmětného smluvního ustanovení tak, aby měl povinnost převzít i takové dílo, které vykazuje drobné vady

Odpověď na dotaz č 84:

Možnosti odmítnout převzetí díla zadavatel využívá pouze v případě, kdy je to vzhledem k okolnostem účelné. V případě skutečně drobných vad, které nebrání užívání, je běžným postupem dílo převzít s protokolem vad a nedodělků. Ustanovení musí umožnit zadavateli postupovat podle situace, nikoli jej nutit k automatickému převzetí díla bez ohledu na rozsah nedodělků.

Zadavatel trvá na původním znění smlouvy.

Dotaz č. 85:

Dodavatel žádá o objasnění a úpravu čl. 11.1. smlouvy, který nerozlišuje záruční dobu na obvyklých (kratších) 24 měsíců na mechanické či technologické prvky a 60 měsíců na zbytek částí díla. Dodavatel považuje za nepřiměřené, aby na mechanické a technologické části díla musel dávat stejně dlouhou délku záruční doby jako na stavební části.

Odpověď na dotaz č 85:

Zadavatel trvá na původním znění smlouvy a záruce v délce trvání 60 měsíců pro celé dílo.

Jednotná délka záruční doby pro dílo jako celek je stanovena v rozsahu, který odpovídá povaze a významu veřejné zakázky. Zadavatel požaduje 60 měsíců jako základní záruční dobu pro všechny části díla s výjimkou hydroizolací spodní stavby a střešního pláště, u nichž je stanovena záruční doba delší.

Cílem takové úpravy je zajistit dlouhodobou funkčnost, spolehlivost a kvalitu celého dodaného díla, včetně technologických a mechanických prvků, které tvoří jeho nedílnou součást. Zadavatel považuje jednotnou záruku za přiměřenou, neboť technologické a mechanické prvky mají zásadní vliv na provozuschopnost celku a jejich případné poruchy by měly významný dopad na užívání díla. Požadavek je formulován jednoznačně, v souladu s principy ust. §6 ZZVZ a platí pro všechny dodavatele stejně.

Zadavatel z těchto důvodů o úpravě čl. 11.1, při níž by byla zkrácena záruční doba pro mechanické a technologické části díla, neuvažuje.

Dotaz č. 86:

Dodavatel žádá, aby v případě, že po prodlení s plněním určitého milníku (uzlového bodu) dojde následně ke splnění následujícího kontrolního milníku (např. dokončení díla v hlavním termínu), nebyly kumulovány smluvní pokuty za oba milníky současně. Pokud je splněn pozdější milník, neměla by být smluvní pokuta za dřívější nesplnění (prodlení) vymáhána, případně by měla být zohledněna jen pokuta za konečný termín.

Odpověď na dotaz č 86:

Ustanovení smlouvy stanovuje, že zhotovitel je povinen dokončit stavební práce do termínu uvedeného v čl. 5.3 smlouvy, přičemž za každý i započatý den prodlení se uplatňuje smluvní pokuta, s možností jejího snížení v případě kratšího prodlení. Cílem tohoto ustanovení je zajistit včasné dokončení díla a jednotlivých etap, motivovat zhotovitele k dodržení harmonogramu, poskytnout objednateli jasně definovaný mechanismus sankcí v případě prodlení.

Zadavatel potvrzuje, že pokud zhotovitel následně splní další milníky či etapy řádně a včas, nebudou se smluvní pokuty za jednotlivá prodlení automaticky sčítat. Mechanismus sankcí tedy respektuje skutečné plnění díla a nevede k nepřiměřenému penalizování zhotovitele za jednotlivé milníky, pokud jsou následně splněny včas.

Dotaz č. 87:

Žádáme zadavatele o zvážení, zda bankovní záruky ve smlouvě zadavatel dovolí zaměnit za pojištění záruky, jak ostatně umožňuje i zákon o zadávání veřejných zakázek v případě předložení jistoty za nabídku. Dodavatel je přesvědčen, že v případě, kdy zákonodárce uznal za rovnocenný doklad o jistění zadavatele v podobě bankovní záruky či pojištění záruky v rámci zadávacího řízení, není objektivně důvodné tuto alternativu vyloučit v rámci samotné realizace. Dodavatel tak žádá zadavatele o zvážení a následnou úpravu smluvních podmínek v tom smyslu, aby bylo dodavatelům, respektive vítězi zadávacího řízení při realizaci zakázky umožněno zaměnit bankovní záruku za pojištění záruky.

Odpověď na dotaz č 87:

Zadavatel trvá na původním znění smlouvy.

Dotaz č. 88:

Žádáme o zdůvodnění, proč dle čl. 16.6. smlouvy nebezpečí změny okolností přebírá pouze zhotovitel. Dodavatel namítá, že dané ustanovení je v rozporu se zásadou přiměřenosti, a tedy odporuje § 6 ZZVZ. Nadto je dané ustanovení rovněž v rozporu se zásadou hospodárnosti a principy 3E, neboť nabídky všech dodavatelů budou navýšeny o částku alokovanou pro rizika vyplývající z tohoto ustanovení smlouvy, která přitom ani nemusí nastat. Odstraní zadavatel dané ustanovení nebo změni alespoň dané ustanovení tak, že též objednatel převezme riziko změny okolností tak, aby byl smluvní vztah přiměřený a vyrovnaný?

Odpověď na dotaz č 88:

Zadavatel k tomu uvádí, že tento princip je standardní praxí u veřejných zakázek, kdy zhotovitel přebírá rizika spojená s realizací díla, aby byla zajištěna předvídatelnost ceny a plnění zakázky. Přenesení tohoto rizika pouze na zhotovitele je v souladu s podmínkami veřejného zadávání, kde se vychází z předpokladu, že zhotovitel má odborné schopnosti a kontrolu nad realizací díla.

Zahrnutí rizika změny okolností do nabídkové ceny zajišťuje realistickou kalkulaci nabídkové ceny a stabilitu financování projektu. Ustanovení čl. 16.6 smlouvy je tedy v souladu se zásadou přiměřenosti, hospodárnosti a transparentnosti podle § 6 ZZVZ..

Dotaz č. 89:

Žádáme o objasnění důvodu, pro který je ustanovení čl. 16.7 smlouvy koncipováno výrazně asymetricky ve prospěch objednatele. Zhotovitel není oprávněn započíst jakoukoliv svou peněžitou pohledávku bez předchozího písemného souhlasu objednatele, zatímco objednatel je oprávněn jednostranně započíst své pohledávky vůči zhotoviteli, a to i pohledávky nejisté, splatné i nesplatné, bez souhlasu zhotovitele.

Zhotovitel namítá, že takto nastavené ustanovení představuje nevyvážený smluvní vztah. Takové nastavení je v rozporu se zásadou přiměřenosti dle § 6 ZZVZ a může představovat nepřiměřenou smluvní podmínku. Zváží zadavatel úpravu tohoto ustanovení tak, aby byla zachována rovnost smluvních stran, případně aby započtení bylo podmíněno splatností a nesporností pohledávek u obou stran

Odpověď na dotaz č 89:

Při obhajobě jednostranného započtení ve prospěch zadavatele (objednatele) je klíčovým argumentem zadavatele ochrana veřejných rozpočtů a zajištění akceschopnosti zadavatele při řešení krizových situací (např. uplatnění smluvních pokut, náhrady škody nebo nákladů na náhradní plnění). Asymetrie je v těchto případech odůvodněna specifickým postavením zadavatele jako správce veřejných peněz. Zadavatel jako subjekt nakládající s veřejnými prostředky nese odpovědnost za jejich hospodárné a efektivní využití. Možnost jednostranného započtení (včetně pohledávek nesplatných či nejistých) je zásadním zajišťovacím nástrojem, který zadavateli umožňuje operativně vypořádat nároky vzniklé z porušení smlouvy zhotovitelem (např. smluvní pokuty, škody způsobené na majetku zadavatele či vícenáklady na náhradního dodavatele). Zamezení jednostranného započtení ze strany zhotovitele bez souhlasu objednatele má za cíl udržet plynulost a předvídatelnost financování. Zadavatel často čerpá prostředky z dotačních titulů či specifických rozpočtových kapitol, kde by neodsouhlasené započtení ze strany zhotovitele mohlo vést k administrativním komplikacím, porušení rozpočtové kázně nebo ohrožení čerpání dotace. Občanský zákoník umožňuje smluvním stranám v obchodních vztazích sjednat si podmínky započtení odchylně od zákonné úpravy. I když je ustanovení asymetrické, není v rozporu se zásadou přiměřenosti dle § 6 ZZVZ, neboť sleduje legitimní cíl ochrany veřejné investice. Dodavatel jako profesionál má možnost toto riziko vyhodnotit a promítnout do své nabídky. Pravidla pro započtení jsou definována jasně, předem a platí pro všechny účastníky zadávacího řízení stejně. Zadavatel po zvážení námitek dodavatele konstatuje, že toto ustanovení je nezbytné pro efektivní správu smlouvy a ochranu veřejných prostředků. Zadavatel proto nepřistupuje k úpravě čl. 16.7 smlouvy a ponechává jej v původním znění.

Dotaz č. 90:

V rozpočtu **D.1.1.B - VRCHNÍ STAVBA** se nachází položka č. 231 ve které je obsažena skladba S11 a S12. Uchazeč se domnívá, že by položka měla být rozdělena **BUĎ** samostatně na skladbu S11 a S12

231	K	76412140R	Krytina střechy šikmé ze svítků sklonu do 60°	m2	983,293
			<i>Poznámka k položce:</i> JC obsahuje: kompletní systémové dodávky a provedení dle specifikace PD a TZ včetně všech přímo souvisejících prací/činností a dodávek/doplňků/příslušenství (poznámka : pro skladbu S12 bude použit plech perforovaný !!) Ocenění "vlastní" položky: na základě odborných znalostí a zkušeností projektanta při realizaci obdobných zakázek za období 5-ti let.		
	P				
	VV		"střešní skladby_ D.1.1_v.č. 9, 10-13, TZ"		
	VV		"skladba_S11,S12" ((7,35*2*35,55)+(7,45*2*30,92))		983,293
	VV		Součet		983,293

NEBO

perforovaný plech (skladba S12) je součástí uceleného patentovaného systému a tím pádem se uchazeč domnívá, že by bylo vhodnější cenu za tento plech uvést jako celek u níže uvedené položky.

116	K	950115R01	Dodávka a provedení _strukturální prosklení včetně vynášecího AL rámu + AL laťování + systémové držáky	m2	198,613
			<i>Poznámka k položce:</i> JC obsahuje: kompletní systémové dodávky a provedení dle specifikace PD a TZ včetně všech přímo souvisejících prací/činností a dodávek/doplňků/příslušenství Ocenění "vlastní" položky: na základě odborných znalostí a zkušeností projektanta při realizaci obdobných zakázek za období 5-ti let.		
	P				
	VV		"střešní skladby_ D.1.1_v.č. 9, 10-13, TZ"		
	VV		"skladba_S12" (2,5*(35,55+11,635+5,06+20,4+6,8))		198,613
	VV		Součet		198,613

Odpověď na dotaz č 90:

Dotaz bude zodpovězen v rámci dalších dodatečných informací. V době uveřejnění této dodatečné informace zadavatel nemá k dispozici odpověď z důvodu prodlžení ze strany třetího subjektu, které zadavatel nemůže ovlivnit.

Dotaz č. 91:

V projektové dokumentaci trafostanice se hovoří o měření na straně VN. Toto v zásadě není chybou, zvláště pokud se např. uvažuje o budoucích navyšování výkonu. Není to však standardem a měření TF o výkonech do 630 kVA bývá na straně NN. Při projektem navrženém rozměru a dispozici stanice navíc není možné osadit TF o větším výkonu, než 630 kVA, a tedy měření na straně VN nedává smysl.

Pokud by mělo být osazeno měřicí pole rozvaděče VN, jedná se o poměrně velkou skříň s výškou přes 2 metry a v tu chvíli by nebylo možné osazení do navržené velikosti trafostanice. V takovém případě by se musela uvažovaná trafostanice zvětšit na velikost standardní pochozí stanice

VN rozvaděče s poli měření se z pravidla, z důvodu bezpečnosti, osazují do stanic s dostatkem prostoru, aby bylo možné případný přetlak v případě zkratu odtlakovat pryč. Zde bychom tento prostor neměli ani zdaleka a **stanice by mohla být extrémně nebezpečná i pro blízké okolí (například vytrhnutí dveří z korpusu apod.)**

Uchazeč si tímto dovoluje poukázat na výše popsany nedostatek projektové dokumentace a žádá o vyjádření k této problematice a úpravu projektové dokumentace tak, aby trafostanice byla proveditelná a splňovala

požadavky na bezpečnost. Dále chceme požádat o poskytnutí smlouvy o připojení s ČEZ Distribucí, která nebyla v PD obsažena, a která o výše popsané problematice může pojednávat.

Odpověď na dotaz č 91:

Dotaz bude zodpovězen v rámci dalších dodatečných informací. V době uveřejnění této dodatečné informace zadavatel nemá k dispozici odpověď z důvodu prodlžení ze strany třetího subjektu, které zadavatel nemůže ovlivnit.

Dotaz č. 92:

Uchazeč našel rozpor mezi projektovou dokumentací a výkazem výměr. V dokumentu *D146-SO 01-01_TZ* je uvedeno:

2.9.2 Parametry kamer

Vnitřní i vnější kamery dome nebo mini dome IP kamery budou disponovat minimálním rozlišením full HD (1920x1080), objektivem s manuálním proměnlivým ohniskem 2,8-12mm, přepínáním den/noc, IR přísvit 30m, napájením PoE, IP65 (pouze venkovní)

Ve výkazu výměr je zase uvedeno:

(1)	2	(2)	K	(3)	CCTV 01	(4)	Dome kamera s rozlišením 2 Mpx, 2,8-12mm objektivem, IR 20 m, microSD, H.265, WDR 120dB, LDC, IP66, IK10, PoE, 12VDC	(5)	ks	(6)	76,000
-----	---	-----	---	-----	------------	-----	--	-----	----	-----	--------

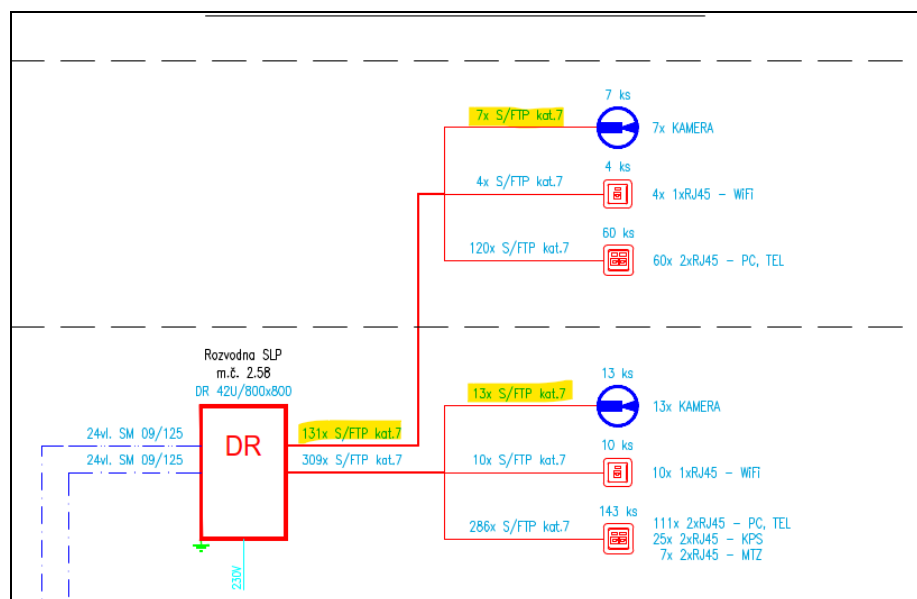
Uchazeč žádá o sdělení, které parametry jsou správné.

Odpověď na dotaz č 92:

Nacenit dle VV

Dotaz č. 93:

Uchazeč našel rozpor mezi projektovou dokumentací a výkazem výměr. V dokumentu *D146-SO 01-07_Přehledové schéma SK, CCTV, STA* je uvedeno:



2.9.6 Rozvody

Rozvody CCTV budou provedeny dle odpovídajících ČSN a předpisů. Rozvod samostatné kamerové LAN bude realizován kabelem UTP 4pár kat. 6 LSOH.

Ve výkazu výměr, na listu D.1.4.6.5 – CCTV, je zase uveden požadavek na dodávku kabelu:

17	K	CCTV 15	kabel U/UTP, kat. 6, LSOHFR B2ca s1 d1 a1, oranžový,	m	450,000 ³
18	K	CCTV 16	kabel U/UTP, kat. 6, LSOHFR B2ca s1 d1 a1, oranžový, venkovní (garáže)	m	100,000 ²

Uchazeč žádá o sdělení, v jakém standardu je požadována datová kabeláž pro CCTV.

Odpověď na dotaz č 93:

Kabeláže k CCTV budou ve standardu S/FTP kat.7 B2ca s1d1a1, provedena oprava položky VV č. 17 a 18

Dotaz č. 94:

V dokumentu D146-SO 01-01_TZ je uvedeno:

2.9 CCTV – KAMEROVÝ SYSTÉM

2.9.1 Technické řešení

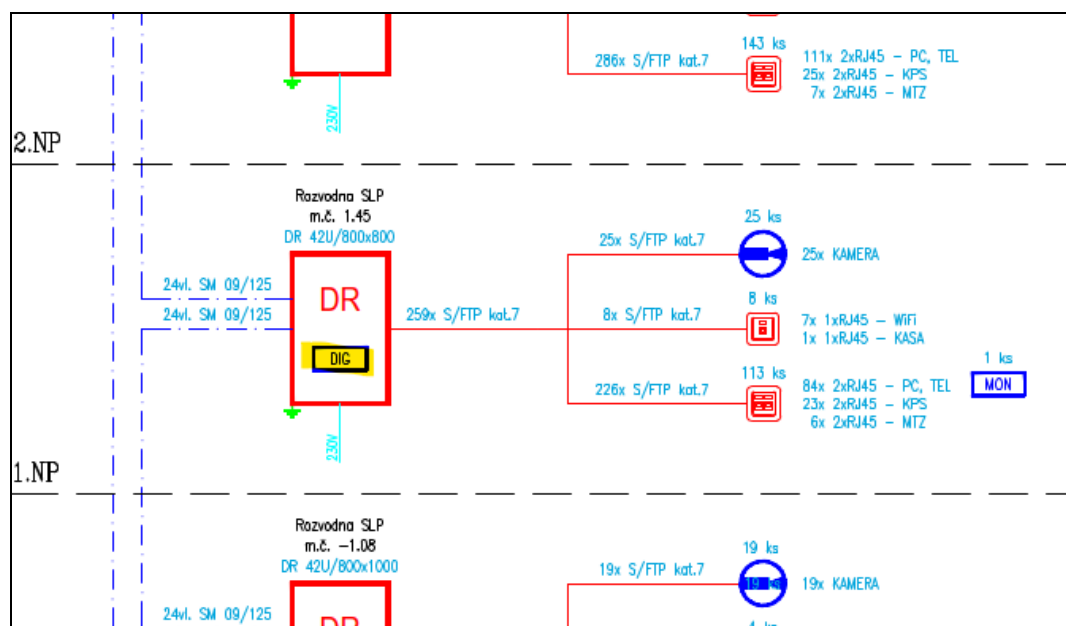
Kamerový systém bude sloužit pro ochranu zdraví osob a majetku. Kamerový systém v objektu bude řešen vnitřními a vnějšími kamerami, které budou monitorovat vstupy, vjezdy a výjezdy do/z objektu.

Kabeláž kamer bude vyvedena v 19" rozvaděcích SK na samostatném patchpanelu kat.6. Napájení kamer bude řešeno PoE z aktivního prvku v datovém rozvaděči.

Kamery budou monitorovat vnější i vnitřní prostory pavilon. V recepci m.č.1.62 budou na monitoru (PC All-In-One) zobrazovány pohledy všech kamer.

Všechny kamery budou napojeny do digitálního záznamového zařízení DVR s kapacitou min.76 IP kamer a 2x HDD o kapacitě 6TB. Záznamové zařízení bude umístěno v DR v m.č.1.45.

V D146-SO 01-07_Přehledové schéma SK, CCTV, STA stojí:



LEGENDA CCTV:

DIG

CCTV – DIGITÁLNÍ ZÁZNAM

MON

CCTV – MONITOR



CCTV – KAMERA V KOUŘOVÉM KRYTU

A ve výkazu výměr na listu D.1.4.6.5 – CCTV je uvedeno:

D D2 Server

4	K	CCTV 03	Server Rack 8x3,5" Xeon4310/16GB/480GBSSD/red.PSU/3y on-site	ks	1,000
5	K	CCTV 04	Rámeček SATA/SAS 3,5" pro Dell PowerEdge R240, R250, R340, R350, R440, R540, R550, R640, R650, R740, R740XD, R750, R750XD, R940, T350, T550	ks	4,000
6	K	CCTV 05	HD-10000, přídatný HDD 10TB, SATA-6G, 7200rpm, 256MB, včetně R/V sensoru	ks	4,000
7	K	CCTV 06	MS Windows Server 2025 Standard CZ OEM, 16 core, bez CAL	ks	1,000
8	K	CCTV 07	MS Windows Server 2025 Standard CZ OEM - 5x CAL device	ks	15,000
9	K	CCTV 08	MS Windows Server 2025 Standard CZ OEM - 1x CAL device	ks	1,000

Ve výše uvedených tvrzeních o CCTV, které jsou uvedeny napříč projektovou dokumentací vyplývají následující rozpory:

- TZ uvádí, že záznam bude probíhat na DVR (zařízení sloužící pro analogové připojení), ale topologie ve schématu a výkaz výměr hovoří o záznamu digitálním, navíc je ve výkazu výměr uvedeno serverové řešení záznamu z kamer, nikoliv DVR, ani NVR
- TZ tvrdí, že záznamové zařízení bude obsahovat 2 HDD o kapacitě 6TB každé, ale výkaz výměr hovoří o 4 HDD o kapacitě 10TB každé

Uchazeč žádá o sdělení, které řešení je správné a o opravu a sjednocení požadavku napříč projektovou dokumentací.

Odpověď na dotaz č 94:

Nacenit dle VV

Dotaz č. 95:

Položka 376 má ve výkazu výměr rozměr 5550x2600mm ve výpisu prosklených sestav je zakreslena prosklená sestava s rozměrem 4000x2600mm taktéž ve výkresu 2NP.

376	K	767962C59	AL-13 - D+M Interiérová AL prosklená sestava s dveřmi, protipožární, 5550x2600mm, s PO	ks	1,000
-----	---	-----------	--	----	-------

Žádáme o

úpravu rozměru ve výkazu výměr a potvrzení, že je správně rozměr 4000x2600mm.

Odpověď na dotaz č 95:

Platí výkresová dokumentace, Kontrola _ D.1.1.B_p.č. 377 _ provedena úprava VV

Dotaz č. 96:

Položka 379 má ve výkazu výměr rozměr 4000x2600

ve výpisu prosklených sestav je zakreslena prosklená sestava s rozměrem 3850x2600mm. V PD má ale prosklená sestava rozměr 3600x2600mm

379	K	767962C62	AL-16 - D+M Interiérová AL prosklená sestava s dveřmi, protipožární, 4000x2600mm, s PO	ks	1,000
-----	---	-----------	--	----	-------

Žádáme
zadavate
le o

informaci, jaký rozměr je ten správný.

Odpověď na dotaz č 96:

Položka AL/16 - má skutečný rozměr dle výkresové dokumentace 3600*2600 mm

Úprava výpisu prvků 23026-DPS-D.1.1-SO 01-19- výpis vnitřních prosklených sestav_REV01_20260114

Kontrola _ D.1.1.B_p.č. 380 _ provedena úprava VV

Dotaz č. 97:

Položka 384 má ve výkazu výměr rozměr 2300x2100mm ve výpisu prosklených sestav je zakreslena prosklená sestava s rozměrem 2000x2100mm taktéž ve výkresu 3NP.

384	K	767962C67	AL-21 - D+M Interiérová AL prosklená sestava s dveřmi, 2300x2100mm	ks	1,000
-----	---	-----------	--	----	-------

Žádáme o úpravu rozměru ve výkazu výměr a potvrzení, že je správně rozměr 2000x2100mm.

Odpověď na dotaz č 97:

Položka AL/21 - má skutečný rozměr dle výkresové dokumentace 2000*2100 mm

Úprava výpisu prvků 23026-DPS-D.1.1-SO 01-19- výpis vnitřních prosklených sestav_REV01_20260114

Kontrola _ D.1.1.B_p.č. 385 _ provedena úprava VV

Dotaz č. 98:

Dle PD „VÝPIS DVEŘÍ“ uchazeč dle popisu chápe, že cena dveří v rozpočtu bude uvedena včetně zárubní. V rozpočtu je 87 ks zárubní s označením Z1-Z13, které se ale v PD výkresová část nevyskytují, jsou uvedeny pouze v části PD „VÝPIS ZÁMEČNICKÝCH PRVKŮ“ – žádáme zadavatele o upřesnění, zda má uchazeč níže uvedené položky ocenit.

425	K	767965C08	Z-2L, 2P - D+M Ocelová zárubeň, pro zazdění pro jednokřídlé dveře, tl. plechu 1,5mm, 1100x1970mm, ústí 150mm	ks	12,000
426	K	767965C09	Z-3L, 3P - D+M Ocelová zárubeň, pro zazdění pro jednokřídlé dveře, tl. plechu 1,5mm, 1100x1970mm, ústí 300mm	ks	1,000
427	K	767965C10	Z-4L, 4P - D+M Ocelová zárubeň, pro zazdění pro jednokřídlé dveře, tl. plechu 1,5mm, 900x1970mm, ústí 150mm	ks	26,000

428	K	767965C11	Z-5L, 5P - D+M Ocelová zárubeň, pro zazdění pro jednokřídlé dveře, tl. plechu 1,5mm, 700x1970mm, ústí 115mm	ks	9,000
429	K	767965C12	Z-6L, 6P - D+M Ocelová zárubeň, pro zazdění pro jednokřídlé dveře, tl. plechu 1,5mm, 800x1970mm, ústí 150mm	ks	10,000
430	K	767965C13	Z-7L, 7P - D+M Ocelová zárubeň, pro zazdění pro jednokřídlé dveře, tl. plechu 1,5mm, 700x1970mm, ústí 150mm	ks	5,000
431	K	767965C14	Z-8L, 8P - D+M Ocelová zárubeň, pro zazdění pro jednokřídlé dveře, tl. plechu 1,5mm, 800x1970mm, ústí 150mm	ks	4,000
432	K	767965C15	Z-9 - D+M Ocelová zárubeň, pro zazdění pro dvoukřídlé dveře, tl. plechu 1,5mm, 1450x1970mm, ústí 200mm	ks	1,000
433	K	767965C16	Z-10L, 10P - D+M Ocelová zárubeň, pro SDK kce, tl. plechu 1,5mm, 900x1970mm, ústí 125mm	ks	8,000
434	K	767965C17	Z-11L, 11P - D+M Ocelová zárubeň, pro SDK kce, tl. plechu 1,5mm, 700x1970mm, ústí 125mm	ks	5,000
435	K	767965C18	Z-12L, 12P - D+M Ocelová zárubeň, pro SDK kce, tl. plechu 1,5mm, 700x1970mm, ústí 100mm	ks	4,000
436	K	767965C19	Z-13L - D+M Ocelová zárubeň, pro zazdění pro jednokřídlé dveře, tl. plechu 1,5mm, 900x1970mm, ústí 115mm	ks	1,000

Odpověď na dotaz č 98:

Dveře, které mají speciální požadavky (požární odolnost, bezpečnostní provedení, hliníkový systém apod...) budou dodány jako komplet křídlo + zárubeň. Ostatní dveře jsou v PD definovány jako položka křídlo - ve výpisu dveří a položka zárubeň ve výpisu zámečnických výrobků. Všechny tyto položky jsou ve výkresech řádně označeny. Při kontrole byla zjištěna nesrovnalost ve výpisu zámečnických výrobků, kdy položka Z1 byla chybně situována do 1PP místo 2PP. Ve výkresové dokumentaci jsou položky uvedeny správně.

Úprava výpisu prvků 23026-DPS-D.1.1-SO 01-19- Zámečnické výrobky_rev02_20260114

NEMÁ VLIV NA VV

Dotaz č. 99:

Žádáme zadavatele o upřesnění co má uchazeč ocenit v níže uvedené položce, dle PD není zřejmé. A navíc se uchazeč domnívá že toto zajištění je v rozpočtu uvedeno 2x.

39	K	950015R11	Náklady na zabezpečení hrany jámy podél ulice Bolzanovy	m2	148,000
----	---	-----------	---	----	---------

Poznámka k položce:

P

Poznámka k položce: Poznámka k položce: Poznámka k položce: JC obsahuje : kompletní systémové dodávky a provedení dle specifikace PD a TZ (DÍLENSKÉ DOKUMENTACE vypracované zhotovitelem) včetně všech přímo souvisejících prací/činností a dodávek -zabezpečení hrany jámy podél ulice Bolzanovy. To se předpokládá provedením štětovnicové stěny -Podél ulice Bolzanova bude provedena pažíčková konstrukce, aby nedošlo k sesunutí chodníkového tělesa do stavební jámy

VV

15*4,0

60,000

VV

22*4,0

88,000

VV

Součet

148,000

Odpověď na dotaz č 99:

Dotaz bude zodpovězen v rámci dalších dodatečných informací. V době uveřejnění této dodatečné informace zadavatel nemá k dispozici odpověď z důvodu prodlení ze strany třetího subjektu, které zadavatel nemůže ovlivnit.

Dotaz č. 100:

V rámci stabilizace a zajištění stavební jámy má být provedeno osazení zápor. Délky vrtů zápor jsou však podle položky č. 28 část D.1.1.A – Spodní stavba značně podhodnoceny. Výměra této položky by měla souhlasit s výměrou pro jejich zřízení viz. p.č. 6. Žádáme zadavatele o prověření a opravu výměr v soupisu prací.

Odpověď na dotaz č 100:

D.1.1.A_p.č. 13, 28, 18-19_provedena úprava VV

Dotaz č. 101:

Při kontrole výkresové a rozpočtové části díla týkající se pilotového zajištění jsme našli několik rozporů. Například u položky č. 30 část D.1.1.A – Spodní stavba je kalkulováno s počtem 109 ks pilot, ale podle výkresu tvaru pilot jich je 103. Obdobný rozpor se týká i položky č. 31, kde je uvažováno s 48 ks pilot, kdežto výkres pilot říká 50. U p.č. 35 je chyba ve výpočtu na řádce 297, kde došlo zřejmě ke špatně převzatým hodnotám z p.č.30. Žádáme zadavatele o kontrolu výměr a případnou opravu v soupisu prací.

Odpověď na dotaz č 101:

Provedena kontrola _ D.1.1.A_upřesnění položek p.č. 13-15, 18-19, 30_uchazeči ocení VV dle zadávající dokumentace.

Dotaz č. 102:

Podle výkresu D.1.2.-15 Schéma výztuže pilot je odhadovaný objem výztuž pilot 120 kg/m³. Takovýto objem je zhruba 2x a 3x vyšší, než je obvyklé. Žádáme zadavatele o kontrolu a revizi výpočtu objemu výztuže pilot u p.č. 39 část D.1.1.A – Spodní stavba

Odpověď na dotaz č 102:

Nacenit dle VV

Zadavatel v souvislosti s výše uvedenými dotazy vydává upravené některé části PD (viz níže uvedené názvy příloh), upravenou smlouvu o dílo s názvem „P_02_Smlouva_o_dilo_stavba_ONJ psychiatrie - 250925 vl_rev1“ a upravený Soupis stavebních prací, dodávek a služeb včetně výkazu výměr s názvem „Kopie - 23026-DPS-E.2_VV_Souhrnný_bez_ZDR_INT_CPVC_260116“. Tento opravený soupis uchazeč ocení.

Na základě výše uvedených skutečností zadavatel rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek o celou její původní délku.

Nová lhůta pro podání nabídek končí dne 2. 3. 2026 v 10:00 hodin.

Toto vysvětlení zadávací dokumentace bude uveřejněno na profilu zadavatele na https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html v detailu uvedené zakázky.

Přílohy:

Příloha č. 1: P_02_Smlouva_o_dilo_stavba_ONJ psychiatrie - 250925 vI_rev1
Příloha č. 2: DI 6 -14
Příloha č. 3: Kopie - 23026-DPS-E.2_VV_Souhrnný_bez_ZDR_INT_CPVC_260116
Příloha č. 4: 23026-DPS-D.1.1-SO 01-01_rev01_20260106
Příloha č. 5: 23026-DPS-D.1.1-SO01-05_1NP_rev01_20260109
Příloha č. 6: 23026-DPS-D.1.1-SO01-06_2NP_rev01_20260109
Příloha č. 7: 23026-DPS-D.1.1-SO01-07_3NP_rev01_20260109
Příloha č. 8: 23026-DPS-D.1.1-SO01-15_skladby_rev01_20260109
Příloha č. 9: 23026-DPS-D.1.1-SO01-19_AL_rev01_20260114
Příloha č.10: 23026-DPS-D.1.1-SO01-20_zam v_rev01_20260106
Příloha č.11: 23026-DPS-D.1.1-SO01-20_zam v_rev02_20260114
Příloha č.12: 23026-DPS-D.2-01.3-IN-01b_1NP_rev01_20260109
Příloha č.13: 23026-DPS-D.2-01.3-IN-02_2NP_rev01_20260109
Příloha č.14: 23026-DPS-D.2-01.3-IN-03_3NP_rev01_20260109

V Hradci Králové dne 22. 1. 2026

Ing. Alena Kadaníková
oddělení veřejných zakázek
na základě pověření