

# Vysvětlení / změna / doplnění zadávací dokumentace č. 22

**Veřejná zakázka:** Oblastní nemocnice Náchod – II. etapa modernizace a dostavby

## Identifikační údaje zadavatele:

Název **Královéhradecký kraj**  
Sídlo Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové  
IČO 708 89 546  
Kontaktní osoba ve věcech zadávacího řízení: Mgr. Jitka Bučková,  
e-mail: [jbuckova@khk.cz](mailto:jbuckova@khk.cz)

Profil zadavatele: [https://zakazky.cenakhk.cz/profile\\_display\\_2.html](https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html)

Na profilu zadavatele v detailu veřejné zakázky je uveřejněna kompletní zadávací dokumentace včetně všech jejích příloh a případných změn.

## Druh a režim veřejné zakázky:

Dle příslušných ustanovení zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též jen „Zákon“ nebo „ZZVZ“) se jedná o nadlimitní veřejnou zakázku, zadávanou v otevřeném řízení v režimu Zákona.

---

Zadavatel vydává v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, a čl. 11 Zadávacích podmínek následující vysvětlení / změnu / doplnění zadávacích podmínek:

## Dotaz č. 1:

V čl. 6.5.1. smlouvy o dílo je uvedeno následující

*Objednatel si ve smyslu ustanovení § 100 odst. 3 ZZVZ vyhrazuje právo změny závazku ze smlouvy na nové stavební práce, a to až do výše hodnoty dosahující 30 % z předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Práva a povinnosti smluvních stran při této vyhrazené změně se řídí příslušnými ustanoveními této smlouvy (především odst. 6.4 této smlouvy) vztahujícím se k poptaným plněním, respektive touto smlouvou.*

*V souladu s § 100 odst. 3 ZZVZ si objednatel vyhrazuje právo změny závazku ze smlouvy na nové stavební práce spočívající v realizaci:*

- a) stavební úpravy se změnou užívání 1. podzemního a 1. nadzemního podlaží pavilonu C na lékárnu se sklady;*
- b) stavební úpravy a rozšíření provozu oddělení neurologie v pavilonu A, B, C v 3. a 4. nadzemní podlaží, stavební úpravy 3. nadzemního podlaží pavilonu B a C za účelem zřízení administrativních provozů (IT);*
- c) stavební úpravy 1. a 2. nadzemního podlaží pavilonu C za účelem zřízení ambulancí hematologie a odběrových místností včetně komunikačních propojení s pavilonem D a B;*
- d) komunikační propojení s přístupovou centrální halou včetně dispoziční změny v 2. nadzemním podlaží pavilonu B;*
- e) stavební úpravy 2. nadzemního podlaží pavilonu A v prostoru vystěhované lékárny za účelem zřízení ambulancí;*
- f) rozšíření vstupní haly v 1. nadzemním podlaží pavilonu B – zrušení únikové cesty.*
- g) stavební úpravy nevyužitých prostor 2. nadzemního podlaží pavilonu K za účelem zřízení šaten včetně sociálního zázemí pro personál.*

ZZVZ v ustanovení § 100 odst. 3 umožňuje zadavateli vyhradit si možnost použít jednací řízení bez uveřejnění pro poskytnutí nových stavebních prací za splnění následujících podmínek: splnění podmínek pro JŘBU dle § 66 ZZVZ, předpokládaná hodnota nových stavebních prací nebude převyšovat 30 % předpokládané hodnoty původní veřejné zakázky a v zadávací dokumentaci původní veřejné zakázky bude uvedena předpokládaná doba a rozsah nových

stavebních prací.

Jsme přesvědčeni, že v uvedeném případě nebyla ze strany zadavatele řádně naplněna poslední uvedená podmínka (která současně vyplývá z § 66 písm. b) ZZVZ), když zadavatel nevymezil rozsah nových stavebních prací, respektive jej nevymezil dostatečným a uspokojivým způsobem. Zadavatel v čl. 6.5 smlouvy o dílo pouze obecně uvedl seznam konkrétních lokalit s tím, že bude požadovat zejména „stavební úpravy“, což je pojem bez dalšího značně vágní, a není tedy jasné, jaké konkrétní činnosti v sobě zahrnuje. Zadavatel tedy požaduje nové stavební práce bez toho, aniž by je dostatečně specifikoval a uvedl, o jaké konkrétní činnosti se jedná, což činí uvedenou smluvní podmínku pro dodavatele značně rizikovou. Vzhledem k tomu, že z uvedeného nelze seznat, jaké konkrétní činnosti budou předmětem vyhrazené změny závazku, nelze v tomto případě hovořit o tom, že by zadavatel uvedl rozsah stavebních prací tak, jak ZZVZ předpokládá. Dodavatelé současně nemají k dispozici žádný soupis prací vztahující se k vyhrazené změně závazku dle cit. ustanovení smlouvy, ze kterého by rozsah požadovaných prací vyplýval. Rozsah stavebních prací taktéž nijak nevyplyvá z přílohy č. 6 „Rozsah stavebních prací“. Takto nastavený požadavek na vyhrazenou změnu závazku dle § 100 odst. 3 považujeme za nedostatečný a nezákonný, jelikož dodavatel vůbec neví, jaké stavební práce a konkrétní činnosti bude zadavatel v rámci vyhrazené změny závazku dle § 100 odst. 3 požadovat.

Skutečnost, že zadávací dokumentace obsahuje potenciálně nezákonné ujednání, má důvodný předpoklad pro omezení hospodářské soutěže, neboť není v zájmu dodavatelů nést riziko spojené se vstupem do smluvního vztahu, v němž spatřují nezákonné prvky. Výše citované ustanovení smlouvy o dílo považujeme za nepřiměřené a nejasné a jako takové v rozporu se zásadou přiměřenosti a zásadou transparentnosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ a odporující díkci § 100 odst. 3 ZZVZ.

Žádáme tímto zadavatele o úpravu a doplnění cit. ustanovení smlouvy o rozsah stavebních prací tak, aby bylo zřejmé, jakých konkrétních prací se bude vyhrazená změna závazku týkat.

#### **Odpověď na dotaz č. 1:**

K vymezení vyhrazené změny závazku dle § 100 odst. 3 ZZVZ zadavatel uvádí, že v čl. 6.5.1 smlouvy o dílo uplatnil institut vyhrazené změny závazku dle § 100 odst. 3 ZZVZ v souladu se zákonem. Toto ustanovení umožňuje zadavateli vyhradit si možnost zadání nových stavebních prací, pokud je současně dodržen finanční limit do 30 % předpokládané hodnoty původní veřejné zakázky.

Zadavatel konstatuje, že finanční limit vyhrazené změny je výslovně stanoven (max. 30 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky), časové vymezení je dáno dobou trvání smluvního vztahu, věcné vymezení nových stavebních prací je obsaženo v taxativním výčtu konkrétních stavebních záměrů a lokalit uvedených v čl. 6.5.1 písm. a) až g) smlouvy o dílo a v příloze 6 zadávacích podmínek.

K neurčitosti pojmu „stavební úpravy“ zadavatel uvádí, že pojem „stavební úpravy“ je pojmem standardně užívaným ve stavební praxi i v právních předpisech (zejména ve stavebním zákoně) a jeho obsah je konkretizován účelem stavebních úprav (např. změna užívání na lékárnu, ambulantní provozy, administrativní provozy, šatny), jednoznačným místním určením (konkrétní pavilony a podlaží), funkční vazbou na stávající zdravotnický provoz. Vyhrazená změna závazku se tedy nevztahuje k neomezenému či blíže neurčenému plnění, ale výhradně k jasně identifikovaným stavebním zásahům v rámci areálu objednatel, jejichž charakter odpovídá předmětu původní veřejné zakázky.

ZZVZ nevyžaduje, aby vyhrazená změna závazku dle § 100 odst. 3 byla v zadávací dokumentaci rozpracována do úrovně položkového soupisu prací. Zákon vyžaduje vymezení rozsahu a povahy změny, nikoliv její projektovou nebo realizační dokumentaci. Zadavatel zdůrazňuje, že nové stavební práce budou zadávány výlučně v režimu jednacního řízení bez uveřejnění za splnění podmínek § 66 ZZVZ, jejich konkrétní rozsah bude vždy předmětem samostatného vymezení zadavatelem (tj. projektovou dokumentací pro provádění stavby na nové stavební práce včetně soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr) a cenového jednání.

Zadavatel je přesvědčen, že nastavení vyhrazené změny závazku neomezuje hospodářskou soutěž, neboť všichni dodavatelé jsou se stejným rozsahem seznámeni již v zadávacím řízení, nenarušuje transparentnost, jelikož jsou jasně vymezeny limity, účel i lokální určení nových stavebních prací, odpovídá běžné rozhodovací praxi v oblasti veřejných zakázek na stavební práce ve zdravotnických provozech, kde nelze všechny budoucí potřeby s ohledem na provozní vývoj objektu detailně specifikovat v době zahájení zadávacího řízení.

Zadavatel po přezkoumání žádosti konstatuje, že ustanovení čl. 6.5.1 smlouvy o dílo je v souladu s § 100 odst. 3 ZZVZ, a nepovažuje proto za nezbytné jej měnit či doplňovat. Zadávací podmínky zůstávají beze změny.

### **Dotaz č. 2:**

V čl. 6.4.4.2 smlouvy o dílo je uvedeno následující

(...)

*Zhotovitel při stanovení dopadů na Cenu повинен vycházet z jednotkových cen, uvedených v položkovém rozpočtu (zahrnující veškeré náklady zhotovitele) v příloze č. 2 této smlouvy; v případě, že nebude možno použít jednotkových cen, bude stanovena cena podle cenové soustavy, ve které byl předložen nabídkový rozpočet, definované pro to období, ve kterém byly vícepráce zjištěny, vynásobený koeficientem, vypočteným jako podíl celkové ceny díla dle této smlouvy o dílo a předpokládané hodnoty veřejné zakázky uvedené v zadávací dokumentaci.*

(...)

V cit. ustanovení smlouvy o dílo je uvedeno, že nebude-li možno ocenit změnu díla dle jednotkových cen, bude cena stanovena podle cenové soustavy. Zadavatel však v nabídkovém rozpočtu uvádí údaj o cenové soustavě pouze u malé části díla, konkrétně u objektů – Pavilony J a K a Snížení energetické náročnosti budov v oblastní nemocnici Náchod - Stavební úpravy pavilonu B a C, a to rozdílné cenové soustavy (RTS 25/I a CS ÚRS 25 02) pro různé položky. U většiny položek nabídkového rozpočtu žádná cenová hladina uvedena není. Současně tuto cenovou soustavu zadavatel neučinil součástí zadávací dokumentace k veřejné zakázce. Dodavatelé tak postrádají zcela zásadní informaci, když není ze strany zadavatele sděleno, dle jaké cenové soustavy se v případě ocenění změny díla bude postupovat. Takto nastavené ustanovení smlouvy o dílo je značně netransparentní a jako takové odporující zásadě transparentnosti vyjádřené v § 6 odst. 1 ZZVZ.

Výše uvedené dále způsobuje, že dodavatelé nejsou schopni ocenit případné riziko spojené s realizací změn, neboť není zřejmé, jaká cenová hladina bude pro ocenění změn využita. Jedná se přitom o informaci, kterou zadavatel nepochybně disponuje.

Ve spojení s vyhrazenou opcí (předpokládaná hodnota vyhrazené změny závazku činí 459 225 000 Kč), budou tedy dodavatelé nuceni realizovat významnou změnu závazku (bez možnosti tuto změnu odmítnout), avšak bez znalosti jejich ceny nebo alespoň způsobu jejich ocenění. Tato cena pak nemusí vůbec podle zadavatelem stanoveného výpočtu odpovídat cenám reálným na trhu.

Zadavatel tedy tímto přenáší na dodavatele zcela nepřiměřené riziko, které jednotliví dodavatelé nejsou schopni zohlednit ve svých nabídkách. Uvedené ustanovení může mít proto vliv na okruh potenciálních dodavatelů. Z textace smlouvy přitom vyplývá, že práce budou „nařízeny“ a zhotovitel tedy nebude mít možnost provedení změn odmítnout.

Žádáme zadavatele o doplnění, dle jaké konkrétní cenové soustavy bude stanovena cena ve smyslu čl. 6.4.4.2 smlouvy o dílo.

### **Odpověď na dotaz č. 2:**

Zadavatel v první řadě uvádí, že primárním a přednostním způsobem ocenění změn díla jsou jednotkové ceny uvedené v položkovém rozpočtu v příloze č. 2 smlouvy o dílo. Tento princip odpovídá ustálené rozhodovací praxi ÚOHS, dle níž je využití vysoutěžených jednotkových cen transparentním a předvídatelným způsobem ocenění změn. Použití cenové soustavy je subsidiární, tj. přichází v úvahu výhradně tehdy, pokud pro dané práce neexistuje odpovídající položka v položkovém rozpočtu, a změnu nelze ocenit ani analogickým použitím existujících položek. Zadavatel uvádí, že cenovou soustavou, ve které byl předložen nabídkový rozpočet, se pro účely čl. 6.4.4.2 rozumí cenové soustavy běžně používané při sestavování nabídkového rozpočtu. Zadavatel konstatuje, že skutečnost, že jsou v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr použity položky z více cenových soustav, není rozporem, ale odpovídá běžné rozpočtářské praxi u rozsáhlých stavebních zakázek. Dodavatel si zvolí svoji jednotnou cenovou soustavu, ve které předloží nabídkový rozpočet.

Pro vyloučení pochybností zadavatel upřesňuje, že rozhodným obdobím cenové soustavy je období, ve kterém byly vícepráce zjištěny, jak výslovně stanoví čl. 6.4.4.2 smlouvy o dílo, vždy se použije aktuální vydání příslušné cenové soustavy platné pro toto období. Zadavatel zdůrazňuje, že aplikace koeficientu vypočteného jako podíl celkové ceny díla dle smlouvy o dílo / předpokládané hodnoty veřejné zakázky zajišťuje zachování cenové úrovně dosažené soutěží, eliminaci rizika, že by ceny víceprací neodpovídaly tržní realitě, a současně vylučuje možnost svévolného navyšování cen změn díla. Tento mechanismus je v rozhodovací praxi ÚOHS považován za transparentní a přezkoumatelný způsob ocenění změn, neboť vychází z objektivně ověřitelných údajů.

Zadavatel nesouhlasí s tvrzením, že by čl. 6.4.4.2 smlouvy o dílo byl netransparentní nebo přenášel na dodavatele nepřiměřené riziko, neboť způsob ocenění je hierarchicky a jednoznačně stanoven (jednotkové ceny → cenová soustava → koeficient), dodavatelé jsou již v okamžiku podání nabídky seznámeni s tím, jakým způsobem budou případné změny oceněny, zadavatel nevyhrazuje možnost jednostranně stanovit cenu změn mimo tento mechanismus. Skutečnost, že zhotovitel je povinen změny díla realizovat, je vyvážena jasně stanoveným a předvídatelným způsobem jejich ocenění, který je nedílnou součástí smluvního ujednání.

Zadavatel konstatuje, že ustanovení čl. 6.4.4.2 smlouvy o dílo je v souladu se zásadou transparentnosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ, nevede k nepřiměřenému přenosu rizik, a nevyžaduje změnu zadávacích podmínek.

Zadávací podmínky se tímto nemění, zadavatel pouze v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb včetně výkazu výměr vypouští sloupec se zavádějícími ukazateli cenové hladiny pro dané období. V souvislosti s výše uvedeným zadavatel vydává revizní soupisy stavebních prací, dodávek a služeb s ozn. „P\_4.4\_soupis stavebních prací PD č.4 R02.xlsx“ a „P\_4.5\_soupis stavebních prací PD č.5 R02.xlsx“, které jsou platné pro zpracování nabídkové ceny.

### **Dotaz č. 3:**

V čl. 6.4.4.2 smlouvy o dílo je uvedeno následující

*Nedohodnou-li se smluvní strany jinak, nejpozději do deseti kalendářních dnů od doručení oznámení o Změně díla zpracuje zhotovitel písemně hodnocení dopadů Změny díla, v němž podrobně uvede dopady Změny díla na Cenu (včetně přehledu veškerých nákladů nebo úspor), dopady na sjednané termíny provádění díla, či jiné předpokládané důsledky Změny díla na závazky zhotovitele dle smlouvy. Náklady zhotovitele spojené se zpracováním hodnocení dopadů Změny díla jsou již zahrnuty v Ceně.*

(...)

Předně žádáme zadavatele o doplnění smlouvy o informaci, jaké podklady a dokumentaci zhotoviteli poskytne v případě, že se bude jednat o změnu díla iniciovanou zadavatelem. Z aktuálního znění smlouvy o dílo výslovně nevyplývá, zda zadavatel při jím nařízené změně díla zhotoviteli poskytne projektovou dokumentaci a soupis prací, tak jak je vzhledem k zadání zakázky na stavební práce předpokládatelné. Neuvedení těchto dokumentů zakládá prostor pro nejasný výklad smlouvy a dochází k rozporu se zásadou transparentnosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ. Žádáme tedy zadavatele o doplnění seznamu podkladů a dokumentace, jež budou poskytnuty při nařízení změny díla.

Dále žádáme zadavatele o upřesnění, zda se povinnost uvedená v cit. ustanovení smlouvy o dílo vztahuje též na vyhrazenou změnu dle čl. 6.5 smlouvy o dílo, tedy že má dodavatel i v případě vyhrazené změny do 10 dnů od doručení oznámení o změně díla zpracovat písemně hodnocení dopadů změny díla tak, jak čl. 6.4.4.2 smlouvy o dílo předvídá.

V případě, je-li odpověď na výše uvedenou otázku kladná, tedy pokud se uvedená povinnost vztahuje též na vyhrazenou změnu dle čl. 6.5 smlouvy o dílo, žádáme zadavatele o upuštění od lhůty 10 kalendářních dnů, ve které má dodavatel povinnost zpracovat písemné hodnocení dopadů změny díla, případně o její podstatné prodloužení. Předpokládaná hodnota vyhrazené změny závazku činí 459 225 000 Kč a je tedy zřejmé, že svým rozsahem nepůjde o zanedbatelné množství stavebních prací. Naopak se zjevně bude jednat o rozsáhlé dílo, v rámci kterého je prakticky nemožné zkontrolovat zadavatelem předloženou dokumentaci a ocenit změnu do 10 kalendářních dnů od oznámení o

změně díla. Takto nastavená lhůta je proto značně nepřiměřená a jako taková odporující zásadě přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ.

S ohledem na výše uvedené žádáme zadavatele o upřesnění, zda se povinnost dle cit. ustanovení smlouvy vztahuje i na vyhrazenou změnu závazku dle čl. 6.5.1. Pokud ano, žádáme zadavatele o vypuštění lhůty 10 kalendářních dnů, případně o její zásadní prodloužení.

### **Odpověď na dotaz č. 3:**

V případě změny díla iniciované zadavatelem zadavatel vždy poskytne zhotoviteli takové podklady a dokumentaci, které má v daném okamžiku k dispozici a které jsou nezbytné pro posouzení dopadů změny díla, zejména popis požadované změny díla, další technické, provozní či jiné relevantní podklady, jimiž zadavatel disponuje. Zadavatel konstatuje, že rozsah a povaha poskytovaných podkladů se mohou lišit v závislosti na charakteru konkrétní změny díla. Smlouva o dílo proto úmyslně nestanoví jejich taxativní výčet. Takové nastavení odpovídá povaze smlouvy o dílo na stavební práce a nezakládá netransparentnost, neboť zhotovitel není povinen hodnotit dopady změny bez poskytnutí relevantních informací.

Zadavatel potvrzuje, že ustanovení uvedené v prvním odstavci čl. 6.4.4.2 odstavce 1 smlouvy o dílo se vztahuje i na vyhrazené změny závazku dle čl. 6.5 smlouvy o dílo, pokud není v konkrétním případě dohodnuto jinak. Současně zadavatel zdůrazňuje, že v prvním odstavci čl. 6.4.4.2 výslovně obsahuje formulaci „nedohodnou-li se smluvní strany jinak“, která umožňuje přizpůsobení postupu a lhůt konkrétním okolnostem změny díla, zejména její složitosti a rozsahu. Lhůta 10 kalendářních dnů uvedená v prvním odstavci čl. 6.4.4.2 smlouvy o dílo je zadavatelem chápána jako standardní lhůta pro běžné změny díla. V případě rozsáhlých nebo technicky náročných změn, včetně vyhrazených změn dle čl. 6.5 smlouvy o dílo, zadavatel připouští sjednání delší lhůty, a to na základě dohody smluvních stran v návaznosti na konkrétní charakter změny. Zadavatel nemá v úmyslu vyžadovat zpracování hodnocení dopadů změny díla v objektivně nepřiměřené lhůtě, která by neumožňovala řádné odborné posouzení změny. Takový postup by byl v rozporu se zásadou přiměřenosti dle § 6 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, což zadavatel výslovně vylučuje.

Na základě výše uvedeného zadavatel konstatuje, že smlouva o dílo umožňuje flexibilní postup při změnách díla, lhůta 10 kalendářních dnů není absolutní a může být v odůvodněných případech dohodou smluvních stran prodloužena, zadávací podmínky jsou nastaveny v souladu se zásadami transparentnosti, přiměřenosti a rovného zacházení dle § 6 odst. 1 ZZVZ.

Zadavatel proto nepřistupuje ke změně zadávacích podmínek, neboť je přesvědčen, že jejich stávající znění je jednoznačné, přiměřené a umožňuje jejich rozumnou aplikaci v praxi.

### **Dotaz č. 4:**

Zadavatel jako součást plnění předmětu veřejné zakázky dle technické zprávy *D.1.4.7-A02 Technická zpráva\_SK\_SLP.2 - R01* požaduje následující:

#### **Pokrytí budovy signálem mobilních operátorů**

Požadavkem objednatele je pokrytí prostor novostavby pavilonu D, signálem 3g/4g/(5g) (pásmo 800, 900, 1800, 2100 a 2600 MHz) mobilních operátorů O2, T-Mobil, Vodafone.

V průběhu realizace stavby bude provedeno měření pokrytí signálem, na základě kterého bude vypracována projektová dokumentace pokrytí signálem mobilních operátorů.

Realizace díla zahrnuje vypracování projektové dokumentace, kompletní zajištění inženýrské činnosti včetně projednání navrženého řešení s dotčenými orgány státní správy včetně získání kladného pravomocného stavebního povolení případně jiného opatření stavebního úřadu nezbytného k realizaci stavby a včetně úhrady všech poplatků.

#### **Navržená technologie, bude splňovat následující:**

- distribuce signálu 3g/4g/(5g) (pásmo 800, 900, 1800, 2100 a 2600 MHz) výše uvedených mobilních operátorů v úrovni nutné pro využití v mobilních telefonech, splnění všech zákonných požadavků a norem na provedení zejména zákon č. 127/2005 Sb., zákon o elektronických komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, ve znění pozdějších předpisů, - zařízení nesmí jakkoliv omezit funkčnost lékařských technologií Podmínkou zahájení realizace bude písemný souhlas všech operátorů tak, aby byla dodržena veškerá legislativa.



Na základě dodatečných informací - Vysvětlení / změna / doplnění zadávací dokumentace č. 8 ze dne 4.11.2025 – zadavatel na základě dotazu č. 7 odpověděl následující:

**Odpověď na dotaz č. 7:**

Zadavatel upravuje minimální požadavky na část díla, tj. **Pokrytí budovy signálem mobilních operátorů** tak, jak je nově upraveno v technické zprávě s ozn. „D.1.4.7-A02 Technická zpráva\_SK\_SLP.2 R01.pdf.“ Dodavatele ocení Pokrytí budovy signálem mobilních operátorů v rozsahu dle technické zprávy do položky s kódem **090001011.R** listu s ozn. „O - Vedlejší rozpočtové náklady a ostatní náklady“ soupisu stavebních prací, dodávek a služeb P\_4.1\_3 ON Náchod\_II. ETAPA MODERNIZACE A DOSTAVBY R07.xlsx. Poznámka této položky upravena tak, aby byla v souladu s výše uvedenou technickou úpravou.

Pokrytí budovy signálem mobilních operátorů se běžně provádí takovým způsobem, kdy v průběhu stavby/po dokončení stavby je provedeno měření pokrytí signálem, vypracována projektová dokumentace dle výsledku měření a následně provedena realizace daných prací. Zadavatel však dle výše uvedené odpovědi požaduje po uchazečích ocenění těchto prací a zahrnutí těchto prací do nabídkových cen uchazečů v případě, kdy uchazeči nemohou zjistit rozsah požadovaných prací – není možné provést měření v ještě nezrealizované stavbě a tedy není možné vypracovat návrh řešení (projektové dokumentace), který je zcela zásadním podkladem pro stanovení rozsahu dané dodávky a tedy stanovení její ceny.

V návaznosti na výše uvedené žádáme zadavatele o informaci ohledně požadovaného rozsahu dané položky. V případě, pokud zadavatel není schopen stanovit závazný rozsah dodávky týkající se dané položky, žádáme o určení předpokládané ceny zadavatelem, která bude pro všechny uchazeče shodná a do nabídky uchazeče závazná a která bude aktualizována formou změnového řízení na základě skutečnosti po dokončení měření a vypracování projektové dokumentace. V opačném případě žádáme o odstranění tohoto požadavku ze zadávací dokumentace.

Důvodem je skutečnost, že uchazeči nejsou v současné době schopni stanovit hodnotu těchto prací.

V případě, pokud by zadavatel trval, aby tyto práce byly předmětem plnění a tedy součástí nabídky uchazeče, tak vzhledem k nemožnosti stanovení reálných cen uchazeči se zadavatel vystavuje riziku obdržení neporovnatelných nabídek týkajících se této části.

**Odpověď na dotaz č. 4:**

Zadavatel na ocenění Pokrytí budovy signálem mobilních operátorů trvá. Dodavatelé ocení měření pokrytí signálem v novostavbě (SO 01, SO 02, SO 03), dále vypracování projektové dokumentace, kompletní zajištění inženýrské činnosti. Předmětem ocenění není vlastní dodávka a instalace technologie nutné pro distribuci signálu mobilních operátorů. Tato dodávka a instalace byla vyjmuta z předmětu veřejné zakázky viz Odpověď na dotaz č.7 v rámci Vysvětlení / změna / doplnění zadávací dokumentace č.8.

Dle zkušenosti zadavatele z předchozí realizace novostavby pavilonu J a K byla instalována technologie nutné pro distribuci signálu mobilních operátorů ve všech podlaží těchto pavilonů.

**Dotaz č. 5:**

Domníváme se, že je rozpor ve výkazu výměr a tabulkou „2.4. Kusovník INT\_vestavěný“. Ve výkazu výměr je uvedeno, že prvky INTs21 až INTs23 budou s podsvíceným umělým kamenem:

|   | D | D14     | skla                                                  |    |       |  |
|---|---|---------|-------------------------------------------------------|----|-------|--|
|   |   |         | Evidence 2NP                                          |    |       |  |
| 4 | K | Pol493  | INTs21 Dělicí stěna                                   | ks | 4,000 |  |
|   | P |         | Poznámka k položce: podsvícený umělý kámen, š=1000 mm |    |       |  |
| 5 | K | Pol4931 | INTs22 Dělicí stěna                                   | ks | 2,000 |  |
|   | P |         | Poznámka k položce: podsvícený umělý kámen, š=1400 mm |    |       |  |
| 6 | K | Pol4932 | INTs23 Dělicí stěna                                   | ks | 4,000 |  |
|   | P |         | Poznámka k položce: podsvícený umělý kámen, š=2500 mm |    |       |  |

Avšak v tabulce je uvedeno následující:

| Evidence ZNP   |              |                |                                                                                                                                      |
|----------------|--------------|----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| INTs21         | Dělicí stěna | Součást stavby | Bezpečnostní mléčné probarvené sklo, š=850 mm, součástí tabule je zasklívací hliníkový profil s LED páskem. Včetně nosné konstrukce  |
| INTs22         | Dělicí stěna | Součást stavby | Bezpečnostní mléčné probarvené sklo, š=1400 mm, součástí tabule je zasklívací hliníkový profil s LED páskem. Včetně nosné konstrukce |
| INTs23         | Dělicí stěna | Součást stavby | Bezpečnostní mléčné probarvené sklo, š=2500 mm, součástí tabule je zasklívací hliníkový profil s LED páskem. Včetně nosné konstrukce |
| Schodištěskola |              |                |                                                                                                                                      |

U prvku s označením INTs21 dále nesouhlasí délka. Žádáme zadavatele o upřesnění, jaké zadání platí.

#### **Odpověď na dotaz č. 5:**

V poznámce předmětných položek byl popis materiálu opraven, a to na bezpečnostní mléčné probarvené sklo, a to v listě D.2.4.1 - Specifikace a kusovník interiérového vybavení-vestavěný nábytek revizního soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s ozn. „P\_4.1\_3 ON Náchod\_II. ETAPA MODERNIZACE A DOSTAVBY R18.xlsx“. Dále byla opravena délka u prvku s ozn. „INTs21“ v revizním kusovníku s ozn. „2.4. Kusovník INT\_vestavěný\_R02.pdf“.

#### **Dotaz č. 6:**

V čl. 5.2 smlouvy o dílo je uvedeno následující:

Provádění díla dle této smlouvy bude zahájeno na základě písemné výzvy objednatele, přičemž výzva k plnění bude učiněna nejpozději do 1 roku od nabytí účinnosti této smlouvy.

Po doručení této výzvy (lze doručit e-mailem) je zhotovitel povinen převzít staveniště od objednatele do 3 pracovních dnů od výzvy objednatele k jeho převzetí a zahájit provádění vlastní stavby do 3 pracovních dnů ode dne předání staveniště a v provádění řádně pokračovat za použití dostatečného počtu kvalifikovaných pracovníků. Staveniště musí být ke dni předání prosté všech právních a faktických vad bránících zahájení stavby podle této smlouvy.

Dle výše uvedeného ustanovení je zřejmé, že k převzetí staveniště dojde na základě výzvy objednatele, nicméně tuto výzvu je zadavatel oprávněn v nepřiměřeně dlouhé době až 1 roku od nabytí účinnosti smlouvy o dílo. Současná úprava smlouvy o dílo tak stanovuje, aby vybraný dodavatel (zhotovitel) byl povinen vyčkat na výzvu objednatele, která může být zaslána až po roce od uzavření smlouvy. Citované ustanovení tak považujeme za nepřiměřené a odporující dobrým mravům, neboť dle něj by dodavatel byl povinen držet své personální kapacity a také personální kapacity svých poddodavatelů až po dobu jednoho celého roku, a to vč. nabídnuté ceny, aby mohl kdykoli tyto kapacity po případné výzvě zadavatele mobilizovat a zahájit práce na díle, což považujeme za objektivně nepřiměřené a toto ustanovení má potenciál snižovat okruh možných uchazečů o tuto veřejnou zakázku a vytvářet tak bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.

Stejně tak vnímáme za nepřiměřenou stanovenou povinnost zhotovitele zahájit provádění stavby do 3 dnů od převzetí staveniště. V kombinaci se skutečností, že zhotovitel může obdržet výzvu k převzetí staveniště kdykoliv během doby jednoho roku od účinnosti smlouvy, je prakticky nesporné zahájit provádění díla v tak krátké době, jako jsou 3 dny od převzetí staveniště. Není představitelné, že budou veškeré kapacity dodavatele, a jeho poddodavatelů, až po dobu jednoho roku neustále připraveny prakticky okamžitě zahájit provádění díla, jakmile dojde k výzvě.

S ohledem na výše uvedené Vás tímto žádáme o úpravu výše uvedeného ustanovení smlouvy o dílo tak, aby byla zásadně zkrácena lhůta, ve které je zadavatel oprávněn vyzvat zhotovitele k plnění, a to alespoň na 6 měsíců od nabytí účinnosti smlouvy. Současně Vás žádáme o prodloužení doby, ve které je zhotovitel povinen zahájit provádění díla, a to alespoň na 15 dnů od převzetí staveniště.

#### **Odpověď na dotaz č. 6:**

Zadavatel uvádí, že ustanovení čl. 5.2 smlouvy o dílo, které umožňuje učinit výzvu k zahájení plnění nejpozději do 1 roku od nabytí účinnosti smlouvy, nezakládá povinnost zhotovitele po celou tuto dobu držet personální či materiální kapacity v pohotovostním režimu. Smyslem tohoto ustanovení je poskytnout zadavateli nezbytný časový prostor pro splnění administrativních, rozpočtových nebo technických předpokladů realizace stavby, které mohou nastat až po uzavření smlouvy, a které zadavatel nemůže v okamžiku zadání veřejné zakázky plně ovlivnit. Zadavatel zdůrazňuje, že výzva k zahájení plnění bude učiněna bez zbytečného odkladu poté, co budou splněny podmínky pro zahájení stavby, zadavatel nemá v úmyslu zneužívat maximální jednorocní

lhůtu. Takto nastavený mechanismus odpovídá běžné praxi u veřejných zakázek na stavební práce a není v rozporu se zásadou přiměřenosti ani se zásadou hospodářské soutěže dle § 6 odst. 1 ZZVZ.

Povinnost zhotovitele převzít staveniště do 3 pracovních dnů od výzvy objednatele a zahájit provádění stavby do 3 pracovních dnů od jeho předání je třeba vykládat v kontextu celého smluvního ujednání. Zadavatel konstatuje, že výzva k převzetí staveniště bude činěna s dostatečným předstihem a v koordinaci se zhotovitelem, předání staveniště proběhne až v okamžiku, kdy je staveniště prosté právních a faktických vad bránících zahájení stavby, jak výslovně stanoví čl. 5.2 smlouvy o dílo. Zadavatel dále uvádí, že v případě objektivních okolností, které by znemožňovaly zahájení prací ve lhůtě 3 pracovních dnů, lze postupovat dle obecných ustanovení smlouvy o dílo o součinnosti smluvních stran a o řešení překážek na straně objednatele, případně dohodnout jiný postup odpovídající konkrétní situaci.

Zadavatel na základě výše uvedeného konstatuje, že maximální jednorozhodčí lhůta pro výzvu k zahájení plnění nepředstavuje nepřiměřený závazek zhotovitele, smlouva nevyžaduje, aby zhotovitel po tuto dobu neustále rezervoval konkrétní personální či subdodavatelské kapacity, povinnost zahájit práce do 3 pracovních dnů je stanovena jako standardní organizační lhůta a je v praxi řešitelná v součinnosti smluvních stran.

Zadavatel proto nepřistupuje ke změně zadávacích podmínek, neboť je přesvědčen, že stávající znění smlouvy o dílo nevytváří bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.

#### **Dotaz č. 7:**

V čl. 8.8.3 smlouvy o dílo je uvedeno následující:

Zhotovitel nesmí uzavřít smlouvu s poddodavatelem na provedení celého předmětu díla, ale je oprávněn zadat provedení jakékoliv části díla poddodavateli (poddodavateli), který však musí být předem písemně odsouhlasen objednatelem. Zhotovitel je rovněž povinen smluvně zajistit, že každý z odsouhlasených poddodavatelů provede svoji část plnění smlouvy osobně a nepřevéde ji na dalšího poddodavatele, ledaže objednatel předem vyslovil zvlášť souhlas i s převedením na tohoto dalšího poddodavatele.

Žádáme o sdělení, z jakého důvodu zadavatel podmiňuje provedení části díla poddodavatelem poddodavatele vyslovením souhlasu zadavatele. Uvedené považujeme za nepřiměřené, zejména však za zcela nestandardní, vymykající se běžné praxi. Nespatřujeme, v čem konkrétně bude zadavatel zásadně benefitovat, když nastaví povinnost takto přímo zasahovat do celého subdodavatelského řetězce, který, u takto rozsáhlé veřejné zakázky, nemusí být zanedbatelný. Naopak jsme přesvědčeni, že uvedené povede k neopodstatněné administrativní zátěži všech zasažených subjektů, což může ve svém důsledku vést např. k nechtěným průtahům a jiným okolnostem, jež mohou negativně ovlivnit celé provádění díla. Považujeme naopak za zásadní (zejména z pohledu zadavatele), že generální zhotovitel je dle smlouvy o dílo vázán povinnostmi dodržet stanovené termíny a v případě, že nebude dílo prováděno řádně tak, jak smlouva předvídá, může dojít k nastoupení smluvních pokut dle čl. 12 smlouvy, jejichž výčet je rozsáhlý. Není tak důvod, aby zadavatel nad rámec tohoto vstupoval do subdodavatelského řetězce generálního zhotovitele, neboť z uvedeného nebude žádným způsobem benefitovat a jediné, čeho tím bude dosaženo, bude negativní ovlivnění provádění díla.

Na základě výše uvedeného tak žádáme zadavatele o vypuštění povinnosti získat souhlas zadavatele s každým poddodavatelem jednotlivých poddodavatelů a současně o umožnění převedení části plnění smlouvy ze strany subdodavatelů na další subjekty bez dalšího.

#### **Odpověď na dotaz č. 7:**

Zadavatel uvádí, že požadavek na předchozí písemný souhlas objednatele s poddodavateli sleduje legitimní a objektivně odůvodněný cíl, jímž je zejména zajištění kontroly nad tím, kdo se fakticky podílí na realizaci veřejné zakázky, ověření, že osoby zapojené do plnění disponují odpovídající odbornou, technickou a personální způsobilostí. Jedná se o minimalizaci rizik spojených s nekontrolovatelným řetězením poddodavatelů. Takto nastavený požadavek odpovídá § 105 ZZVZ, který výslovně umožňuje zadavateli stanovit podmínky plnění prostřednictvím poddodavatelů, včetně požadavků na jejich identifikaci a kontrolu.

Zadavatel zdůrazňuje, že smlouva o dílo neomezuje rozsah plnění, které může být svěřeno poddodavateli, s výjimkou zákazu zadání celého předmětu díla, požadavek souhlasu objednatele není nástrojem řízení každodenních operativních vztahů mezi zhotovitelem a jeho poddodavateli, ale kontrolním mechanismem. Souhlas objednatele není udělován svévolně. Zadavatel jej



neposkytne pouze v případě existence objektivních a odůvodněných pochybností o způsobilosti nebo důvěryhodnosti navrhovaného poddodavatele. Zadavatel má za to, že tento mechanismus nepředstavuje nepřiměřený zásah do organizační autonomie generálního zhotovitele, neboť odpovědnost za řádné a včasné provedení díla zůstává plně na zhotoviteli, a to bez ohledu na zapojení poddodavatelů.

Požadavek, aby odsouhlasený poddodavatel provedl svou část plnění osobně a nepřevdal ji na další subjekt bez předchozího souhlasu objednatele, je dle zadavatele přiměřeným opatřením reagujícím na rozsah, složitost a význam předmětu veřejné zakázky. Zadavatel tímto opatřením sleduje zachování přehlednosti subdodavatelského řetězce a jednoznačné určení odpovědných osob. Zadavatel zdůrazňuje, že v odůvodněných případech je připraven souhlas s dalším zapojením poddodavatele udělit, pokud budou splněny požadavky smlouvy o dílo a nebude ohroženo řádné plnění zakázky.

Zadavatel konstatuje, že případná administrativní zátěž spojená s procesem schvalování poddodavatelů je vyvážena významem veřejné zakázky, její finanční hodnotou a riziky spojenými s jejím plněním. Zadavatel nemá v úmyslu proces schvalování zneužívat ani jej neodůvodněně prodlužovat a bude poskytovat součinnost tak, aby nedocházelo k průtahům v realizaci díla. Samotná existence smluvních sankcí vůči generálnímu zhotoviteli dle čl. 12 smlouvy o dílo nemůže nahradit preventivní kontrolní mechanismy směřující k zajištění řádného plnění veřejné zakázky.

Zadavatel proto nepřistupuje ke změně zadávacích podmínek a setrvává na stávajícím znění smlouvy o dílo.

#### **Dotaz č. 8:**

V čl. 12.1.13 smlouvy o dílo je uvedeno následující:

Smluvní pokuta ve výši 10.000 Kč se sjednává za každé jednotlivé porušení nebo nesplnění stanovené nebo dohodnuté povinnosti zhotovitele na kontrolním dni, která bude uvedena v zápise z kontrolního dne.

Smluvní pokutu stanovenou v uvedeném čl. smlouvy považujeme za nestandardní, vymykající se běžné praxi a zejména za zcela nepřiměřenou. Kontrolní dny budou konány, jak smlouva v čl. 8.2.1 předvídá, nejméně jednou týdně. Uvedené smluvní pokuty, kdy každá jednotlivá smluvní pokuta bude stanovena ve výši 10 000 Kč za každé jednotlivé porušení, bez ohledu na to, o jaké porušení či nedodržení povinnosti se bude v daném případě jednat, tak můžou ve svém souhrnu představovat významnou finanční zátěž pro zhotovitele. Za stěžejní však považujeme skutečnost, že jednotlivé povinnosti zhotovitele stanovené smlouvou o dílo, které mohou být předmětem prohlídky v rámci kontrolního dne, jsou zahrnuty (respektive jejich porušení) v ostatních smluvních pokutách uvedených v čl. 12, jejichž výčet je značně rozsáhlý. Uvedené nelze přehlížet, neboť výčet smluvních pokut v čl. 12 je nestandardně rozsáhlý a sazby jednotlivých smluvních pokut jsou nemalé. V kombinaci s uvedeným považujeme nastavení smluvních pokut (a to v nemalé výši) za každou nesplněnou povinnost v rámci každého kontrolního dne za značně nepřiměřenou a odporující zásadě přiměřenosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ, odporující dobrým mravům, ale především za zcela nadbytečnou, když motivace pro řádné plnění smluvních povinností zhotovitele plyne dostatečným způsobem z ostatních smluvních ujednání.

S ohledem na výše uvedené žádáme zadavatele o úplné vypuštění cit. ustanovení smlouvy

#### **Odpověď na dotaz č. 8:**

Zadavatel uvádí, že smluvní pokuta dle čl. 12.1.13 smlouvy o dílo má preventivní a motivační charakter a jejím cílem je zajistit, aby závěry z kontrolních dnů nebyly pouze formální, ale aby byly zhotovitelem skutečně plněny v dohodnutých termínech. Smluvní pokuta se nevztahuje na jakékoliv porušení smlouvy, nýbrž výlučně na konkrétní povinnost zhotovitele, která je projednána na kontrolním dni, je jednoznačně formulována, je výslovně zaznamenána v zápise z kontrolního dne a je stanovena nebo dohodnuta včetně lhůty plnění. Takové vymezení zajišťuje dostatečnou určitost a předvídatelnost sankce.

Zadavatel zdůrazňuje, že smluvní pokuta dle čl. 12.1.13 neslouží k duplicitnímu sankcionování téhož porušení povinnosti, které je již výslovně sankcionováno jiným ustanovením čl. 12 smlouvy o dílo. V případě, že by konkrétní porušení povinnosti spadalo pod speciální smluvní pokutu upravenou jiným ustanovením smlouvy, uplatní se tato speciální smluvní pokuta, nikoli smluvní pokuta dle čl. 12.1.13. Ustanovení čl. 12.1.13 je tedy třeba chápat jako subsidiární. Tím je vyloučeno nepřiměřené kumulování smluvních pokut za totožné porušení. Výše smluvní pokuty ve výši 10.000 Kč za jednotlivé porušení povinnosti byla stanovena s ohledem na rozsah, složitost a

finanční objem veřejné zakázky, četnost kontrolních dnů a jejich význam pro řízení stavby, skutečnost, že se jedná o sankci za nesplnění konkrétní, individuálně uložené povinnosti. Zadavatel konstatuje, že uvedená výše smluvní pokuty nepředstavuje likvidační sankci, a to ani v kontextu předpokládané hodnoty veřejné zakázky, a odpovídá běžné praxi u významných stavebních zakázek.

Zadavatel nesouhlasí s tvrzením, že by smluvní pokuta dle čl. 12.1.13 byla nadbytečná. Ostatní smluvní pokuty uvedené v čl. 12 smlouvy o dílo reagují na typizované porušení smlouvy, zatímco smluvní pokuta dle čl. 12.1.13 reaguje na konkrétní provozní či organizační povinnosti, které nelze předem vyčerpat taxativním výčtem ve smlouvě, avšak jsou zásadní pro řádný průběh realizace díla.

Zadavatel proto nepřistupuje k vypuštění ani změně citovaného ustanovení smlouvy o dílo.

#### **Dotaz č. 9:**

V čl. 14.9.1 smlouvy o dílo je uvedeno následující:

(...)

Zhotovitel je povinen zajistit, že jako osoba oprávněná k přijetí pojistného plnění (oprávněná osoba) bude po celou dobu trvání tohoto pojištění díla označen Objednatel. Jinou osobu (včetně sebe) coby oprávněného příjemce pojistného plnění je Zhotovitel oprávněn v pojistných smlouvách označit jen po obdržení předchozího písemného souhlasu Objednatele. Zhotovitel je dále povinen zajistit, že v pojistných smlouvách uzavřených na toto pojištění díla bude stanoveno, že pojistné plnění bude Objednateli jakožto osobě oprávněné k přijetí pojistného plnění v plném rozsahu vyplaceno na žádost Objednatele, aniž by byl vyžadován jakýkoliv souhlas Zhotovitele nebo jiných osob.

V uvedeném ustanovení smlouvy o dílo považujeme za nepřiměřenou stanovenou povinnost vinkulace pojistného plnění na objednatel. Za situace, kdy je povinností zhotovitele provést dílo bezvadně, tedy včetně odstranění případných následků pojistné události na vlastní náklady s tím, že pojistné plnění nepřipadne zhotoviteli, ale objednateli, nastane stav, kdy objednatel prakticky obdrží zdvojené plnění. Nejen, že bude ze strany zhotovitele provedena náprava poškozené části díla bezúplatně, zadavatel ale současně obdrží pojistné plnění na základě sjednané pojistné smlouvy. Naopak zhotovitel bude v uvedené situaci postaven do značně nevýhodné a „neférové“ pozice, kdy bude nucen odstranit následky vzniklé pojistnou událostí na vlastní náklady bez nároku na zaplacení a bude tak prakticky pokutován, neboť nebude příjemcem pojistného plnění, a to i za situace, kdy na negativních následcích pojistné události nebude nést žádnou vinu. Takto nastavená povinnost vinkulace poté zcela odporuje dobrým mravům a podstatným způsobem znevýhodňuje zhotovitele, kterému mohou vzniknout nemalé finanční náklady bez vlastního zavinění.

Žádáme zadavatele o vypuštění povinnosti vinkulace pojistného plnění na zadavatele, případně o stanovení toho, že důsledky pojistné události nebude povinen odstranit zhotovitel, ale bude tak zajištěno ze strany zadavatele.

#### **Odpověď na dotaz č. 9:**

Zadavatel uvádí, že požadavek, aby byl objednatel po celou dobu trvání pojištění díla označen jako osoba oprávněná k přijetí pojistného plnění, sleduje legitimní a objektivně odůvodněný cíl, jímž je ochrana veřejných prostředků a zajištění, aby pojistné plnění bylo použito výhradně k obnově či dokončení poškozeného díla. Vinkulace pojistného plnění na objednatel je běžným institutem u významných stavebních zakázek, kde je objednatel konečným vlastníkem realizovaného díla a nese riziko jeho znehodnocení.

Zadavatel nesouhlasí s tvrzením, že by vinkulace pojistného plnění vedla k tzv. „dvojímu plnění“ ve prospěch objednatel. Zadavatel vysvětluje, že pojistné plnění je určeno k náhradě škody vzniklé na díle. Povinnost zhotovitele provést dílo řádně a bez vad včetně odstranění následků pojistné události vyplývá ze smlouvy o dílo a z obecné právní úpravy. Pojistné plnění nenahrazuje povinnost zhotovitele plnit smlouvu, ale slouží k finančnímu krytí nákladů na obnovu poškozeného díla. Objednatel není oprávněn použít pojistné plnění k jinému účelu než k uvedení díla do stavu odpovídajícího smlouvě. Nedochází tak k bezdůvodnému obohacení objednatel.

Zadavatel zdůrazňuje, že vinkulace pojistného plnění nezabavuje zhotovitele práva na úhradu prací provedených nad rámec původního rozsahu, pokud takový nárok vznikne v souladu se smlouvou o dílo. Současně zadavatel uvádí, že v praxi bude pojistné plnění využito buď k úhradě nákladů na odstranění následků pojistné události prováděných zhotovitelem nebo k zajištění nápravy jiným způsobem, pokud by to bylo nezbytné k ochraně díla. Zadavatel nemá v úmyslu využívat pojistné

plnění způsobem, který by zhotovitele neodůvodněně znevýhodňoval, ani jej sankcionovat za události, které nezavinil.

Zadavatel proto nepřistupuje k vypuštění ani změně citovaného ustanovení smlouvy o dílo.

V souvislosti se změnami v částech projektových dokumentací a v soupisech stavebních prací, dodávek a služeb vydává pro zpracování nabídky závazné následující části zadávací dokumentace uvedené v přílohách tohoto Vysvětlení / změna / doplnění zadávací dokumentace.

---

Toto vysvětlení (resp. doplnění) zadávací dokumentace bude uveřejněno na profilu zadavatele na [https://zakazky.cenakhk.cz/profile\\_display\\_2.html](https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html) v detailu uvedené zakázky.

Na základě zveřejněných vysvětlení Zadávacích podmínek zadavatel rozhodl o přiměřeném prodloužení lhůty pro podání nabídek.

**Nová lhůta pro podání nabídek končí 23. 1. 2026 v 9:00 hodin.**

**Přílohy:**

Seznam dokumentace PD.č.1 2 3 4 5 R18.xlsx

2.4. Kusovník INT\_vestavěný\_R02.pdf

PODMÍNKY A POŽ. PRO JEDN. ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ NC R19.pdf

P\_4.1\_3 ON Náchod\_II. ETAPA MODERNIZACE A DOSTAVBY R18.xlsx

P\_4.4\_soupis stavebních prací PD č.4 R02.xlsx

P\_4.5\_soupis stavebních prací PD č.5 R02.xlsx

Mgr. Jitka Bučková  
na základě pověření