

Vysvětlení / změna / doplnění zadávací dokumentace č. 17

Veřejná zakázka: **Oblastní nemocnice Náchod – II. etapa modernizace a dostavby**

Identifikační údaje zadavatele:

Název **Královéhradecký kraj**
Sídlo Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
IČO 708 89 546
Kontaktní osoba ve věcech zadávacího řízení: Mgr. Jitka Bučková,
e-mail: jbuckova@khk.cz

Profil zadavatele: https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html

Na profilu zadavatele v detailu veřejné zakázky je uveřejněna kompletní zadávací dokumentace včetně všech jejích příloh a případných změn.

Druh a režim veřejné zakázky:

Dle příslušných ustanovení zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též jen „Zákon“ nebo „ZZVZ“) se jedná o nadlimitní veřejnou zakázku, zadávanou v otevřeném řízení v režimu Zákona.

Zadavatel vydává v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, a čl. 11 Zadávacích podmínek následující vysvětlení / změnu / doplnění zadávacích podmínek:

Dotaz č. 1:

Zadavatel jako součást plnění předmětu veřejné zakázky požaduje dodání PS 03 Potrubní pošty. Ze zadávacích podmínek, konkrétně z technické zprávy (D.2.3.-001 Technická zpráva) vyplývá mj. následující požadavek: „Stávající systém potrubní pošty provozovaný v ON Náchod je systém rakouského výrobce Sumetzberger. Nově dodané části a zařízení musí být plně kompatibilní se stávajícím provozovaným zařízením a musí být vzájemně propojeny. Musí být rovněž zajištěna kompatibilita celého systému bez jakéhokoliv omezení záručních a ostatních podmínek, které se na tento stávající systém vztahují, včetně zachování všech specifických funkčních parametrů stávající technologie a stávajících technických standardů nemocnice. Během realizace dojde k minimalizaci odstávek stávajícího systému potrubní pošty. Rozšířený systém bude napojen na stávající rozvody/technologie – musí tudíž dojít k jeho plnohodnotnému připojení k novým částem tak, aby přepravní pouzdra bylo možno posílat i na a z těchto nových pracovišť.“

Uchazeč zjistil, že výhradním zástupcem výrobce stávajícího systému potrubní pošty provozovaného v ON Náchod je společnost PROFITUBE PROCZECH s.r.o., která je zároveň zpracovatelem části zadávací dokumentace D.2.3. Potrubní pošta a která byla dodavatelem a je provozovatelem stávajícího systému potrubní pošty.

Doplnění objektu D do systému ON Náchod představuje zásadní zásah do systému řízení existující potrubní pošty a vyžaduje rozsáhlé práce na úpravě stávajícího systému, které spočívají v jeho přeprogramování, softwarových úpravách, testování, oživování a zajištění dočasného provozu v části systému mimo objekty, které jsou předmětem této veřejné zakázky. Tyto práce nemůže provést nikdo jiný než dodavatel a provozovatel stávajícího systému, společnost PROFITUBE PROCZECH s.r.o. Náklady na tyto práce představují velmi významnou část dodávky systému potrubní pošty pro nový objekt D.

Zadavatel tím, jak jsou nastaveny zadávací podmínky, připouští exkluzivitu jediného dodavatele systému potrubní pošty. Tuto „závislost“ zadavatele na jednom dodavateli nepřiměřeně přenáší na účastníky této veřejné zakázky.

Zadavatel vyžaduje, aby nová část potrubní pošty ON Náchod byla kompatibilní se stávajícím systémem bez jakéhokoliv omezení záručních a ostatních podmínek, a současně si je vědom toho, že systém bude muset být aktualizován v části, která není předmětem dodávky této veřejné zakázky.

Vzhledem k významnému rozsahu dodávky potrubní pošty, může mít cena této dodávky poskytnuta společností PROFITUBE PROCZECH s.r.o. rozhodující vliv v rámci hodnocení nabídek účastníků. Systém potrubní pošty je přitom oddělitelným řešením od zbytku plnění veřejné zakázky a neexistuje objektivní důvod, aby byla dodávka systému potrubní pošty součástí této veřejné zakázky.

Stávající dodavatel, společnost PROFITUBE PROCZECH s.r.o. současně není povinna toto plnění pro jednotlivé dodavatele poskytnout, resp. je v pozici monopolního dodavatele. Tímto možným zneužitím exkluzivního postavení PROFITUBE PROCZECH s.r.o. může dojít k ovlivnění férové soutěže a tedy také k vlivu na výběr vítězného dodavatele veřejné zakázky. V důsledku uvedeného jsou takto nastavené zadávací podmínky skrytě diskriminační, a tedy odporující zásadě zákazu diskriminace dle § 6 odst. 2 ZZVZ, když může být některým dodavatelům fakticky znemožněno ucházet se o veřejnou zakázku.

Vzhledem ke skryté exkluzivitě společnosti PROFITUBE PROCZECH s.r.o. navrhuje dodavatel, aby zadavatel z předmětu veřejné zakázky zcela vyňal dodávku Potrubní pošty.

Případně, pokud zadavatel trvá na tom, že bude zachován stav exkluzivity dodavatele PROFITUBE PROCZECH s.r.o., žádáme zadavatele, aby pro zachování férové soutěže, stanovil pro dodávku potrubní pošty pro účely hodnocení „určenou cenu“, stejnou pro všechny účastníky, přičemž skutečná cena by byla určena až v průběhu realizace na základě přesně specifikovaného rozsahu Díla a nabídky společnosti PROFITUBE PROCZECH s.r.o.

Odpověď na dotaz č. 1:

Požadavek na plnou kompatibilitu nově dodávaných částí se stávajícím systémem je objektivně odůvodněn potřebou zachování kontinuity provozu nemocnice, minimalizací provozních a bezpečnostních rizik, ochranou stávajících investic. Takový požadavek je v souladu s § 36 odst. 1 ZZVZ a není diskriminační, neboť odpovídá legitimním potřebám zadavatele, což potvrzuje ustálená rozhodovací praxe. ÚOHS, rozhodnutí R0170/2019/VZ – úřad konstatoval, že „požadavek na kompatibilitu nově dodávaných prvků se stávajícím technickým řešením, pokud je nezbytný pro zachování provozní funkčnosti a bezpečnosti systému, nepředstavuje diskriminační podmínku.“ ÚOHS, rozhodnutí S0215/2018/VZ – „Jestliže má zadavatel existující infrastrukturu, k níž musí být nové prvky připojeny, může legitimně požadovat kompatibilitu. Takový požadavek neomezuje soutěž nad nezbytnou mírou, ale reflektuje objektivní technickou realitu.“ Krajský soud v Brně, 62 Af 90/2010 – soud uvedl, že zadavatel je oprávněn přihlížet k provozním a funkčním aspektům celku a může stanovit specifické technické parametry, „pokud jejich potřeba vyplývá z charakteru stávajícího systému a z požadavku na jeho zachování.“

Skutečnost, že stávající systém byl dodán konkrétním výrobcem je důsledkem historického technického řešení nemocnice, nikoliv nastavení této veřejné zakázky. ÚOHS opakovaně konstatoval, že závislost na konkrétním držiteli technického řešení sama o sobě nezakládá porušení zásady zákazu diskriminace, pokud není vytvořena účelově zadavatelem. ÚOHS, rozhodnutí S0321/2015/VZ – „Zadavatel není odpovědný za to, že určitý výrobce má dominantní postavení na trhu. Zadavatel je povinen vycházet z objektivních technických požadavků na plnění.“

Zadavatel neshledal důvod pro vyjmutí dodávky potrubní pošty z předmětu veřejné zakázky. Jedná o komplexní projekční a realizační řešení, kdy jednotlivé části stavebních prací tvoří funkční celek. Ze zakázky nelze samostatně vyčlenit tuto část s ohledem na zajištění nutné časové posloupnosti plnění celé zakázky a eliminace rizik s omezením chodu nemocnice včetně zdravotní péče. Rozdělení plnění by vedlo k ohrožení hospodárnosti a efektivity realizace. ÚOHS S0286/2017/VZ – „Zadavatel je oprávněn vymezit předmět zakázky jako komplexní řešení, pokud jednotlivé části tvoří funkční celek a jejich oddělení by znamenalo rizika při realizaci nebo provozu.“

V námitce dodavatele, aby zadavatel stanovil pro dodávku potrubní pošty pro účely hodnocení „určenou cenu“ stejnou pro všechny účastníky zadavatel uvádí rozhodovací praxi např. ÚOHS R0093/2013/VZ – „Zadavatel nesmí jakkoli předurčovat výši nabídkové ceny účastníků. Výše ceny musí být ponechána na soutěžitelích.“ NSS 4 Afs 90/2016 – „Jakýkoli zásah do kalkulace nabídkové ceny, který omezuje soutěžní prvek, je nepřipustný.“

V souladu s ustanovením § 89 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zadavatel umožňuje nabídnout a dodat rovnocenné řešení, které musí být kompatibilní se stávajícím systémem viz technická zpráva.

Zadavatel konstatuje, že zadávací podmínky v části PS 03 Potrubní pošta jsou stanoveny v souladu se ZZVZ, sledují legitimní a objektivně odůvodněné potřeby zadavatele a rovněž neobsahují skrytou diskriminaci. Zadavatel proto zadávací podmínky nemění.

Dotaz č. 2:

Ohledně žaluzií je v projektové dokumentaci následující popis:

POZNAMKY

POZN1 OKNO OPATŘENO VNĚJŠÍ STÍNÍCÍ ŽALUZIÍ, AL LAMELY TVARU "Z" ŠÍŘKY 63mm , BOČNÍ VODÍCÍ LISTY VČETNĚ TLUMÍCÍ PRYZOVÉ VLOŽKY, POHON-ELEKTROMOTOR, ZATEPLENÁ SYSTÉMOVÁ SCHRÁNKA TL.160mm PRO ZABUDOVÁNÍ DO ZATEPLOVACÍHO SYSTÉMU (ŠÍŘKA ŠACHTY 115mm, VÝŠKA ŠACHTY 220mm, PŘEDNÍ IZOLACE 15mm, ZADNÍ IZOLACE 30mm)

- a) Neznáme výrobce, který by uměl lamelu Z šířky 63 mm. Jsou k dispozici Z 70, C 65 nebo Z 73 mm. Je možné navrhnout některou z dostupných lamel? V jiné části PD je požadavek na lamelu Z 90 – žádáme o prověření zda je to tak správně nebo se jedná o chybu?
- b) Vodící profily mají být zapuštěné do ostění nebo přiznané - montované na rám?
- c) Schránky budou v podfasádním provedení a nebo bude někde přiznaný plech?
- d) 30 mm izolace za kastlem nám připadá na betonu/zdivu malá tloušťka, hrozí vznik tepelného mostu. Prosíme o prověření, zda je tl. 30 mm dostatečná.
- e) Jaké bude umístění screenových rolet - přiznané kastlíky a nebo podfasádní? Má být mezi kastlem rolety a zdivem izolace - existuje k tomuto nějaký detail? V předané PD jsme jej nenašli.
- f) Ovládání – prosíme o vysvětlení zkratky ISŘ
- g) Mají mít žaluzie/rolety řídicí systém = dodávka se žaluziemi, nebo je řešeno v rámci řízení budovy?

Odpověď na dotaz č. 2:

ad a) PD č.5 - Prověřeno, výrobce, dodavatel lamely Z63 existuje. Zadavatel z vlastního podnětu upřesňuje šířku lamely Z 63 až Z 70 z důvodu umožnění šířkové tolerance lamely. V soupise stavebních prací, dodávek a služeb s ozn. P_4.5_soupis stavebních prací PD č.5 R01.xlsx toto upřesnění zohledněno v položkách týkající se dodávky žaluzií.

ad b) PD č.5 - Vodící profily budou přiznané, montované na rám.

ad c) PD č.5 - Vše v podfasádním provedení.

ad d) PD č.5 - Tl. 30mm je dostačující. Jedná se o typové schránky s danými tloušťkami izolací.

ad e) PD č.1 - Kastlíky rolet v podfasádním provedení. Detail není zpracován pro klasické zateplení, je zpracován detail kastlíku rolety v místě lehkého obvodového pláště viz detaily s ozn. „48_detaily_vnejsi.pdf“ – detail s ozn. 6-1 .

ad f) PD č. 1 Zkratka ISŘ znamená „Řídicí systém zařízení a koncových prvků technického zařízení budov“.

ad g) PD č.1 - Stínící technika bude lokálně i vzdáleně řízená. Integrace ovládání do ISŘ je řešeno v části Měření a regulace.

PD č.5 - Nová stínící technika pavilonu B a C nebude integrována do ISŘ, budou ovládány tak, jak je uvedeno v technické zprávě D.1.1.1 Technická zpráva-pavilon B+C.pdf.

Dotaz č. 3:

V části 7.3 Technická kvalifikace, písm. b) – Seznam techniků jsou u pozice „specialista – BOZP

zhotovitele“ uvedeny následující požadavky:

- držitel osvědčení (licence) k činnosti koordinátora BOZP dle zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci,
- min. 3 roky praxe v oboru,
- tato osoba nenahrazuje koordinátora BOZP na straně objednatele.

V souhrnném čestném prohlášení je však pro tuto osobu uvedena kolonka „Referenční zakázka (název zakázky, finanční plnění, ...)“, ačkoli zadávací dokumentace žádný požadavek na předložení referenční zakázky pro tuto pozici nestanovuje.

Žádáme o vyjasnění, zda má být pro pozici specialisty BOZP skutečně předkládána referenční zakázka.

Pokud ano, prosíme o upřesnění požadovaných parametrů této reference (např. rozsah, charakter, finanční objem či jiná hodnotící kritéria), a zároveň o odpovídající úpravu zadávací dokumentace a formuláře, aby byly požadavky jednoznačné.

Odpověď na dotaz č. 3:

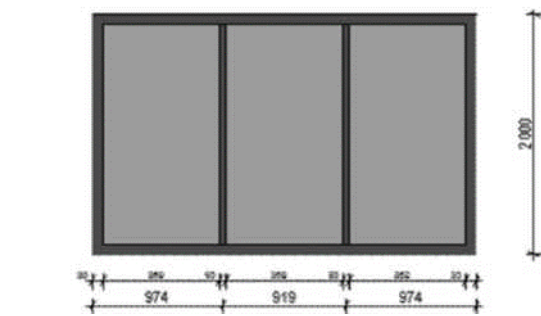
V části 7.3 Technická kvalifikace, písm. b) – Seznam techniků, pozice „specialista – BOZP zhotovitele“ jsou uvedeny správné požadavky zadavatele. V souhrnném čestném prohlášení je administrativním pochybením uvedena pro tuto osobu kolonka „Referenční zakázka (název zakázky, finanční plnění, ...)“ Zadavatel zveřejňuje upravenou Přílohu č. 1 Zadávacích podmínek – Souhrnné prohlášení dodavatele.

Dotaz č. 4:

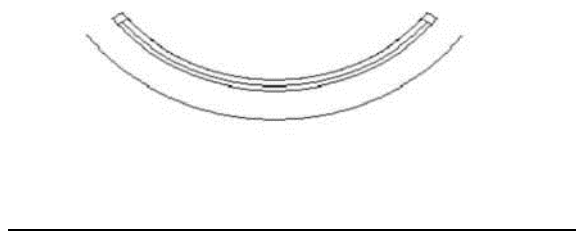
Zadavatel v rámci zadávací dokumentace definoval parametry výplní otvorů vnějších mj. Tabulkou Fasádních prvků D. Údaje obsažené v těchto tabulkách v některých případech neodpovídají ostatním částem výkresové dokumentace – půdorysům. Jedná se např. o výplně F5.18 v 5.NP, F6.07, F6.10, F6.19, F6.22, F6.25, F6.28 v 6.NP, kdy v tabulce fasádních prvků jsou tyto pozice popsány následujícím způsobem – viz. např. F6.07:

„ZAOBLENÉ OKNO Z HLINÍKOVÉHO PROFILU S PŘERUŠOVANÝM TEP. MOSTEM, PEVNÉ BEZPEČNOSTNÍ ZASKLENÍ 1B1, OTVÍRAVÉ BEZPEČNOSTNÍ ZASKLENÍ 1B1, OSAZENÍ NA KONZOLU CCA 120 mm PŘED LÍC NOSNÉ STĚNY, VNITŘNÍ A VNĚJŠÍ LÍC PARAPETU SOUČÁSTÍ OKNA“

A dále pohled ze strany opačné k ostění:

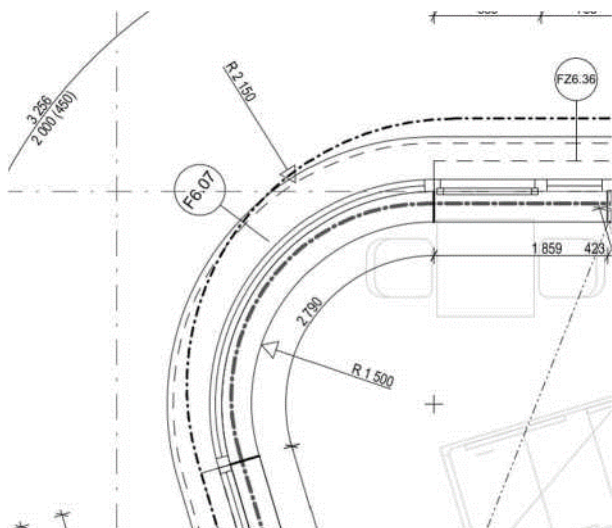


A dále náhled 2D zobrazení:



Z tabulky výplní tedy vyplývá, že se má v tomto případě jednat o okno, které je složeno ze 3 segmentů oddělených sloupkem.

Naproti tomu v půdorysech je tato okenní výplň zobrazena jako jednodílné zaoblené okno:



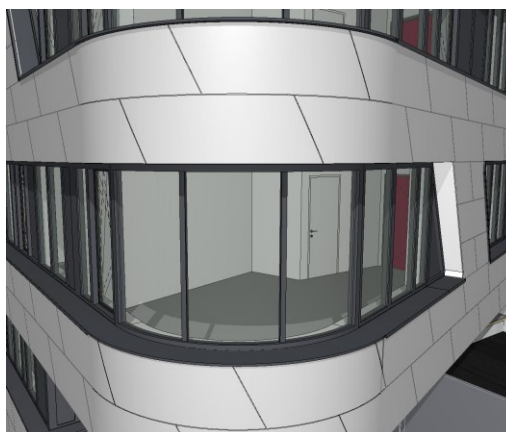
Na základě výše zmíněných rozporů mezi jednotlivými částmi zadávací dokumentace není uchazeči jasné, jaké řešení těchto výplní zadavatel požaduje. Z tabulky výplní není zřejmé, zda se má jednat o okno složené ze 3 rovných segmentů, které budou „poskládány“ takovým způsobem, aby celkový dojem této výplně působil jako oblouk (jako např. u výplně F6.05, kde je výslovně uvedeno „Rovná okna v oblouku“), nebo zda má tato výplň být složena ze 3 zaoblených segmentů a nebo způsobem uvedeným v půdorysu 6.NP, kde je tato výplň definována jako jednotná, celistvá, zaoblená bez dělení sloupky.

Totožná situace se vyskytuje u výplní F2.11, F5.18, F6.10, F6.19, F6.22, F6.25, F6.28

Žádáme zadavatele o vysvětlení a informaci, jaký způsob řešení požaduje, a který je pro uchazeče závazný.

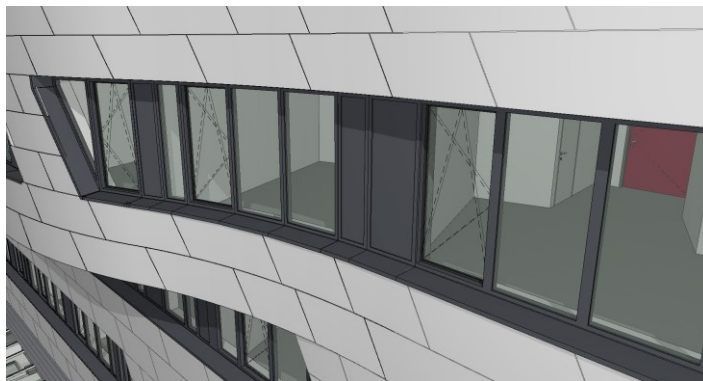
Odpověď na dotaz č. 4:

Po kontrole výše uvedených fasádních výplní neshledány nedostatky. Fasádní výplně odpovídají tabulce fasádních prvků včetně popisu. Výše zmíněné výplně jsou navrženy jako obloukové s vertikálním sloupkem. Segmentace svislými sloupky je navržena tak, aby navazovala na segmentaci rovných výplní otvorů na přilehlých fasádách. V tabulce fasádních prvků je proto znázorněn rozvinutý pohled na okno, kde dodavatele nalezne členění včetně detailnějšího řešení. Pro rekapitulaci okna jsou oblouková s vertikálním členěním.



Příklad - Viz náhled na okno F6.07

U okna F6.05 v tabulce fasádních výplní je popis taky správně uveden. Zde je uvažováno s rovnými okny na obloukové stěně fasády, viz obrázek níž



V souvislosti se změnami v soupisech stavebních prací, dodávek a služeb vydává pro zpracování nabídky závazné následující části zadávací dokumentace uvedené v přílohách tohoto Vysvětlení / změna / doplnění zadávací dokumentace.

Toto vysvětlení (resp. doplnění) zadávací dokumentace bude uveřejněno na profilu zadavatele na https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html v detailu uvedené zakázky.

Na základě zveřejněných vysvětlení Zadávacích podmínek zadavatel rozhodl o přiměřeném prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Nová lhůta pro podání nabídek končí 8. 1. 2026 v 9:00 hodin.

Přílohy:

Příloha č. 1 Zadávacích podmínek – Souhrnné prohlášení dodavatele_rev1
PODMÍNKY A POŽ. PRO JEDN. ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ NC R15.pdf
P_4.5_soupis stavebních prací PD č.5 R01.xlsx

Mgr. Jitka Bučková
na základě pověření