

Vysvětlení / změna / doplnění zadávací dokumentace č. 16

Veřejná zakázka: Oblastní nemocnice Náchod – II. etapa modernizace a dostavby

Identifikační údaje zadavatele:

Název **Královéhradecký kraj**
Sídlo Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
IČO 708 89 546
Kontaktní osoba ve věcech zadávacího řízení: Mgr. Jitka Bučková,
e-mail: jbuckova@khk.cz

Profil zadavatele: https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html

Na profilu zadavatele v detailu veřejné zakázky je uveřejněna kompletní zadávací dokumentace včetně všech jejích příloh a případných změn.

Druh a režim veřejné zakázky:

Dle příslušných ustanovení zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též jen „Zákon“ nebo „ZZVZ“) se jedná o nadlimitní veřejnou zakázku, zadávanou v otevřeném řízení v režimu Zákona.

Zadavatel vydává v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, a čl. 11 Zadávacích podmínek následující vysvětlení / změnu / doplnění zadávacích podmínek:

Dotaz č. 1:

V zadavatelem předaném výkazu výměr jsou v listu D.1.4.7.1 - Strukturovaná kabeláž uvedeny položky týkající se Aktivních prvků pro provoz MaR a páteře budovy.

Upozorňujeme zadavatele, že aktivní prvky s p.č. 712 – 791 se, dle informace od výrobce, již nevyrábí.

Z výše zmíněného důvodu nemohou uchazeči tyto položky řádně ocenit a následně v rámci realizace dodat.

Žádáme zadavatele o úpravu zadávací dokumentace a výkazu výměr tak, aby pro Aktivní prvky určené k provozu MaR a páteřním systémům budovy byly specifikovány výrobky, které jsou aktuálně dostupné na trhu.

Odpověď na dotaz č. 1:

V rámci Vysvětlení / změna / doplnění zadávací dokumentace č. 15 na dotaz č.19 došlo k opravě a doplnění minimálních technických požadavků a specifikace aktivních prvků strukturované sítě.

Dotaz č. 2:

Vzhledem k ustanovení článku 4.1 smlouvy, které stanoví pracovní dobu zhotovitele a zároveň umožňuje jejímu jednostrannému „operativnímu“ měnění ze strany uživatele objektu, žádáme o upřesnění, zda v případě, že dojde ke změně pracovní doby, bude zároveň přiměřeně upraven i harmonogram a termíny plnění díla, aby zhotovitel nebyl sankcionován za prodlení způsobené rozhodnutím uživatele, které objektivně zkracuje dostupný pracovní čas.

Současné znění totiž zakládá jednostranné oprávnění třetí osoby omezit pracovní dobu bez odpovídajícího posunu termínů, což by mohlo vést k nepřiměřenému zásahu do práv zhotovitele a být v rozporu se zásadou přiměřenosti dle § 6 ZZVZ.

Odpověď na dotaz č. 2:

K dotazu na ustanovení umožňující operativní úpravu pracovní doby ze strany uživatele objektu zadavatel uvádí, že tato možnost je nezbytná z důvodu zajištění bezpečného a plynulého provozu nemocnice, v jejíchž prostorách bude probíhat realizace díla. V případě, že dojde ke změně pracovní doby, která prokazatelně a objektivně ovlivní možnost zhotovitele plnit dílo v souladu se

schváleným harmonogramem, je zhotovitel oprávněn požádat o odpovídající úpravu harmonogramu nebo termínů plnění. Zhotovitel zároveň nebude sankcionován za prodloužení způsobené výhradně takovým omezením provozu ze strany uživatele, které nemohl ovlivnit. Úpravy pracovní doby budou činit pouze v nezbytném rozsahu a nebudou prováděny svévolně.

Dotaz č. 3:

Ustanovení čl. 5.6 smlouvy, které umožňuje objednateli jednostranně přerušit práce bez jakéhokoliv finančního vypořádání vůči zhotoviteli, považujeme za nevyvážené a v rozporu se zásadou přiměřenosti podle § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

Požadujeme vysvětlení a úpravu tohoto ustanovení, jelikož přerušení prací nařízené Objednatelem, které Zhotovitel nezavinil, nevyhnutelně generuje prokazatelné a nezbytné vícenáklady spojené s udržováním staveniště, náklady na demobilizaci a následnou remobilizaci techniky a personálu a rovněž náklady související s cenovým rizikem, tedy inflací a nárůstem cen materiálu a práce, v důsledku posunutí termínu dokončení díla. Žádáme proto potvrdit, zda zadavatel připouští úpravu předmětného ustanovení, a to konkrétně o doplnění nároku Zhotovitele na náhradu prokazatelně vzniklých nezbytných nákladů souvisejících s přerušením plnění, které bylo nařízeno zadavatelem a nebylo způsobeno na straně Zhotovitele. Dále navrhuje, aby byla připuštěna úprava smluvní ceny v případě, že přerušení nařízené zadavatelem přesáhne dobu 5 dnů a dojde k prokazatelnému nárůstu nákladů. Žádáme Zadavatele o vysvětlení záměru tohoto ustanovení, neboť v navrženém znění by Zhotovitel nesl veškerá finanční rizika přerušení, které nařizuje Objednatel, což považujeme za nepřiměřené ve vztahu k § 6 ZZVZ, který stanovuje zásadu přiměřenosti a rovného zacházení.

Odpověď na dotaz č. 3:

Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 v odpovědi na dotaz č. 11 zadavatel upravil čl. 5 odst. 5.6 smlouvy o dílo v tomto znění:

5.6 Objednatel může kdykoli v průběhu trvání této smlouvy písemně nařídit zhotoviteli přerušení prací. Oznámení o přerušení prací musí být učiněno alespoň pět kalendářních dní předem. V případě, že doba přerušení prací bude trvat více než 180 dnů, je zhotovitel oprávněn odstoupit od této smlouvy. V případě přerušení prací bude mezi smluvními stranami dohodnut nový termín dokončení díla. Po dobu přerušení prací nebude lhůta pro dodání plnění zhotovitele uvedené v této smlouvě. Zhotovitel nebude mít po dobu přerušení plnění nárok na sjednanou Cenu (ani její část) nebo na jakoukoliv případnou náhradu škody či jiné peněžité protiplnění. Zhotovitel nebude mít nárok na jakékoliv navýšení již sjednané Ceny v důsledku posunutí termínu realizace příslušné části díla. Při nevhodných klimatických podmínkách dojde při souhlasném prohlášení objednatele a zhotovitele k přerušení plnění na dobu nezbytně nutnou a po dobu přerušení lhůta k plnění nebude, o tomto bude proveden zápis do stavebního deníku.

Dále zadavatel doplnil v čl. 13 odst. 13.2 nově o písm. c) v tomto znění:

13.2 Zhotovitel je oprávněn odstoupit od smlouvy či její části dále v případě, že:

- a) objednatel bezdůvodně nezaplatil zhotoviteli Cenu nebo jakoukoli její část v souladu se smlouvou a nenapravit takové porušení své povinnosti v dodatečně přiměřené lhůtě, která nesmí být kratší než třicet kalendářních dnů, jak bude uvedena v písemné výzvě k nápravě doručené zhotovitelem objednateli;*
- b) bylo vůči objednateli zahájeno insolvenční řízení,*
- c) doba přerušení prací bude trvat více než 180 dnů*

K dotazu na ustanovení čl. 5.6 smlouvy zadavatel dále uvádí, že možnost přerušení prací objednatel byl do smluvních podmínek zahrnuta pro zajištění flexibility při realizaci díla v podmínkách nemocničního provozu, kde může vzniknout potřeba dočasně omezit stavební činnost z důvodů provozní bezpečnosti nebo jiných objektivních okolností na straně objednatele.

Ustanovení neumožňuje svévolné či nepřiměřené přerušování prací; přerušení bude použito pouze v nezbytných případech a s ohledem na okolnosti konkrétní situace. V případě přerušení budou smluvní strany vždy dohodovat odpovídající nový termín dokončení díla a po dobu přerušení lhůta pro plnění nebude.

Zadavatel dále uvádí, že předmětné ustanovení nepředpokládá doplnění o nárok zhotovitele na úhradu vícenákladů spojených s přerušením prací objednatel, neboť rizika spojená s

přerušením jsou součástí obchodních podmínek veřejné zakázky. Zadavatel považuje rozsah práv a povinností stanovený v čl. 5.6 za přiměřený vzhledem ke specifikům realizace díla v nemocničním prostředí, a proto neuvažuje o jeho úpravě.

Dotaz č. 4:

Žádáme o objasnění, proč zadavatel do návrhu smlouvy nezakomponoval inflační doložku. V konečném důsledku je absence inflační doložky ne hospodárné řešení, protože bude mít zcela opačný efekt, než zadavatel zamýšlí. Jednak se velmi sníží konkurence (vzhledem k délce plnění) a nebude tedy zajištěna dostatečná hospodářská soutěž, právě s ohledem na nemožnost provedení úpravy ceny díla v čase, v kombinaci s převzetím nebezpečí změny okolností, a zadavatel již na počátku, bez ohledu na skutečnou inflaci, obdrží vysoké ceny, neboť se do nich musí zakalkulovat nejasně vysoké budoucí náklady.

Hodlá takto zadavatel jako řádný hospodář postupovat a do ceny díla si zakalkulovat hypotetické velmi vysoké zvýšení ceny díla? Podle názoru zhotovitele a dodavatele je hospodárnější takový postup, při kterém se cena zvyšuje v průběhu realizace o reálnou, nikoli odhadovanou inflaci, čímž nemůže být zadavatel nařčen z úhrady naprosto vysoké ceny díla při zahrnutí jen jakési predikce. Z praxe se jeví oboustranně férové takové řešení, které zahrne jen skutečné navyšování, tedy takové, které by obdržel kterýkoli dodavatel, nikoli předem kalkulované, reálně možná nadhodnocené, ale každým dodavatelem jinak ohodnocené. V této části tak budou nabídky dodavatelů neporovnatelné.

Žádáme zadavatele o přehodnocení této strategie a zakomponování inflační doložky, která způsobí zvýšení a úhradu ceny díla dle skutečnosti, nikoli dle nějaké fikce, navíc různě pojaté. Zadavatel zcela jistě hodlá vynakládat jen takové prostředky, které jsou přiměřené a obhajitelné.

V případě zakomponování inflační doložky ze strany zadavatele se bude jednat o zákonné a férové řešení, které je souladné s výkladovými stanovisky a doporučeními, která vycházela v důsledku rapidně rostoucích nákladů v roce 2022. Navíc zadavatel obdrží nabídku s nabídkovou cenou, do které si nebude muset dodavatel započítávat neznámé, resp. nikoli zcela odhadnutelné riziko. Jinými slovy, zadavatel obdrží nabídku s nižší nabídkovou cenou, což je rovněž v souladu se zásadou hospodárnosti a s principy 3E (hospodárnosti, efektivity a účelnosti), kterými se zadavatel jednající s péčí řádného hospodáře musí také řídit.

Odpověď na dotaz č. 4:

K dotazu týkajícímu se nezařazení inflační doložky do návrhu smlouvy zadavatel uvádí, že cenový mechanismus byl stanoven jako pevná, nepřekročitelná cena, což odpovídá záměru zadavatele zajistit předvídatelnost celkových nákladů projektu a umožnit transparentní a jednoznačné porovnání nabídek. Zadavatel považuje tento postup za standardní a v souladu se zásadou hospodárnosti i se způsobem, jakým jsou dlouhodobě realizovány obdobné stavební zakázky zadavatele.

Zadavatel je si vědom existence inflačních doložek jako možného smluvního mechanismu, jejich využití však není právní povinností, ale volbou zadavatele. Po vyhodnocení rizik spojených s proměnlivostí cen vstupů, rozpočtových omezení a požadavků na stabilitu financování se zadavatel rozhodl pro pevnou cenu díla bez inflační indexace.

Zadavatel nepředpokládá změnu tohoto koncepčního přístupu a inflační doložku do návrhu smlouvy nezařadí. Uchazeči mají možnost do svých nabídkových cen promítnout vlastní vyhodnocení rizik spojených s vývojem cen v průběhu realizace.

Dotaz č. 5:

Žádáme o zodpovězení, proč zadavatel v čl. 6.4.4.2 smlouvy limituje proplácení víceprací v případě použití soustavy na základě výpočtu dle koeficientu.

Upraví zadavatel dané ustanovení tak, že případné vícepráce oceňované dle ceníkové sestavy budou naceněny dle 100% výše v ceníkové soustavě uvedených cen? Stejně tak by dle názoru dodavatele mělo dojít k tomu, že pokud se vícepráce budou počítat jako součet ceny materiálu, dopravy a práce pro stavební profese, měla by k danému výpočtu být připojena sazba 3 % jako zisk pro dodavatele, neboť bez tohoto by se v podstatě jednalo o práci, kterou dodavatel vykoná zdarma.

Odpověď na dotaz č. 5:

Ustanovení čl. 6.4.4.2 smlouvy bylo do smlouvy vloženo s cílem zajistit jednotný, transparentní a předvídatelný způsob oceňování víceprací, umožnit srovnatelnost nabídek všech účastníků řízení v souladu se zásadami ZZVZ. Koeficient, definovaný jako podíl celkové ceny díla dle smlouvy a

předpokládané hodnoty veřejné zakázky byl zvolen jako mechanismus proporcionálního přizpůsobení ceníkové ceny skutečnému rozsahu nabídkové ceny, aby při výpočtu víceprací z ceníkové soustavy nedocházelo k nepřiměřenému zvýhodnění nabídek s nerealisticky vysokou nebo nízkou cenou a zároveň aby byl zachován princip rovného zacházení se všemi účastníky zadávacího řízení. Smluvní mechanismus nelze hodnotit jako zcela nepřiměřený či diskriminační, protože je znám před podáním nabídky všem dodavatelům a je jednotně aplikovatelný, cílem je zabránit nepřiměřenému navyšování ceny díla nad rámec nabídkové ceny a zajistit, aby vícepráce byly oceněny s přiměřenou ekonomickou korekcí, která odráží původní hodnotu zakázky. Koeficient bude stanoven před podpisem smlouvy a hodnoty budou transparentně zveřejněny, čímž bude zajištěna předvídatelnost dopadu na vícepráce. Zadavatel nepřistoupí k odstranění koeficientu a k úpravě ustanovení na 100 % ceníkovou cenu bez proportionality. Zadavatel považuje koeficient za nezbytný nástroj pro zajištění transparentního a spravedlivého oceňování víceprací ve všech nabídkách, zejména u zakázek, kde mohou být rozdíly mezi nabídkovou cenou a předpokládanou hodnotou veřejné zakázky významné.

Dotaz č. 6:

S ohledem na dikci ustanovení čl. 9.2 smlouvy žádáme zadavatele o vysvětlení, proč požaduje odchylku od ustanovení § 2628 občanského zákoníku, které ukládá objednateli povinnost (a nikoli pouze možnost) převzít stavbu, která vykazuje ojedinělé drobné vady, jež samy o sobě, ani ve spojení s jinými, nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezuje.

Předmětné zákonné ustanovení bylo do nového občanského zákoníku vloženo zákonodárcem proto, aby bylo zabráněno šikanóznímu chování ze strany objednatele, který dle původní právní úpravy mohl odmítnat převzetí díla pro jakoukoli drobnost. V této souvislosti je nutno podotknout, že dílem se zde rozumí stavební dílo v rozsahu tzv. nadlimitní veřejné zakázky, kde se ojedinělým drobným vadám nelze zcela vyhnout. V praxi se již nyní vyskytují názory, podle nichž jednání objednatele směřující k vyloučení předmětného ustanovení občanského zákoníku si nezaslouží právní ochrany.

Žádáme proto zadavatele o příslušnou úpravu předmětného smluvního ustanovení tak, aby měl povinnost převzít i takové dílo, které vykazuje drobné vady.

Odpověď na dotaz č. 6:

Ustanovení čl. 9.2 smlouvy upravuje postup předání a převzetí díla tak, aby bylo možné řádně dokončit a převzít stavbu v souladu s požadavky zadavatele, projektovou dokumentací a právními předpisy. Cílem je zajistit transparentní proces přejímky, jasné doložení všech potřebných dokumentů i úplnost díla v okamžiku převzetí.

Zadavatel si je vědom úpravy podle § 2628 občanského zákoníku. V rámci smluvních podmínek je však nastaven podrobnější proces přejímky, který reflektuje specifika dané stavby a požadavky objednatele na dokumentaci, funkčnost a bezpečnost díla při jeho uvedení do užívání. Čl. 9.2.7 současně výslovně připouští možnost převzetí díla i tehdy, vykazuje-li drobné vady a nedodělky, které nebrání jeho užívání ani správné funkci. Tento postup je tedy v zadávacích podmínkách zohledněn a umožňuje předání díla i s drobnými vadami, za podmínky jejich přesného zápisu a stanovení lhůt k odstranění. Ustanovení jsou formulována tak, aby zajistila předání kompletní dokumentace a splnění všech povinností podle stavebních předpisů, umožnila zadavateli převzít dílo i s drobnými vadami, které nebrání jeho užívání, současně stanovila jasný a předvídatelný postup pro oba účastníky. Zadavatel proto považuje stávající úpravu za dostatečně souladnou s účelem § 2628 občanského zákoníku i s potřebami realizace veřejné zakázky a neuvažuje o její změně.

Dotaz č. 7:

S ohledem na ustanovení článku 10 žádáme o vysvětlení, proč požaduje zadavatel, aby zhotovitel nesl nebezpečí škody na díle až do převzetí díla jako celku. Stejně tak žádáme o vysvětlení jak je takové ustanovení v souladu s ustanovení § 6 ZZVZ. Smlouva předpokládá dílčí převzetí částí díla. V takovém případě je nepřiměřené, aby Zhotovitel nadále nesl riziko škody i za části, které již byly řádně dokončeny a převzaty. Žádáme proto zadavatele o úpravu článku 10.1 tak, aby bylo výslovně uvedeno, že nebezpečí škody na dokončené a protokolárně převzaté části díla přechází na objednatele dnem jejich převzetí.

Odpověď na dotaz č. 7:

Ustanovení článku 10.1 upravuje základní princip odpovědnosti zhotovitele za nebezpečí škody na díle až do okamžiku převzetí díla jako celku objednatelům bez výhrad. Tento princip odpovídá obvyklému smluvnímu nastavení u stavebních prací, kde je zhotovitel po celou dobu realizace nositelem odborné způsobilosti a zároveň vykonává faktickou kontrolu nad staveništem, procesem provádění díla, koordinací osob a nakládáním s materiály a zařízeními. Nastavení odpovědnosti tak reflektuje standardní rozdělení rizik ve smlouvě o dílo.

Pokud jde o dílčí převzetí částí díla, smlouva jim přiznává význam zejména pro potvrzení řádného dokončení určitého funkčního celku a pro postupné plnění. Dílčí převzetí však neznamena automatický přechod nebezpečí škody na objednatele, neboť i po částečném převzetí může být příslušná část díla nadále vystavena zásahům souvisejícím s dalšími pracemi, pohybem osob a mechanizace či s koordinací činností na staveništi, které jsou stále v gesci zhotovitele.

Zadavatel dále zdůrazňuje, že čl. 10.1 již obsahuje korektiv objektivní odpovědnosti zhotovitele a umožňuje jeho liberaci. Zhotovitel se může své odpovědnosti zprostit, prokáže-li, že ke škodě by došlo i jinak nebo že porušení povinností, z něhož je škoda dovozována, bylo způsobeno okolnostmi vylučujícími jeho odpovědnost. Tento mechanismus se uplatní i u částí díla, které byly dílčím způsobem dokončeny a převzaty, avšak nadále se nacházejí na staveništi či v prostoru, kde zhotovitel provádí další činnosti. V takových případech tedy zhotovitel nenese neomezené riziko, odpovědnost zůstává objektivní, avšak s možností prokazatelného vyvinění. Odpovědnost zhotovitele za nebezpečí škody na díle trvá až do okamžiku převzetí díla jako celku objednatelům bez výhrad.

Toto řešení je zcela v souladu se zásadami § 6 ZZVZ, neboť se jedná o obecně dostupnou možnost pro všechny účastníky zadávacího řízení, stanovenou dopředu transparentním způsobem. Z výše uvedených důvodů zadavatel považuje stávající znění článku 10.1 za přiměřené, nediskriminační a korespondující s obvyklými standardy smluvní praxe. Zadavatel proto nepřistupuje k jeho úpravě, neboť možnost individuálního sjednání přechodu rizik v odůvodněných případech je ve smlouvě již zakotvena.

Dotaz č. 8:

Dodavatel žádá o objasnění a úpravu čl. 11.1 smlouvy, který nerozlišuje záruční dobu na obvyklých (kratších) 24 měsících pro mechanické či technologické prvky a 60 měsíců pro zbytek částí díla. Dodavatel považuje za nepřiměřené, aby na mechanické a technologické části díla byla požadována stejná délka záruční doby jako na stavební části.

Odpověď na dotaz č. 8:

Ustanovení čl. 11.1 stanovuje jednotnou délku záruční doby pro dílo jako celek, a to v rozsahu, který odpovídá povaze a významu veřejné zakázky. Zadavatel požaduje 60 měsíců jako základní záruční dobu pro všechny části díla s výjimkou hydroizolací, u nichž je stanovena delší záruka. Cílem tohoto nastavení je zajistit dlouhodobou funkčnost, spolehlivost a kvalitu celého dodaného díla, včetně technologických a mechanických prvků, které tvoří jeho nedílnou součást. Zadavatel považuje jednotnou záruku za přiměřenou, neboť technologické a mechanické prvky mají zásadní vliv na provozuschopnost celku a jejich případné poruchy by měly významný dopad na užívání díla. Požadavek je formulován jednoznačně, v souladu s principy § 6 ZZVZ a platí stejně pro všechny dodavatele.

Z uvedených důvodů zadavatel neuvažuje o úpravě čl. 11.1 ve směru zkrácení záruční doby pro mechanické či technologické části díla.

Dotaz č. 9:

Žádáme zadavatele o objasnění a přehodnocení podmínky stanovené v čl. 11.20 písm. c), podle níž je zhotovitel povinen informovat objednatele o vzniku případu vyšší moci okamžitě, nejpozději však do 24 hodin, jinak mu zaniká možnost se na vyšší moc odvolávat.

Tato lhůta se jeví jako nepřiměřeně krátká a fakticky působí pouze ve prospěch objednatele, neboť i při objektivně vzniklé vyšší moci může být v praxi nemožné splnit takto striktní oznámení v uvedené lhůtě. Takto formulované ustanovení tak de facto zbavuje objednatele odpovědnosti za důsledky vyšší moci, přestože tato situace nastala nezaviněně a mimo kontrolu zhotovitele.

Žádáme proto zadavatele o úpravu uvedeného článku tak, aby lhůta pro oznámení vyšší moci byla realistická a odpovídala zásadě přiměřenosti dle § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek.

Odpověď na dotaz č. 9:

Ustanovení čl. 11.20 upravuje vyloučení odpovědnosti zhotovitele za prodlení způsobené vyšší mocí nebo přerušением prací pokynem objednatele. Povinnost informovat objednatele do 24 hodin po zjištění vyšší moci má zajistit rychlou komunikaci, umožnit objednateli včas reagovat a minimalizovat případné dopady na harmonogram stavby. Zadavatel považuje stanovenou lhůtu za realistickou a přiměřenou, protože vychází z běžné praxe při řízení stavby a zhotovitel má při dodržení přiměřené odborné péče možnost oznámení připravit.

Tato úprava je v souladu s principy § 6 ZZVZ, neboť je formulována jednoznačně, nediskriminačně a platí pro všechny dodavatele stejně. Zadavatel proto neuvažuje o změně lhůty pro oznámení vyšší moci.

Dotaz č. 10:

Dovolujeme si vznést dotaz k ustanovení 2.2 písm e), podle něhož má být Příloha č. 5 – Vybraná vysvětlení zadávací dokumentace doplněna objednatelem před podpisem smlouvy, je-li relevantní. Žádáme o upřesnění, na základě čeho bude objednatel posuzovat relevanci vysvětlení zadávací dokumentace. Současné znění neumožňuje dodavatelům předvídat, zda tato příloha může ovlivnit práva a povinnosti smluvních stran, což může být v rozporu se zásadami transparentnosti a přiměřenosti dle § 6 ZZVZ.

Odpověď na dotaz č. 10:

Příloha č. 5 – „Vybraná vysvětlení zadávací dokumentace“ bude doplněna objednatelem před podpisem smlouvy pouze v případě, že budou nějaká vysvětlení zadávacích podmínek zveřejněna v průběhu lhůty pro podání nabídek. Tento postup zajišťuje, že do smlouvy budou zahrnuta všechna vysvětlení zadávacích podmínek skutečně zveřejněná. Pokud by žádné vysvětlení zadávacích podmínek nebylo vydáno, tak tato příloha č. 5 bude irelevantní. Jedná se o postup v souladu se zásadami transparentnosti a přiměřenosti dle § 6 ZZVZ, protože všichni dodavatelé mají k dispozici stejné podklady, tj. všechna vydaná vysvětlení zadávacích podmínek na profilu zadavatele.

Dotaz č. 11:

Žádáme zadavatele o zvážení, zda bankovní záruku ve smlouvě zadavatel dovolí zaměnit za pojištění záruky, jak ostatně umožňuje i zákon o zadávání veřejných zakázek v případě předložení jistoty za nabídku. Dodavatel je přesvědčen, že v případě, kdy zákonodárce uznal za rovnocenný doklad o jistění zadavatele v podobě bankovní záruky či pojištění záruky v rámci zadávacího řízení, není objektivně důvodné tuto alternativu vyloučit v rámci samotné realizace. Dodavatel tak žádá zadavatele o zvážení a následnou úpravu smluvních podmínek v tom smyslu, aby bylo dodavatelům, respektive vítězi zadávacího řízení při realizaci zakázky umožněno zaměnit bankovní záruku za pojištění záruky.

Odpověď na dotaz č. 11:

Ustanovení čl. 14.10 stanoví bankovní záruku jako způsob jistění řádného plnění smlouvy ze strany zhotovitele během záruční doby. Cílem je zajistit objednateli rychlou a efektivní možnost náhrady škod nebo odstranění vadného plnění bez nutnosti soudního sporu, protože banka plní bezpodmínečně a na první výzvu objednatele.

Zadavatel preferuje bankovní záruku z důvodu její jednoznačné, neodvolatelné a okamžitě realizovatelné povahy, která poskytuje maximální jistotu pro veřejného zadavatele. Tento přístup je běžný u veřejných zakázek na stavební práce s dlouhou záruční dobou a zajišťuje rovnoměrné a nediskriminační podmínky pro všechny dodavatele.

Pojištění záruky, byť zákonem uznané jako alternativa bankovní záruky při jistění nabídky, neposkytuje vždy stejnou okamžitou exekutivní možnost plnění a jeho realizace může být v praxi časově a administrativně komplikovanější. Z tohoto důvodu zadavatel neuvažuje o nahrazení bankovní záruky pojištěním záruky v rámci záruční doby.

Dotaz č. 12:

Žádáme o zdůvodnění, proč dle čl. 16.5 smlouvy nebezpečí změny okolností přebírá pouze zhotovitel. Dodavatel namítá, že dané ustanovení je v rozporu se zásadou přiměřenosti, a tedy odporuje § 6 ZZVZ. Nadto je toto ustanovení rovněž v rozporu se zásadou hospodárnosti a principy 3E, neboť nabídky všech dodavatelů budou navýšeny o částku alokovanou pro rizika vyplývající z tohoto ustanovení smlouvy, která přitom nemusí nastat. Žádáme, aby zadavatel toto ustanovení buď odstranil, nebo alespoň změnil tak, že též objednatel převezme riziko změny okolností, čímž by byl smluvní vztah přiměřený a vyvážený.

Odpověď na dotaz č. 12:

Zadavatel k tomu uvádí, že tento princip je standardní praxí u veřejných zakázek, kdy zhotovitel přebírá rizika spojená s realizací díla, aby byla zajištěna předvídatelnost ceny a plnění zakázky. Přenesení tohoto rizika pouze na zhotovitele je v souladu s podmínkami veřejného zadávání, kde se vychází z předpokladu, že zhotovitel má odborné schopnosti a kontrolu nad realizací díla. Zahrnutí rizika změny okolností do nabídkové ceny zajišťuje realistickou kalkulaci nabídkové ceny a stabilitu financování projektu. Ustanovení čl. 16.5 smlouvy je tedy v souladu se zásadou přiměřenosti, hospodárnosti a transparentnosti podle § 6 ZZVZ. Zadavatel proto neuvažuje o jeho odstranění.

Dotaz č. 13:

Zhotovitel má za to, že čl. 16.6 je v rozporu se zásadou přiměřenosti, když jednostranně umožňuje započtení pohledávek, a to pouze ve prospěch objednatele. Takové ujednání by mohlo jednoznačně vést k negativnímu cash flow zhotovitele, a to z důvodu nemožnosti rychlého a efektivního dobytí svých pohledávek vůči objednateli. Zároveň tato konstrukce umožňuje započtení nejistých pohledávek, což je mimo jiné v rozporu s požadavkem na předvídatelnost a právní jistotu. Žádáme, aby objednatel zvážil úpravu tohoto ujednání tak, aby byly pozice stran rovnoměrněji nastaveny.

Odpověď na dotaz č. 13:

Zadavatel stanovuje jednostranné právo objednatele započíst své pohledávky, včetně nejistých či nesplatných, vůči pohledávkám zhotovitele, aby zajistil efektivní ochranu veřejných prostředků a minimalizoval riziko nedobytnosti. Toto ustanovení je běžnou praxí u veřejných zakázek a reflektuje zásadu předvídatelnosti a ochrany veřejného zadavatele, přičemž zhotovitel je vázán smluvními podmínkami a má možnost řádného účetního a právního vyhodnocení svých pohledávek.

Zadavatel považuje toto ujednání za přiměřené a v souladu se zásadami § 6 ZZVZ, neboť je transparentní, nediskriminační a platí pro všechny dodavatele stejně. Z tohoto důvodu neuvažuje o jeho změně.

Dotaz č. 14:

Žádáme objednatele o objasnění, proč je v čl. 8.10 smlouvy stanoveno, že jakékoliv porušení pracovněprávních předpisů zhotovitelem automaticky zakládá vadné plnění s nárokem na slevu z ceny ve výši 5 %. Zhotovitel namítá, že takové ustanovení je v rozporu se zásadou přiměřenosti, a tedy s § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek, neboť neumožňuje zohlednit závažnost a konkrétní okolnosti porušení. Stanovení fixní slevy 5 % bez ohledu na dopad porušení na plnění předmětu zakázky může vést k nepřiměřeným finančním důsledkům pro zhotovitele. Zhotovitel proto žádá, aby zadavatel zvážil úpravu tohoto ustanovení tak, aby sankce odpovídala skutečnému dopadu porušení, případně aby bylo umožněno přiměřené posouzení závažnosti porušení a výše případné slevy z ceny ve vazbě na reálný dopad na plnění předmětu smlouvy.

Dovolujeme si vznést dotaz k čl. 8.10 smlouvy, podle něhož jakékoliv porušení pracovněprávních předpisů ze strany zhotovitele automaticky zakládá nárok objednatele na slevu z ceny ve výši 5 %. Žádáme o objasnění smyslu a přiměřenosti tohoto ustanovení, neboť fakticky představuje smluvní pokutu ve výši 5 % z ceny díla bez ohledu na závažnost či dopad porušení na samotné plnění. Takové nastavení se může jevit jako nepřiměřené a potenciálně rozporné se zásadou přiměřenosti dle § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, i s obecnou zásadou zákazu ujednání odporujících dobrým mravům dle občanského zákoníku. Žádáme proto zadavatele o odstranění tohoto ustanovení.

Odpověď na dotaz č. 14:

Ustanovení čl. 8.10 je do smlouvy zařazeno v návaznosti na zásady odpovědného zadávání podle § 6 odst. 4 zákona o zadávání veřejných zakázek, které ukládají zadavateli povinnost podporovat sociálně odpovědné postupy a důstojné pracovní podmínky osob podílejících se na plnění veřejné zakázky. Cílem ustanovení je zajistit, aby zhotovitel dodržoval základní pracovněprávní předpisy, zejména v oblasti pracovních podmínek, bezpečnosti práce a odměňování. Porušení těchto povinností může mít přímý dopad na kvalitu a řádné plnění zakázky. Fixní výše slevy 5 % představuje předvídatelný a jednotný mechanismus pro řešení situací, kdy je nezávislou autoritou (Státní úřad inspekce práce, Krajská hygienická stanice atd.) pravomocně konstatováno porušení zákonných povinností. Nastavení není koncipováno jako sankce za jakékoli drobné pochybení – sleva je uplatnitelná pouze v případě pravomocného rozhodnutí kontrolního orgánu, což zajišťuje objektivitu a proporcionalitu. Výše 5 % je zároveň nastavena tak, aby byla dostatečně motivující, ale nikoli likvidační.

Zadavatel tedy ponechává ustanovení beze změny, neboť je nezbytné pro naplnění povinnosti odpovědného zadávání podle § 6 odst. 4 ZZVZ, pro ochranu oprávněných zájmů zaměstnanců podílejících se na plnění zakázky a pro zajištění řádného a etického plnění veřejné zakázky.

Dotaz č. 15:

Žádáme o objasnění důvodů, proč smlouva v článku 8.12 ukládá zhotoviteli povinnost udělit objednateli výhradní, neomezenou a neodvolatelnou licenci k veškerým autorským dílům vzniklým v rámci plnění této smlouvy, a to včetně dílčích dokumentací, návrhů, databází či výstupů třetích osob či poddodavatelů, a současně umožňuje objednateli neomezeně sublicencovat či postoupit tato díla třetím osobám a libovolně je upravovat či měnit.

Zhotovitel namítá, že takto koncipované ustanovení ukládá neúměrně širokou povinnost, kdy zhotovitel nese riziko, že nebude schopen zajistit souhlas všech autorů či držitelů práv třetích osob, což může vést k právní nejistotě a možným sporům. Takové ustanovení je možná i na hranici splnitelnosti, kdy k některým částem díla nelze ani zajistit právo autorské dílo jakýmkoliv způsobem upravovat. Máme tedy za to, že toto ustanovení je v rozporu se zásadou přiměřenosti podle § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek.

Odpověď na dotaz č. 15:

Ustanovení čl. 8.12 je do smlouvy zařazeno z důvodu nutnosti zajistit objednateli plnou a dlouhodobou dispozici s projektovou dokumentací a dalšími autorskými výstupy, které jsou nezbytné pro realizaci, provoz, údržbu, změny či budoucí úpravy stavby. Požadavek na výhradní, územně a časově neomezenou licenci, včetně oprávnění udělit podlicenci či postoupit dílo, je proto standardní součástí veřejnoprávní smluvní praxe a je odůvodněn nezbytností ochrany veřejného majetku a kontinuity správy stavby. Ustanovení také zajišťuje, že objednatel nebude v budoucnu závislý na autorovi či poddodavateli zhotovitele a nebude vystaven riziku dodatečných licenčních nároků. Požadavek na zajištění potřebných práv i od třetích osob je plně v dispozici zhotovitele, který zná strukturu svého tvůrčího týmu a poddodavatelů. Zhotovitel má možnost tomu přizpůsobit své smluvní vztahy, a tím eliminovat rizika spojená se souhlasy autorů.

Ustanovení proto není nepřiměřené, odpovídá principu přiměřenosti dle § 6 ZZVZ, neboť sleduje legitimní cíl, tj. ochranu veřejného zájmu a zajištění plné využitelnosti výsledků zakázky. Ukládá zhotoviteli povinnosti, které jsou v jeho sféře ovlivnitelnosti a běžné pro plnění tohoto druhu.

Toto vysvětlení (resp. doplnění) zadávací dokumentace bude uveřejněno na profilu zadavatele na https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html v detailu uvedené zakázky.

Lhůta pro podání nabídek se nemění.

Mgr. Jitka Bučková
na základě pověření