

Vysvětlení, změna, doplnění zadávacích podmínek č. 8 (Dodatečná informace č. 8)

Veřejná zakázka: „Zakázka č. ZD/19/451 – Parkovací dům - Trutnov“

Identifikační údaje zadavatele:

Název	Královéhradecký kraj
Sídlo	Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
IČO	708 89 546
DIČ	CZ 708 89 546
Zástupce	Petr Koleta, hejtman kraje

Kontaktní osoba ve věcech zadávacího řízení

- Mgr. Zuzana Stoklasa Fusová, tel.: +420 736 521 900, e-mail: zstoklasafusova@khk.cz,

Profil zadavatele:

https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html

Na profilu zadavatele v detailu veřejné zakázky je uveřejněna kompletní zadávací dokumentace včetně všech jejích příloh a případných změn.

Druh a režim veřejné zakázky:

Dle příslušných ustanovení zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále též „ZZVZ“ nebo „zákon“) se jedná o veřejnou zakázku zadávanou v otevřeném nadlimitním režimu dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

Dotaz č. 1:

VV „D.1.4.d EL- soupis prací“ – pol.1.7 – domníváme se že řídicí jednotka světlíku CHÚC je součástí ceny světlíků. Žádáme o prověření duplicity.

Odpověď na dotaz č. 1:

Nejedná se o duplicitu. Položka č. 1.7 “Zařízení RJSV – řídicí jednotka světlíků...” bude oceněna v části “D.1.4.d EL- soupis prací”.

Dotaz č. 2:

VV „D.1.4.d EL- soupis prací“ – pol.1.8 – Žádáme informaci co má být součástí ceny této položky. Konstrukce zdvojené podlahy je vykázána v části AR a kabelové rozvody jsou vykázány v tomto VV níže.

Odpověď na dotaz č. 2:

Odpověď: položka 1.8 v soupisu prací neexistuje. Pokud je tím myšlena položka č. 1.9 „Zdvojená podlaha rozvodny NN, včetně montáže“ – pak tato položka již byla zrušena.

Dotaz č. 3:

V technické zprávě části EPS je uvedeno, že ústřednu je možné propojit do okruhu ústředěn EPS. Prosíme o možnost sdělení kontaktu na servisní organizaci, která umožní přístup do okruhu ústředěn.

Odpověď na dotaz č. 3:

Jedná se o obchodní společnost ADC CZ spol. s r.o., se sídlem: Havlíčkova 9, Vnitřní Město, 541 01 Trutnov, www.adccz.cz.

Dotaz č. 4:

Generální klíč – nenalezli jsme bližší specifikaci. Dle našeho názoru budou využívány min. dva okruhy GK. Okruh pro obsluhu samotného parkovacího domu a okruh zajištění technologie např. rozvodny EL, SLP, PO. Žádáme o dopřesnění jak má být navržen GK a počty jednotlivých klíčů.

Odpověď na dotaz č. 4:

V projektu je obsažen klíčový trezor, který je umístěn na fasádě objektu. Ke každým dveřím v objektu bude potřeba generální klíč, který u sebe bude mít správce budovy. Generální klíč je popsán v rámci výpisu dveří, taktéž i ve výkazu výměr. V projektu je uvažováno se třemi úrovněmi generálních klíčů. Bližší specifikace generálních klíčů je standardně obsahem realizační dokumentace.

Dotaz č. 5:

V PD a VV AR části jsou vykázány AI konstrukce. Žádáme o dopřesnění specifikace. Prvky O/01; O/02; O/03 jsou dle specifikace AI konstrukce s izolačním trojsklem. Prvky např. DS/012; D/104; D/102... jsou AI konstrukce s izolačním dvojsklem. U prvků dveří jsme nenašli požadavek na součinitel prostupu tepla skla. Prostory vymezené těmito otvory nejsou vytápěné. Žádáme o upřesnění z jakého důvodu jsou technické požadavky rozdílné.

Odpověď na dotaz č. 5:

Dveře:

U dveřních prvků nebylo navrženo izolační trojsklo z důvodu jeho vyšší hmotnosti, která by vyžadovala použití zesíleného kování a masivnějších profilů.

Vzhledem k tomu, že se jedná o konstrukce mezi nevytápěnými prostory, nebyl z tepelně-technického hlediska důvod specifikovat přísnější parametry. Izolační dvojsklo je v těchto případech plně dostačující a odpovídá požadavkům na funkci a zatížení dveřních křídel.

Okna:

U okenních prvků jsou podle ČSN 73 0540-2 kladeny přísnější požadavky na tepelně-technické vlastnosti než u dveří, a to i v případech, kdy nenavazují na vytápěné prostory.

Z tohoto důvodu bylo u prvků O/01, O/02 a O/03 navrženo izolační trojsklo, které zajišťuje stabilnější tepelně-technické parametry konstrukce a eliminuje riziko kondenzace.

Dotaz č. 6:

Pro nacenění VN rozvaděče potřebujeme alespoň jednopólové schéma. V projektové dokumentaci k tomu nejsou dostatečné podklady. U transformátoru je v dokumentaci uvedena hladina 22 kV, zatímco ve výkazu výměr 10 kV. Prosíme o upřesnění správné hodnoty.

Odpověď na dotaz č. 6:

Rozvaděč VN je dodávkou distribuce ČEZ, v rámci části SIL je dodáván pouze rozvaděč RH, jehož schéma je umístěno viz. výkres D1.4.d – 120 – rozvaděč RH.

Transformátor bude provozován 1ks na hladině 10 kV/0,4kV 400 kVA dle výkazu výměr, což je v souladu s domluvou distribuce ČEZ.

Dotaz č. 7:

V objektu IO100 Příprava území je v položce č. 15 uvedeno kácení 101 ks stromů. Stejná činnost (kácení) je uvedena také v objektu IO800, položky č. 2–13. Prosíme o potvrzení, zda se nejedná o duplicitu.

Odpověď na dotaz č. 7:

V objektu IO 100 zrušeny položky č. 15 a č. 16 – které jsou obsaženy v objektu IO 800-1 Kácení dřevin.

Dotaz č. 8:

Ve výkazu výměr ASŘ je p.č.256 OS/33 Orientační systém, stříkaný na stěnu, barevný, RAL, cca 42 obrázků, doplňky, detaily, D+M ...106 m2 – dle výpisu ostatních výrobků je Ozn. OS33a cca 106 m2 ...počet 47 a OZn. OS33b cca 106m2 počet 26.

Dle našeho názoru chybí ve výkazu výměr značení na podlaze. Prosíme o úpravu výměr a případně i MJ tak, aby bylo jednoznačné, co je předmětem dodávky.

Odpověď na dotaz č. 8:

Značení na podlaze je obsaženo v rámci položky č. 282 - V rámci této položky je obsaženo značení parkovacích stání, pruhy, číslování parkovacích míst, označení stání pro invalidy a pro elektromobily.

Dotaz č. 9:

Položka č. 282: Zřízení vodorovného značení z nátěr. hmot tl. do 3 mm (dopravní značení, pruhy, invalidé:455,0*1): Je údaj o 8 ks symbolů pro invalidy správný?

Dále evidujeme 4 ks symbolů dobíjení elektroaut a ostatní jsou pruhy? V součtu je celková plocha 455 m²?

Odpověď na dotaz č. 9:

K první části dotazu Zadavatel uvádí: Značení na podlaze je obsaženo v rámci položky č. 282 - V rámci této položky je obsaženo značení parkovacích stání, pruhy, číslování parkovacích míst, označení stání pro invalidy a pro elektromobily.

K druhé části dotazu Zadavatel uvádí: Jedná se o celkovou plochu, která zahrnuje symboly nejen invalidů, ale také symboly pro dobíjení elektroautomobilů a pruhy parkovacích míst a jejich číslování. Do této plochy nejsou zahrnuty položky obsažené ve výměrách ostatních výrobků OS 33 – viz výpis ostatních výrobků.

Dotaz č. 10:

“S ohledem na blízkost odpařovací stanice kyslíku je nutné, aby zhotovitel před zahájením prací projednal přístup a provoz vjezdové trasy s provozovatelem zařízení a seznámil se s příslušnými bezpečnostními požadavky vyplývajícími z jeho provozního řádu. Tyto informace budou zhotoviteli zpřístupněny při vstupním bezpečnostním školení. Konečné řešení vjezdu a jeho trasa jsou v odpovědnosti zhotovitele, zhotovitel je povinen konzultovat přístup s provozovatelem odpařovací stanice kyslíku a dodržet jeho bezpečnostní pokyny.”

V souvislosti s textem týkajícím se odpařovací stanice kyslíku prosíme o doplnění bezpečnostních pokynů pro průjezd u odpařovací stanice kyslíku. Zároveň prosíme o potvrzení, zda je vjezd po této trase vůbec přípustný.

Odpověď na dotaz č. 10:

Zhotovitel je povinen před zahájením prací projednat navrženou trasu vjezdu přímo s provozovatelem odpařovací stanice kyslíku, získat od něj závazné bezpečnostní pokyny a tyto pokyny respektovat. Dále je potřeba zřídit úpravu sjezdu a komunikace. K úpravě komunikace je dále potřeba získat stanovisko PČR a dalších příslušných úřadů, úpravu dopravního značení aj.

Bezpečnostní pokyny musí poskytnout přímo provozovatel odpařovací stanice.

V rámci projekčních prací byla předložena pouze koncepční zásada a organizace výsadby. Jedná se o návrhový podklad, nikoli o detailní technologický postup.

V rámci realizace je na jednotlivých uchazečích, aby navrhli a předložili své vlastní technické řešení postupu prací, a to v souladu s projektovou dokumentací a s ohledem na technologie, vybavení a postupy, kterými disponují.

Dotaz č. 11:

Žádáme o objasnění čl. 5.2 smlouvy, když uvedené ustanovení považujeme za rozporné s úpravou v ZZVZ. Takové ustanovení může vést k obcházení výsledků zadávacího řízení, neboť zadavatel si může ponechat vybraného dodavatele pouze formálně, aniž by měl reálný úmysl dílo realizovat.

Tento mechanismus je podle našeho názoru v rozporu se zásadami transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace dle § 6 ZZVZ, neboť vytváří prostor pro nerovné zacházení mezi dodavateli – například tím, že umožňuje zadavateli počkat si na uplynutí lhůty v případě, že vybraný dodavatel není favorizován.

Žádáme proto o objasnění, jaký je účel uvedeného ustanovení a zda zadavatel zvažuje jeho úpravu tak, aby byla stanovena jednoznačná a závazná lhůta pro zahájení plnění.

DÁLE:

Žádáme zadavatele o objasnění důvodu, proč je v čl. 5.2 smlouvy stanovena povinnost zhotovitele převzít staveniště do 3 pracovních dnů od doručení výzvy a zahájit provádění stavby rovněž do 3 pracovních dnů od převzetí staveniště. Z pohledu zhotovitele se jedná o výrazně krátkou a v praxi obtížně splnitelnou lhůtu, která nebere ohled na nutnost řádné přípravy staveniště, zajištění kvalifikovaných pracovníků, zařízení staveniště a koordinace subdodavatelů či techniky.

Žádáme zadavatele o zvážení prodloužení této lhůty na přiměřenou dobu, která odpovídá běžné praxi ve stavebnictví (např. min. 10 pracovních dnů) nebo o úpravu smlouvy umožňující flexibilní dohodu mezi smluvními stranami v případě objektivních překážek, aby bylo možné zahájit práce bez rizika nepřiměřeného postihu zhotovitele.

Odpověď na dotaz č. 11:

K první části dotazu Zadavatel uvádí:

Ustanovení, podle něhož musí být Výzva k zahájení plnění učiněna nejpozději do 1 roku od nabytí účinnosti smlouvy, jinak smlouva automaticky zaniká, bylo do smlouvy vloženo jako jasně vymezený limit doby vázanosti obou smluvních stran, ochrana zhotovitele před neomezeným časovým odkládáním zahájení díla a jako transparentní a předvídatelný mechanismus ukončení závazku, pokud nedojde k aktivaci plnění. Zadavatel konstatuje, že zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek neukládá zadavateli povinnost smlouvu uzavřenou na základě zadávacího řízení

následně fakticky aktivovat či realizovat a současně nevylučuje sjednání maximální lhůty, po níž závazek bez učinění výzvy zaniká. Zánik smlouvy po 1 roce není výrazem absence úmyslu zadavatele dílo realizovat, ale naopak představuje omezení nejistoty a jednoznačné pravidlo, které je plně souladné se zásadami dle § 6 ZZVZ (transparentnost, rovné zacházení, zákaz diskriminace).

Ke druhé části dotazu, tedy k ustanovení o povinnosti převzít staveniště ve lhůtě 3 pracovních dnů od doručení výzvy, zadavatel uvádí:

Ustanovení smlouvy stanovující povinnost zhotovitele převzít staveniště do 3 pracovních dnů od doručení výzvy objednatel k jeho převzetí bylo stanoveno s cílem zajistit řádnou a plynulou aktivaci plnění smlouvy a minimalizovat prodlevy v harmonogramu realizace veřejné zakázky. Zadavatel považuje tuto lhůtu za dostatečně určitou, předvídatelnou a smluvně legitimní, přičemž délka lhůty je zadavatelem nastavena jednotně a platí shodně pro všechny účastníky zadávacího řízení. K samotné dílčí námitce dodavatele týkající se prodloužení lhůty pro převzetí staveniště, zadavatel konstatuje, že lhůta pro převzetí staveniště v délce 3 pracovních dnů od výzvy k jeho převzetí zůstává beze změny a zadavatel nepřistoupí k jejímu prodloužení ani úpravě. Zadavatel je přesvědčen, že vzhledem ke smluvním garancím připravenosti staveniště a charakteru plnění se nejedná o lhůtu nepřiměřenou, ani takovou, která by bez dalšího znemožňovala zahájení realizace.

Dotaz č. 12:

Žádáme o objasnění, z jakého důvodu nemá zhotovitel dle čl. 5.7. smlouvy nárok na jakékoli finanční nároky v souvislosti s přerušením prací? Objednateli přitom musí být jasné, že zhotoviteli i přes přerušení výdaje na díle vznikají, stejně tak mu mohou vzniknout nároky na škody, na které by podle současného znění také neměl nárok. Takové ujednání je nepřiměřené, a tedy i v rozporu s § 6 ZZVZ. Byl by zadavatel ochoten znění změnit tak, že v případě přerušení z důvodu na straně objednatel bude mít zhotovitel na finanční plnění nárok, aby dostal požadavků zákona?

Odpověď na dotaz č. 12:

Ustanovení čl. 5.7 smlouvy, které umožňuje objednateli jednostranně nařídit přerušení prací, bylo do smlouvy vloženo s cílem zajistit flexibilitu harmonogramu v průběhu realizace veřejné zakázky, předem sjednotit pravidla přerušení prací pro všechny účastníky zadávacího řízení a vymezit dopady na běh smluvních lhůt, aby nedošlo ke změně celkové povahy veřejné zakázky.

Zadavatel konstatuje, že ZZVZ připouští možnost vyhrazených změn závazku včetně úpravy harmonogramu a přerušení prací, pokud jsou podmínky změn dostatečně určité, transparentní a aplikované jednotně. K námitce dodavatele, že úplná absence nároku na cenu či jiné finanční kompenzace může být nepřiměřená a v rozporu se zásadami dle § 6 ZZVZ, zadavatel uvádí, že čl. 5.7 je koncipován nediskriminačně a předvídatelně, jelikož je součástí zadávací dokumentace a byl znám všem účastníkům řízení před podáním nabídek. Zadavatel konstatuje, že nepřistoupí ke změně ustanovení tak, že by zhotoviteli po dobu přerušení vznikl nárok na úhradu ceny díla či náhradu škod v plném rozsahu, ani k tomu, že by přerušení zakládalo automatický nárok na navýšení smluvní ceny. Taková úprava by mohla narušit soutěžní rovnováhu nabídek, změnit ekonomický poměr plnění a nebyla by dostatečně předvídatelná.

Dotaz č. 13:

Žádáme o objasnění, proč zadavatel do návrhu smlouvy nezakomponoval inflační doložku. V konečném důsledku je absence inflační doložky nevhodné řešení, protože bude mít zcela opačný efekt, než zadavatel zamýšlí. Jednak se velmi sníží konkurence (vzhledem k délce plnění) a nebude tedy zajištěna dostatečná hospodářská soutěž, právě s ohledem na nemožnost provedení úpravy ceny díla v čase, v kombinaci s převzetím nebezpečí změny okolností, a zadavatel již na počátku, bez ohledu na skutečnou inflaci, obdrží vysoké ceny, neboť se do nich musí zakalkulovat nejasně vysoké budoucí náklady. Hodlá takto zadavatel jako řádný hospodář postupovat, a tedy do ceny díla si zakalkulovat hypotetické velmi vysoké zvýšení ceny díla? Podle názoru zhotovitele a dodavatele je hospodárnější takový postup, při které se cena zvyšuje v průběhu realizace o reálnou, nikoli odhadovanou inflaci, čímž nemůže být zadavatel nařčen z úhrady naprosto vysoké ceny díla při zahrnutí jen jakési predikce. Z praxe se jeví oboustranně férové takové řešení, které zahrne jen skutečné navýšování, tedy takové, které by obdržel kterýkoli dodavatel, nikoli předem kalkulované, reálně možná nadhodnocené, ale každým dodavatelem jinak ohodnocené. V této části tak budou nabídky dodavatelů neporovnatelné. Žádáme zadavatele o přehodnocení této strategie a zakomponování inflační doložky, která způsobí zvýšení a úhradu ceny díla dle skutečnosti, nikoli dle nějaké fikce, navíc různě pojaté. Zadavatel zcela jistě hodlá vynakládat jen takové prostředky, které jsou přiměřené a obhajitelné. Mimo to může dojít k

posunutí prováděná až o rok z důvodu nevyzvání k plnění dle čl. 5.2. smlouvy. Z důvodu nejistoty počátku plnění je proto neúctí inflační doložky proti zásadám dle § 6 ZZVZ.

V případě zakomponování inflační doložky ze strany zadavatele se bude jednat o zákonné a férové řešení, které je souladné s výkladovými stanovisky a doporučeními, která vycházela v důsledku rapidně rostoucích nákladů v roce 2022. Navíc zadavatel obdrží nabídku s nabídkovou cenou, do které si nebude muset dodavatel započítávat neznámé, resp. nikoli zcela odhadnutelné riziko, jinými slovy zadavatel obdrží nabídku s nižší nabídkovou cenou, což je rovněž v souladu se zásadou hospodárnosti a s principy 3E (hospodárnosti, efektivity a účelnosti), kterými se zadavatel jednající s péčí řádného hospodáře musí také řídit.

Odpověď na dotaz č. 13:

Ustanovení smlouvy byla koncipována v souladu se zásadami transparentnosti, rovného zacházení, zákazu diskriminace a hospodárnosti (§ 6 ZZVZ), přičemž zadavatel v rámci přípravy zadávacích podmínek zohlednil povahu a předpokládaný časový průběh plnění veřejné zakázky a stanovil smluvní podmínky jednotné pro všechny účastníky zadávacího řízení.

Zadavatel konstatuje, že zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek neukládá zadavateli povinnost inflační doložku do smluv o veřejných zakázkách zahrnout, ponechává stanovení mechanismu úpravy ceny na uvážení zadavatele, pokud jsou podmínky nastaveny předvídatelně a nediskriminačně a zakazuje změny smlouvy, které by nebyly dostatečně určité a předem vyhrazeny dle § 100 nebo § 222 ZZVZ nebo by narušily hospodářskou soutěž. Smluvní podmínky, včetně převzetí rizika změny okolností, možnosti posunutí termínů a současně omezení možnosti navyšování ceny, byly stanoveny jako soutěžně neutrální, neboť byly předem známy všem účastníkům řízení a každý z dodavatelů je mohl při stanovení ceny díla reflektovat shodným způsobem. Zadavatel požaduje pevné a jednoznačné smluvní nastavení ceny díla bez indexace na vývoj inflace, aby byla vyloučena neurčitost budoucího finančního závazku, která by mohla vést k obtížné rozpočtové předvídatelnosti.

Dotaz č. 14:

Žádáme o zodpovězení, proč zadavatel v čl. 6.4.4.2 smlouvy limituje proplácení víceprací v případě použití soustavy na základě výpočtu dle koeficientu, kdy je ve výsledku zhotovitel "potrestán" za podání co nejnižší nabídky. Dodavatel namítá, že se jedná o zcela zjevně nepřiměřené ustanovení odporující § 6 ZZVZ, které omezuje podnikání dodavatelů, s ohledem na fakt, že běžné výnosy stavebních firem jsou okolo 3 %. Realizací víceprací vynásobením ceníkové ceny koeficientem tak zhotovitel půjde do mínusu, tedy na takových pracích bude trpný.

Upraví zadavatel dané ustanovení tak, že případné vícepráce oceňované dle ceníkové sestavy budou naceněny dle 100% výše v ceníkové soustavě uvedených cen?

Odpověď na dotaz č. 14:

Ustanovení čl. 6.4.4.2 smlouvy bylo do smlouvy vloženo s cílem zajistit jednotný, transparentní a předvídatelný způsob oceňování víceprací, umožnit srovnatelnost nabídek všech účastníků řízení v souladu se zásadami ZZVZ. Koeficient, definovaný jako podíl celkové ceny díla dle smlouvy a předpokládané hodnoty veřejné zakázky byl zvolen jako mechanismus proporcionálního přizpůsobení ceníkové ceny skutečnému rozsahu nabídkové ceny, aby při výpočtu víceprací z ceníkové soustavy nedocházelo k nepřiměřenému zvýhodnění nabídek s nerealisticky vysokou nebo nízkou cenou a zároveň aby byl zachován princip rovného zacházení se všemi účastníky zadávacího řízení.

Smluvní mechanismus nelze hodnotit jako zcela nepřiměřený či diskriminační, protože je znám před podáním nabídky všem dodavatelům a je jednotně aplikovatelný, cílem je zabránit nepřiměřenému navyšování ceny díla nad rámec nabídkové ceny a zajistit, aby vícepráce byly oceněny s přiměřenou ekonomickou korekcí, která odráží původní hodnotu zakázky. Koeficient bude stanoven před podpisem smlouvy a hodnoty budou transparentně zveřejněny, čímž bude zajištěna předvídatelnost dopadu na vícepráce. Zadavatel nepřistoupí k odstranění koeficientu a k úpravě ustanovení na 100% ceníkovou cenu bez proporcionality. Zadavatel považuje koeficient za nezbytný nástroj pro zajištění transparentního a spravedlivého oceňování víceprací ve všech nabídkách, zejména u zakázek, kde mohou být rozdíly mezi nabídkovou cenou a předpokládanou hodnotou veřejné zakázky významné.

Dotaz č. 15:

Žádáme o objasnění důvodu, proč je článek 8.8.3 smlouvy koncipován tak, že zhotovitel musí nechat každého poddodavatele odsouhlasit objednatelem a dále je povinen zajistit, aby každý odsouhlasený poddodavatel provedl svoji část plnění osobně a nesměl ji dále delegovat bez výslovného souhlasu objednatele. Zhotovitel namítá, že tato ustanovení jsou v rozporu se zásadou přiměřenosti dle § 6 ZZVZ, protože významně omezují jeho možnost efektivně řídit subdodavatele a flexibilně reagovat na organizační či technické potřeby realizace díla. Povinnost osobního provedení každého poddodavatele a nutnost získat výslovný souhlas pro jakoukoli další delegaci je v praxi administrativně náročná a může ohrozit dodržení harmonogramu. Standardní praxí ve stavebnictví je, že zhotovitel nese odpovědnost za kvalitu díla provedeného subdodavatelem, aniž by bylo nutné schvalovat každou další delegaci. Žádáme objednatele o zvážení úpravy těchto ustanovení tak, aby smlouva byla vyvážená, přiměřená a umožňovala zhotoviteli efektivně řídit subdodavatele při zachování odpovědnosti za kvalitu díla.

Odpověď na dotaz č. 15:

Povinnost, aby každý odsouhlasený poddodavatel provedl svou část plnění osobně a nepřevdal ji na dalšího subdodavatele bez výslovného souhlasu objednatele, byla stanovena s ohledem na odpovědnost zhotovitele za kvalitu díla a zajištění, že objednatel bude mít přehled o skutečném dodavateli konkrétních částí díla. Ustanovení neomezuje dodavatele nepřiměřeně, protože zhotovitel může i nadále využívat poddodavatele, souhlas objednatele je nutný pouze u přechodu plnění na další subdodavatele, čímž je chráněna kvalita a transparentnost provádění díla.

Zadavatel nepřistoupí k úpravě ustanovení, která by umožnila libovolnou delegaci plnění poddodavatele bez předchozího souhlasu. Zadavatel považuje současnou úpravu za přiměřenou a zákonnou, v souladu se zásadami § 6 ZZVZ.

Dotaz č. 16:

Žádáme o objasnění důvodů, proč smlouva v článku 8.12 ukládá zhotoviteli povinnost udělit objednateli výhradní, neomezenou a neodvolatelnou licenci k veškerým autorským dílům vzniklým v rámci plnění této smlouvy, a to včetně dílčích dokumentací, návrhů, databází či výstupů třetích osob či poddodavatelů, a současně umožňuje objednateli neomezeně sublicencovat či postoupit tato díla třetím osobám a libovolně je upravovat či měnit.

Zhotovitel namítá, že takto koncipované ustanovení ukládá neúměrně širokou povinnost, kdy zhotovitel nese riziko, že nebude schopen zajistit souhlas všech autorů či držitelů práv třetích osob, což může vést k právní nejistotě a možným sporům. Takové ustanovení je možné i na hranici splnitelnosti, kdy k některým částem díla nelze ani zajistit právo autorské dílo jakýmkoliv způsobem upravovat. Máme tedy za to, že toto ustanovení je v rozporu se zásadou přiměřenosti podle § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek.

Vzhledem k výše uvedenému žádáme zadavatele o zvážení přiměřenější úpravy těchto ustanovení.

Odpověď na dotaz č. 16:

Důvodem pro začlenění tohoto ustanovení do smlouvy je potřeba zajistit, aby objednatel mohl plně využívat, upravovat a spravovat dílo pro účely realizace, provozu, údržby či budoucích změn stavby, měl právní jistotu a kontrolu nad všemi díly nezbytnými pro veřejnou zakázku. Dále, aby mohl s dílem nakládat včetně sublicencí či postoupení třetím osobám, pokud to bude potřebné pro provoz nebo údržbu stavby.

Zadavatel konstatuje, že ustanovení je nezbytné, přiměřené vzhledem k charakteru veřejné zakázky, je transparentní a známé všem účastníkům řízení. Zároveň zajišťuje rovné zacházení a předvídatelnost právního režimu díla. Ustanovení čl. 8.12 smlouvy zůstává beze změny.

Dotaz č. 17:

Žádáme objednatele o objasnění, proč je v čl. 8.10 smlouvy stanoveno, že jakékoliv porušení pracovněprávních předpisů zhotovitelem automaticky zakládá vadné plnění s nárokem na slevu z ceny ve výši 5 %. Zhotovitel namítá, že takové ustanovení je v rozporu se zásadou přiměřenosti, a tedy s § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek, neboť neumožňuje zohlednit závažnost a konkrétní okolnosti porušení. Stanovení fixní slevy 5 % bez ohledu na dopad porušení na plnění předmětu zakázky může vést k nepřiměřeným finančním důsledkům pro zhotovitele. Zhotovitel proto žádá, aby zadavatel zvážil úpravu tohoto ustanovení tak, aby sankce odpovídala skutečnému dopadu porušení, případně aby bylo umožněno přiměřené posouzení závažnosti porušení a výše případné slevy z ceny ve vazbě na reálný dopad na plnění předmětu smlouvy.

Odpověď na dotaz č. 17:

Toto ustanovení bylo do smlouvy začleněno s cílem zajistit dodržování zákonných pracovněprávních předpisů při realizaci veřejné zakázky, umožnit objednateli rychlou a předvídatelnou reakci v případě zjištěného porušení zákona, chránit zájmy objednatele a veřejného financování, aniž by bylo nutné samostatně dokazovat dopad každého porušení na kvalitu plnění.

Zadavatel konstatuje, že ustanovení je jasně definované, transparentní a známé všem uchazečům. Sankce ve výši 5 % je standardizovaným, předem známým mechanismem, který slouží jako preventivní nástroj pro dodržování pracovněprávních povinností. Fixní výše slevy je pro všechny dodavatele jednotná, což zajišťuje rovné zacházení a předvídatelnost finančních důsledků. Ustanovení čl. 8.10 smlouvy zůstává beze změny.

Dotaz č. 18:

S ohledem na dikci ustanovení čl. 9.2 smlouvy žádáme zadavatele o vysvětlení, proč požaduje odchylku od ustanovení § 2628 občanského zákoníku, které ukládá objednateli povinnost (a nikoli pouze možnost) převzít stavbu, která vykazuje ojedinělé drobné vady, jež samy o sobě, ani ve spojení s jinými, nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují.

Předmětné zákonné ustanovení bylo do nového občanského zákoníku vloženo zákonodárcem proto, aby bylo zabráněno šikanóznímu chování ze strany objednatele, který dle původní právní úpravy mohl odmítat převzetí díla pro jakoukoli drobnost. V této souvislosti je nutno podotknout, že dílem se zde rozumí stavební dílo v rozsahu tzv. nadlimitní veřejné zakázky, kde se ojedinělým drobným vadám nelze zcela vyhnout. V praxi se již nyní vyskytují názory, podle nichž jednání objednatele směřující k vyloučení předmětného ustanovení občanského zákoníku si nezaslouží právní ochrany.

Žádáme proto zadavatele o příslušnou úpravu předmětného smluvního ustanovení tak, aby měl povinnost převzít i takové dílo, které vykazuje drobné vady.

Odpověď na dotaz č. 18:

Na obdobný dotaz již zadavatel odpověděl v rámci jedné z předchozích dodatečných informací. Možnosti odmítnout převzetí díla zadavatel využívá pouze v případě, kdy je to vzhledem k okolnostem účelné. V případě skutečně drobných vad, které nebrání užívání, je běžným postupem dílo převzít s protokolem vad a nedodělků. Ustanovení musí umožnit zadavateli postupovat podle situace, nikoli jej nutit k automatickému převzetí díla bez ohledu na rozsah nedodělků.

Zadavatel trvá na původním znění smlouvy.

Dotaz č. 19:

Dodavatel žádá o objasnění a úpravu čl. 11.1. smlouvy, který nerozlišuje záruční dobu na obvyklých (kratších) 24 měsících na mechanické či technologické prvky a 60 měsíců na zbytek částí díla. Dodavatel považuje za nepřiměřené, aby na mechanické a technologické části díla musel dávat stejně dlouhou délku záruční doby jako na stavební části.

Odpověď na dotaz č. 19:

Zadavatel trvá na původním znění smlouvy a záruce v délce trvání 60 měsíců pro celé dílo.

Dotaz č. 20:

Vykládá dodavatel čl. 11.9 smlouvy správně, když má za to, že v případě, že se ukáže, že objednatel vadu reklamoval neoprávněně, uhradí též v souladu se zásadou přiměřenost a zásadou úspěchu ve věci též náklady za zpracovaný znalecký posudek?

Odpověď na dotaz č. 20:

Zadavatel potvrzuje, že tento výklad je správný.

Dotaz č. 21:

Prosíme o potvrzení, že pokud nebude dodržen termín jednoho milníku nebo etapy, ale následné milníky či etapy již budou splněny řádně a včas, nebudou se smluvní pokuty za jednotlivá prodlení sčítat a obecně nebude docházet ke kumulaci sankcí za překročení více termínů, pokud dojde k jejich následnému splnění dle harmonogramu, v zájmu přiměřenosti a transparentnosti dle § 6 ZZVZ.

Odpověď na dotaz č. 21:

Ustanovení smlouvy stanovuje, že zhotovitel je povinen dokončit stavební práce do termínu uvedeného v čl. 5.3 smlouvy, přičemž za každý i započatý den prodlení se uplatňuje smluvní pokuta, s možností jejího snížení v případě kratšího prodlení. Cílem tohoto ustanovení je zajistit včasné dokončení díla a jednotlivých etap, motivovat zhotovitele k dodržení harmonogramu, poskytnout objednateli jasně definovaný mechanismus sankcí v případě prodlení.

Zadavatel potvrzuje, že pokud zhotovitel následně splní další milníky či etapy řádně a včas, nebudou se smluvní pokuty za jednotlivá prodlení automaticky sčítat. Mechanismus sankcí tedy respektuje skutečné plnění díla a nevede k nepřiměřenému penalizování zhotovitele za jednotlivé milníky, pokud jsou následně splněny včas.

Dotaz č. 22:

V souvislosti s článkem 13.1 smlouvy, který upravuje důvody pro odstoupení od smlouvy, si dovoluujeme požádat o přehodnocení jeho stávající podoby z hlediska přiměřenosti a rovnováhy práv a povinností obou smluvních stran ve smyslu § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

Ustanovení poskytuje objednateli mimořádně široké oprávnění odstoupit od smlouvy, včetně případů, které nemusí být ani zapříčiněny porušením povinností zhotovitele. Takové jednostranné nastavení významně narušuje smluvní rovnováhu a vytváří pro zhotovitele nepřiměřenou nejistotu ohledně trvání závazku, a to i v situacích, kdy plní své povinnosti řádně.

V duchu zásady přiměřenosti a transparentnosti dle § 6 ZZVZ žádáme o zvážení úpravy uvedeného článku tak, aby odstoupení objednatele bylo možné pouze v případě podstatného porušení smlouvy ze strany zhotovitele. Dále by měly být obdobně jako u objednatele zakotveny přiměřené důvody pro odstoupení zhotovitele, aby byla zachována rovnost smluvních stran a férové obchodní prostředí.

Domníváme se, že takové nastavení by bylo v souladu se zásadou hospodárnosti, přiměřenosti a rovného zacházení dle § 6 ZZVZ a zároveň by přispělo k právní jistotě obou smluvních stran. V souvislosti s článkem 13.1 smlouvy, který upravuje důvody pro odstoupení od smlouvy, si dovoluujeme požádat o přehodnocení jeho stávající podoby z hlediska

přiměřenosti a rovnováhy práv a povinností obou smluvních stran ve smyslu § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

Ustanovení poskytuje objednateli mimořádně široké oprávnění odstoupit od smlouvy, včetně případů, které nemusí být ani zapříčiněny porušením povinností zhotovitele. Takové jednostranné nastavení významně narušuje smluvní rovnováhu a vytváří pro zhotovitele nepřiměřenou nejistotu ohledně trvání závazku, a to i v situacích, kdy plní své povinnosti řádně.

V duchu zásady přiměřenosti a transparentnosti dle § 6 ZZVZ žádáme o zvážení úpravy uvedeného článku tak, aby odstoupení objednatele bylo možné pouze v případě podstatného porušení smlouvy ze strany zhotovitele. Dále by měly být obdobně jako u objednatele zakotveny přiměřené důvody pro odstoupení zhotovitele, aby byla zachována rovnost smluvních stran a férové obchodní prostředí.

Domníváme se, že takové nastavení by bylo v souladu se zásadou hospodárnosti, přiměřenosti a rovného zacházení dle § 6 ZZVZ a zároveň by přispělo k právní jistotě obou smluvních stran.

Odpověď na dotaz č. 22:

Zadavatel trvá na původním znění smlouvy. Podmínky odstoupení od smlouvy jsou stanoveny v souladu s povahou zakázky a s ohledem na všechna možná rizika. Zadavatel takové znění smlouvy za nepřiměřené nepovažuje.

Dotaz č. 23:

Žádáme o vysvětlení, z jakého důvodu je v čl. 13.7 smlouvy není odstoupením není dotčena platnost smluvní záruky? Odstoupení má ze své podstaty účinky zániku smlouvy ex tunc, tzn. jako by nikdy nevznikla. V takové případě je nepřiměřené a zároveň proti logice samotného institutu, aby platila dále smluvní záruka. Výjimku dává OZ v § 2005 odst. 2 pro právo na zaplacení smluvní pokuty nebo úroku z prodlení, pokud již dospěl, práva na náhradu škody vzniklé z porušení smluvní povinnosti a dále např. ujednání o způsobu řešení sporů nebo zajištění. Záruka však v tomto výčtu není.

Odpověď na dotaz č. 23:

Zadavatel konstatuje, že toto ustanovení je v oblasti veřejných zakázek běžnou praxí, jejímž cílem je zajistit, aby se zhotovitel po odstoupení od smlouvy nemohl vyvázat ze svých závazků vůči objednateli.

Ujednání o zachování záruky po odstoupení považuje zadavatel za přiměřené, neboť se vztahuje na vady, které vznikly již v době před odstoupením od smlouvy, a tudíž chrání oprávněný zájem objednatele. Ostatní nároky a povinnosti zhotovitele (např. záruka, odpovědnost za vady) nejsou nespravedlivě prodlužovány nad rámec již vzniklých závazků.

Ustanovení čl. 13.7 smlouvy o dílo je tedy v souladu se zásadou přiměřenosti a transparentnosti a zajišťuje ochranu práv objednatele, aniž by to bylo nepřiměřené vůči zhotoviteli.

Dotaz č. 24:

Žádáme zadavatele o zvážení, zda bankovní záruku ve smlouvě zadavatel dovolí zaměnit za pojištění záruky, jak ostatně umožňuje i zákon o zadávání veřejných zakázek v případě předložení jistoty za nabídku. Dodavatel je přesvědčen, že v případě, kdy zákonodárce uznal za rovnocenný doklad o jistotě zadavatele v podobě bankovní záruky či pojištění záruky v rámci zadávacího řízení, není objektivně důvodné tuto alternativu vyloučit v rámci samotné realizace. Dodavatel tak žádá zadavatele o zvážení a následnou úpravu smluvních podmínek v tom smyslu, aby bylo dodavatelům, respektive vítězi zadávacího řízení při realizaci zakázky umožněno zaměnit bankovní záruku za pojištění záruky.

Odpověď na dotaz č. 24:

Zadavatel trvá na původním znění smlouvy.

Dotaz č. 25:

Žádáme o zdůvodnění, proč dle čl. 16.5 smlouvy nebezpečí změny okolností přebírá pouze zhotovitel. Dodavatel namítá, že dané ustanovení je v rozporu se zásadou přiměřenosti, a tedy odporuje § 6 ZZVZ. Nadto je dané ustanovení rovněž v rozporu se zásadou hospodárnosti a principy 3E, neboť nabídky všech dodavatelů budou navýšeny o částku alokovanou pro rizika vyplývající z tohoto ustanovení smlouvy, která přitom ani nemusí nastat. Odstraní zadavatel dané ustanovení nebo změní alespoň dané ustanovení tak, že též objednatel převezme riziko změny okolností tak, aby byl smluvní vztah přiměřený a vyrovnaný?

Odpověď na dotaz č. 25:

Zadavatel k tomu uvádí, že tento princip je standardní praxí u veřejných zakázek, kdy zhotovitel přebírá rizika spojená s realizací díla, aby byla zajištěna předvídatelnost ceny a plnění zakázky. Přenesení tohoto rizika pouze na zhotovitele je v souladu s podmínkami veřejného zadávání, kde se vychází z předpokladu, že zhotovitel má odborné schopnosti a kontrolu nad realizací díla.

Zahrnutí rizika změny okolností do nabídkové ceny zajišťuje realistickou kalkulaci nabídkové ceny a stabilitu financování projektu. Ustanovení čl. 16.5 smlouvy je tedy v souladu se zásadou přiměřenosti, hospodárnosti a transparentnosti podle § 6 ZZVZ.

Dotaz č. 26:

Zhotovitel má za to, že čl. 16.6 smlouvy je v rozporu se zásadou přiměřenosti, když jednostranně umožňuje započtení pohledávek, a to jen ve prospěch objednatele. O to více když umožňuje Objednateli jednostranně započíst i pohledávky nejisté, a tak se odchyluje o ustanovení § 1987 odst. 2. Toto ustanovení je v zákoně z určitého důvodu a mimo jiné chrání jednu ze základních zásad, právní jistotu. Takové ujednání by dále mohlo jednoznačně vést k negativnímu cash-flow Zhotovitele z důvodu nemožnosti rychlého a efektivního dobytí svých pohledávek vůči objednateli. Zváží objednatel úpravu tohoto ujednání pro nastavení rovnoměrných pozic stran?

Odpověď na dotaz č. 26:

Smluvní podmínky odpovídají povaze zakázky. Zadavatel trvá na původním znění smlouvy.

Dotaz č. 27:

Ve výkazu výměr VN+ON je uvedena položka

005122010R	Koordinace přímých dodávek investora	Soubor	1,00
------------	--------------------------------------	--------	------

Žádáme o upřesnění, co tato položka představuje. Dále žádáme o změnu způsobu ocenění ze „souboru“ na procentuální přírážku, kdy cena za koordinaci se bude odvíjet od finančního objemu koordinované subdodávky.

Žádáme o sdělení ceny koordinované subdodávky pro zajištění rovných podmínek pro všechny uchazeče.

Odpověď na dotaz č. 27:

Jedná se o náklady na koordinaci dodávek zhotovitele a přímých dodávek investora – například u „PS 1000a Trafostanice - dodávka ČEZ Distribuce“. Změna způsobu ocenění nebude provedena, dané vyjádření položky je pro ocenění dostačující, stejně jako jsou zajištěny rovné podmínky pro všechny uchazeče.

Dotaz č. 28:

Ve výkazu výměr VN+ON je uvedena položka

005124010R	Koordinace a zajištění součinnosti a stavebních úprav pro distributory inž.sítí s přímou dodávkou (např. ČEZ, EON, RWE apod.)	Soubor	1,00
------------	--	--------	------

Žádáme o podrobnější popis položky, aby bylo možné relevantní ocenění.

Odpověď na dotaz č. 28:

Jedná se o náklady, které se týkají zejména opět objektu „PS 1000a Trafostanice - dodávka ČEZ Distribuce“. V tomto případě se položka týká součinnosti a stavebních úprav pro dodavatele ČEZ Distribuce.

Dotaz č. 29:

00521 R1	Provedení dočasné úpravy vjezdu a areálových komunikací pro potřebu realizace díla	Soubor	1,00
00521 R2	Dočasné konstrukce pro zajištění provozu investora	Soubor	1,00

Žádáme o podrobnější popis položek, aby bylo možné relevantní ocenění.

Odpověď na dotaz č. 29:

U položky č. 14 “Provedení dočasné úpravy vjezdu a areálových komunikací pro potřebu realizace díla” jde o náklady na dočasné zajištění potřeb zhotovitele pro vjezd na staveniště a také úpravu areálových komunikací pro provedení stavby. Stavba se nachází v areálu nemocnice, proto tato položka bude nutná pro provedení díla.

U položky č. 15 “Dočasné konstrukce pro zajištění provozu investora” jde o náklady na veškeré potřebné konstrukce, které budou nutné k neomezení provozu investora v průběhu výstavby. Stavba se nachází v areálu nemocnice, která nesmí být výstavbou omezena, proto bude tato položka nutná pro provedení díla.

Dotaz č. 30:

Ve výkazu výměr VN+ON jsou uvedeny položky

00521 R7	Součinnost se všemi zúčastněnými stranami - investorem, budoucím uživatelem, projektantem, zástupci organizací státní správy, koordinátorem BOZP apod.	Soubor	1,00
005124010R	Spolupráce s projektantem - nad rámec standardního AD (spolupráce na technických řešení odchylek zjištěných v průběhu stavby, technická řešení rozdílů skutečně zjištěného stavu se stavem předpokládaného projektantem, technická řešení kolizí se skrytými konstrukcemi, které nemohl projektant předvídat (kolize s podzemními sítěmi a konstrukcemi, apod.), kontrola případných změn vyvolaných zhotovitelem vyžadující technické zhodnocení nad rámec AD	hod	285,00

Dle našeho názoru jsou tyto položky navíc. Toto vnímáme jako součást činnosti generálního dodavatele. Žádáme o vysvětlení.

Odpověď na dotaz č. 30:

Ne, tyto položky je nutno je ocenit, aby nedocházelo v rámci takto popsaných prací v průběhu výstavby k neočekávaným vícepracím ze strany zhotovitele.

Dotaz č. 31:

00521 R13	Oprava komunikace Marie Majerové v celé délce a šířce včetně sjezdu a úpravy dopravního značení, po provedení stavby	m2	2 242,00
-----------	--	----	----------

Žádáme o vysvětlení. Žádáme o podrobný popis způsobu opravy, aby byl jasný rozsah a pro všechny uchazeče stejné zadání.

Odpověď na dotaz č. 31:

Jedná se o opravu stávající komunikace Marie Majerové před zahájením vlastní stavby, tak aby měla dostatečnou únosnost pro pohyb stavební techniky. Její oprava bude provedena v celé délce a šířce včetně sjezdu a úpravy dopravního značení a dále zajištění jejího povolení.

Dotaz č. 32:

004111020R	Veškerá dodavatelská, výrobní a realizační dokumentace, např.:	hod	450,00
00521 R8	Zajištění všech podkladů a dokumentů pro vydání kolaudačního rozhodnutí (případně souhlasu), včetně podání žádosti a zajištění jejího vydání, účast na kolaudačních prohlídkách	hod	140,00
005241010R	Vypracování dokumentace skutečného provedení stavby v rozsahu dle platné legislativy (vyhl. 499/2006 Sb.v platném znění)	hod	185,00
005241010R	Vypracování dokumentace skutečného provedení stavby nad rámec platné legislativy (tj. dokumentace skutečného provedení pro jednotlivé profese) včetně podmínek a požadavků uvedených v SoD a případných podmínek dotačního titulu.	hod	185,00

U těchto položek je pro ocenění vykázána hodinová sazba. Tyto práce se běžně oceňují jako komplet. Žádáme o vysvětlení, proč jsou tyto položky vykázány v hodinové sazbě, a jak zadavatel určil počet hodin potřebných k jejich realizaci. Žádáme o změnu způsobu ocenění na komplet.

Odpověď na dotaz č. 32:

Položky zůstanou vykázány v hodinové sazbě. Jejich počet je odpovídající rozsahu stavebního díla.

Dotaz č. 33:

00521 R16	Zajištění přístupu a příjezdu ke stávajícímu zařízení pro skladování technického kyslíku, vč. ochranných prvků, oplocení a dopravního značení	soubor	1,00
00521 R17	Zajištění případného servisu a bezpečnostního dohledu nad zařízením pro skladování technického kyslíku po dobu výstavby	soubor	1,00

Tyto položky by dle našeho názoru měl zajišťovat provozovatel zařízení. Žádný z uchazečů není vlastníkem ani provozovatelem technologie, tudíž nemá v rámci garance oprávnění na zařízení zajišťovat servis.

Tyto položky měl ocenit zadavatel a cenový požadavek přenést na uchazeče v rámci soutěže v jednotné výši. Žádáme o vysvětlení.

Odpověď na dotaz č. 33:

Tyto položky budou oceněny tak, jak jsou uvedeny. Jedná se o nutné náklady k provedení díla. U položky č. 37 „Zajištění přístupu a příjezdu ke stávajícímu zařízení pro skladování technického kyslíku, vč. ochranných prvků, oplocení a dopravního značení“ jde o náklady na přístup, příjezd, ochranné prvky, oplocení a dopravní značení. U položky č. 38 „Zajištění případného servisu a bezpečnostního dohledu nad zařízením pro skladování technického kyslíku po dobu výstavby“ jde o náklady na případný servis a bezpečnostní dohled. Zhotovitel je dle předpokladu investora odborná firma, která na základě svých odborných znalostí a zkušeností ze stavby podobného rozsahu a typu dokáže tyto položky ocenit.

Dotaz č. 34:

V zadávací dokumentaci je uvedeno „*Dodavatel ocení všechny položky rozpočtů nenulovou hodnotou.*“

Jak máme postupovat v případě, že se jedná o položku, kde se oceňuje zvlášť dodávka a zvlášť montáž typů položek viz níže? Může uchazeč u položek, kde je požadavek zadavatele na oceněné dodávky a montáže, doplnit cenu pouze pro dodávku nebo montáž a druhý parametr ocenit nulovou hodnotou (v případech, kde se jedná o dodávky či práce, u kterých je rozdělení na dodávku a montáž nelogické či nemožné)? Pokud ne, jak má v těchto případech uchazeč postupovat?

010	BOZP školení	hod	2
-----	--------------	-----	---

Odpověď na dotaz č. 34:

Ano, u položek, které jsou rozděleny na dodávku a montáž, je možné ocenit odpovídající část těchto položek, tedy u montážních položek pouze montáž a u položek dodávek pouze dodávku.

Dotaz č. 35:

Objekt IO 200 Komunikace a zpevněné plochy – u položek 134 – 161 nelze dopisovat jednotkové ceny, je v chráněném zobrazení zabezpečením hářku.

Źádáme o poskytnutí nového výkazu s odblokováním chráněného zobrazení uvedených buněk jednotkových cen.

Odpověď na dotaz č. 35:

Polořka byla odemčena, jednou z příloh této DI je opravený soubor „IO 200 Komunikace a zpevněné plochy – soupis prací.xlsx“.

Dotaz č. 36:

Prosím zadavatele o opravu (odemčení) VV D.1.4.e,f SLP.

Nelze zadávat hodnoty k jednotlivým položkám ve sloupečku Jedn. Cena Montáž z důvodu uzamčení buněk.

Pokud bychom zadali cenu za dodávku a montáž, nebudou správně dpočteny VRN (Mimostaveništní doprava, podružný materiál a PPV).

Odpověď na dotaz č. 36:

Polořky byly odemknuty, jednou z příloh této Dodatečné informace je opravený soubor „D.1.4.e,fSLP-soupis prací.xls“.

Dotaz č. 37:

U VV DI7_IO 200 Komunikace a zpevněné plochy nelze doplnit hodnotu u položky č.141, prosíme o odemčení buňky – opravu VV

141	IO 200	938908411R01	Očištění povrchu krytu metením
-----	-----------	--------------	--------------------------------

Odpověď na dotaz č. 37:

Polořka byla odemknuta, v příloze této Dodatečné informace je opravený soubor „IO 200 Komunikace a zpevněné plochy – soupis prací.xlsx“.

Dotaz č. 38:

V podkladech je rozpor mezi VV a PD, kdy ve výkazu výměř je uveden VN rozvaděč 38,5kV, ale transformátor je pouze 10kV.

V technické zprávě se uvádí o venkovním napětí 22kV.

Źádáme o zaslání jednopólového schématu VN rozvaděče a upřesnění hodnoty venkovního napětí.

Odpověď na dotaz č. 38:

Ve VV je specifikován rozvaděč VN kompatibilní s ČEZ (definováno distributorem), který je možno využívat až do napětové hladiny 38,5kV. Transformátor je dle dané lokality 10kV dle připojovacích podmínek ČEZ.

Technická práva mylně uvádí VN 22kV. V dané lokalitě je VN síť provozována na hladině 10kV.

Rozvaděč je v zapojení KKT podle požadavků ČEZ. Rozkreslení schématu rozvaděče by mělo být součástí dílenské dokumentace.

Dotaz č. 39:

Výkazy obsahují položky bez měrných jednotek.

Např.:

6a	161101155R00	Svislé přemístění výkopku z hor.5-7 do 10,0 m	1 856,40
		jáma objektu z 50%:272,0*52,5*0,5*0,26	1 856,40

Žádáme o revizi výkazů a jejich opravu, respektive doplnění chybějících dat (měrných jednotek) do všech výkazů, kde nejsou uvedeny. Za správnost podkladů odpovídá zadavatel a v tuto chvíli může nastat situace, kdy zadavatel obdrží neporovnatelné nabídky.

Odpověď na dotaz č. 39:

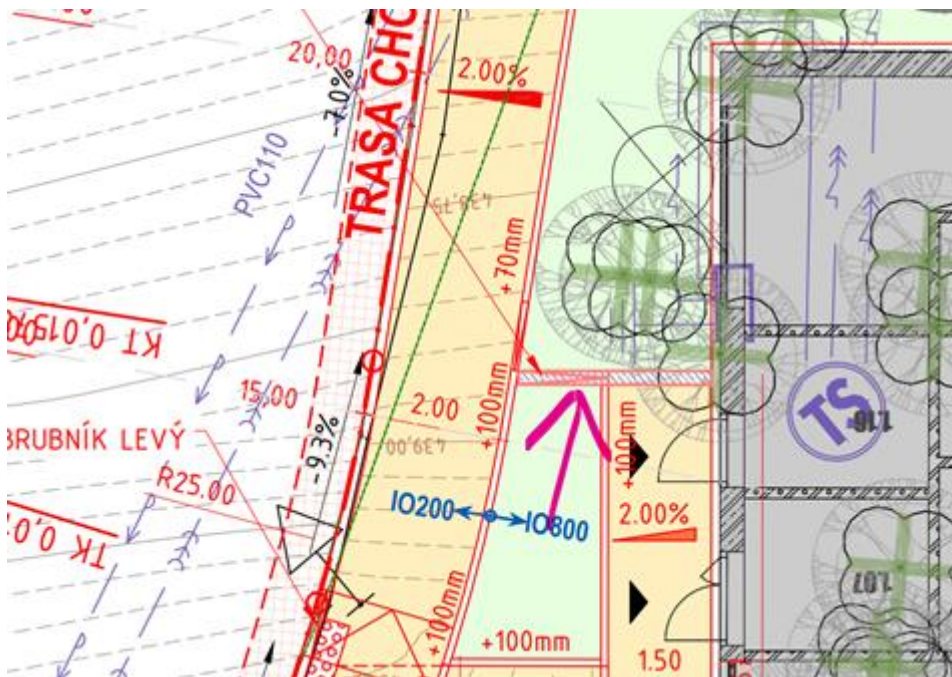
Jedná se pouze o jednu položku v objektu „IO 100 Příprava území“, kde byla doplněna měrná jednotka m3. Zmiňovat zde situaci s neporovnatelnými nabídkami je od uchazeče irelevantní, zejména v případě uvedené položky č. 6a, kde je podle popisu položky měrná jednotka naprosto zřejmá a pro odborného dodavatele předem známá.

Dotaz č. 40:

PD díl IO200 výkres č.209. V tomto výkresu je popsána konstrukce opěrné stěny. V půdoryse a řezu A-A nejsou čitelné kóty. Zároveň jsme nedohledali označení dané opěrné stěny jak v tomto výkresu, tak následně v půdorysu dílu PD IO200, AR dílu či SKR. Žádáme o opravu výkresu a dopřesnění umístění opěrné stěny.

Odpověď na dotaz č. 40:

Po otevření dané výkresu u nás vidíme kóty čitelně. Pro jistotu dokládáme daný výkres přílohou. Půdorys opěrné zdi, které dělí chodník od zeleně, je součástí pouze IO 200. daná opěrná stěna je zobrazena v rámci situačního výkresu části IO 200, viz obrázek.



Dotaz č. 41:

Při kontrole VV jsme narazili na nesrovnalosti u vykázání kcí opěrných zdí. Železobeton je vykázán v pol. Č.23 AR dílu. OP mezi osami 04-05 jsou cca dle výkresů (výška ve spádu uvažována jako průměr), to samé u osy E-G. Ale u výpočtu za osou G se nelze dopočítat, neboť paty OP jsou výškově odskočené a průměr jako u předchozích nelze vypočítat. Chybí nám výkres opěrných zdí s řezy a pohledy na stěnu, kde budou jasné jejich rozměry. Zároveň v části v PD díl SKR výkres č.11 – domníváme se, že v půdorysu OP za osou G jsou chybně vymezeny hranice jednotlivých patních kcí opěrných zdí. Žádáme o doplnění podkladů PD a vyjasnění výpočtu OP za osou G v pol. 23.

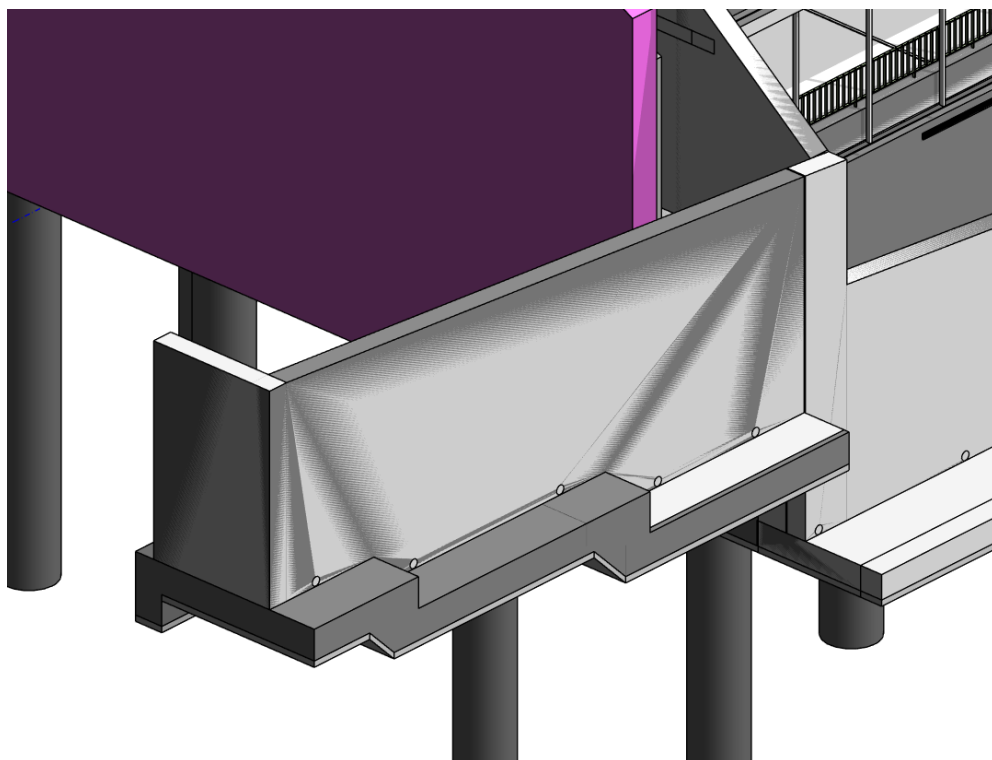
Odpověď na dotaz č. 41:

U opěrných zdí za osou G je taktéž možné stanovit kubaturu železobetonu na základě hodnot uvedených v projektové dokumentaci, a to dle výkresu:

SO01 - D12 - 11_00_1PP_tv; - jsou uvedené spodní a horní hrany patek, s přiloženým pohledem na danou stěnu, viz. řez 11_01

SO01 - D12 - 12_00_1NP_tv - V rámci výkresu 1NP části SKŘ je zřejmé, že se opěrná zeď láme ve 4 bodech viz. uvedené výškové kóty na výkrese.

Níže přikládáme schematický pohled na danou stěnu:



Nad rámec uvedeného Zadavatel ještě **upřesňuje odpověď na dotaz č. 11 z předchozí Dodatečné informace č. 7** tak, že ji doplňuje o názorný příklad. Na dotaz:

Ve výkazu výměr jsou uvedeny položky s nulovou výměrou. V zadávací dokumentaci je uvedeno "Dodavatel ocení všechny položky rozpočtů nenulovou hodnotou." Žádáme o upřesnění, jakým způsobem má dodavatel postupovat u položek s nulovou výměrou.

tedy opětovně odpovídá

Zadavatel – poté, co prošel veškeré výkazy – konstatuje, že ve výkazu výměr se objevují položky s nulovými výměrami z důvodu, že dané položky nejsou obsaženy v projektu. Tyto položky nejsou určeny k ocenění. Položky jsou uvedeny pouze z důvodu zachování struktury a úplnosti výkazu.

A doplňuje jej o tento příklad:

IO 500

4.12	Hloubení kabelových rýh ručně š 35 cm hl 80 cm v hornině tř II skupiny 4	0	m
4.13	Hloubení kabelových rýh ručně š 80 cm hl 140 cm v hornině tř II skupiny 4	0	m
4.14	Hloubení kabelových nezapažených rýh strojně š 35 cm hl 80 cm v hornině tř II skupiny 4	0	m

IO 200

149	IO 200	979093111R00	Uložení suti na skládku bez zhutnění	t	616,59	21	0
150	IO 200	979990261R00	Poplatek za uložení asfaltové směsi obsahující dehet	t	0,00	21	0
151	IO 200	979999995R00	Poplatek za recyklaci asfaltu, kusovost do 1600 cm2, (skup.170302)	t	148,60	21	0

IO 700

19	Hloubení pro podzemní stěny, ražení a hloubení důlní					
14	199000002R00	Poplatek za skládku horniny 1- 4, č. dle katal. odpadů 17 05 04	m3	29,84		
		vyhloubeno 68,85m3 - zpětný zásyp 39,015m3		0,00		

Zadavatel rozhodl o přiměřeném prodloužení lhůty pro podání nabídek. Nová lhůta pro podání nabídek končí dne 18.12.2025 v 09:00 hodin.

Toto vysvětlení zadávací dokumentace bude uveřejněno na profilu zadavatele na https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html v detailu uvedené zakázky.

Přílohy:

- 1) D.1.4.d EL – rozpočet, rev. 1
- 2) D.1.4.d EL – soupis prací, rev. 1
- 3) IO 100 Příprava území – rozpočet, rev. 1
- 4) IO Příprava území – soupis prací, rev. 1
- 5) IO 200 Komunikace a zpevněné plochy – soupis prací
- 6) D.1.4e.f SLP – soupis prací
- 7) IO 202 Situace zpevněných ploch

V Hradci Králové dne 1.12.2025

Mgr. Zuzana Stoklasa Fusová
oddělení veřejných zakázek
na základě pověření