

Vysvětlení / doplnění / změna zadávací dokumentace č. 2

Veřejná zakázka:	Dodávka aplikačního serveru pro podporu VDI (virtualizace desktopové infrastruktury)
Ev. č. zadavatele:	CIRI/2025/296
Zadavatel:	Střední průmyslová škola elektrotechniky a informačních technologií, Dobruška, Čs. odboje 670, IČO 60884746, se sídlem Čs. odboje 670, 518 01 Dobruška
Způsob zadání:	veřejná zakázka na dodávky zadávaná v podlimitním režimu ve zjednodušeném podlimitním řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“ nebo „ZZVZ“)

Zadavatel poskytuje vysvětlení / doplnění / změnu (dále „VDZ“) zadávací dokumentace v souladu s § 98 a § 99 zákona na základě předchozích žádostí dodavatelů.

Dotaz č. 1

Vrátím se ještě k tématu GPU modulu, nejprve technická a obchodní stránka věci:

- AMD historicky mělo GPU moduly navržené speciálně pro VDI – nejbližším produktem vašemu zadání by byl AMD FirePro S7150 x2. Ten se už řadu let nevyrábí a byl pouze v PCI Express Gen3.
Později AMD nabízelo řadu Radeon Pro V-series (V710, V340, V320, V520, V620), které technologii MxGPU (SR-IOV) podporují.
Problém je dostupnost:
 - tyto karty AMD dnes dodává téměř výhradně hyperscalerům (Azure, Tencent);
 - nelze je koupit v distribuci ani přes běžné OEM kanály;
 - na sekundárním trhu (eBay, ITAD) se objevují použité kusy, bez záruky i podpory.
- Intel - ještě donedávna měly být Intel Flex Series (Intel Flex 170 a Flex 170V) ideálním kandidátem pro VDI díky SR-IOV virtualizaci bez dodatečných licencí. Ale:
 - Intel v roce 2024 oznámil ukončení vývoje a výroby Flex GPU (součást rušení „AXG“ divize).
 - Nové kusy už nejsou v běžném prodeji, pouze likvidace skladů nebo sekundární trh, opět bez záruky.
- A zbývá nám hegemon trhu – NVIDIA. NVIDIA má vhodné produkty pro VDI (např. A16, A40, L4, RTX 6000 ADA při použití licencí), Ale:
 - Všechny karty určené pro VDI vyžadují VDI licence (NVIDIA vGPU Software).
 - To je v přímém rozporu s vaším zadáním (bez licenčních poplatků).

Troufnu si tedy tvrdit, že nelze vyhovět vašemu zadání. Pokud jste přesvědčeni o opaku, prosím o uvedení příkladu takového produktu. Rád bych vás upozornil na to, vaše argumentace paragrafem § 89 neobstojí vůbec, protože ten spadá pod hlavu VIII, tedy zakázek v nadlimitním režimu a to tato zakázka není. Což je asi i pro vás dobře, protože ve zmiňovaném odstavci 5 není rozhodně řečeno, že nesmíte uvést příklad zařízení, tam je řečeno, že kromě speciálních případů nemůžete zúžit výběr tak, že vyhoví pouze jeden produkt. Tedy příklad, či příklady uvést můžete – stačí si přečíst odstavec bezprostředně navazující odstavec 6 tamtéž. Co se týká § 6, tak zde je pouze řečeno, že má zadavatel postupovat férově. Pokud se vám tedy sešlo více dotazů na stejné téma od firem se zkušenostmi z této oblasti, je zřejmé že to s transparentností nebude úplně ideální.

Odpověď na dotaz č. 1

Zadavatel po doručení dotazu viz výše provedl další průzkum trhu a potvrzuje, že původně požadované řešení grafických adaptérů bez nutnosti softwarové licence po upřesnění vývoje na globálním trhu již není aktuální. **Zadavatel mění přílohu č. 3 výzvy k podání nabídek - Technická specifikace.**

Všechny zbývající zadávací podmínky zůstávají beze změny.

Zadavatel zdůrazňuje, že dle § 6 musí kromě zásady transparentnosti dodržovat rovněž zásady přiměřenosti a ve vztahu k dodavatelům dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Zadavatel je ve způsobu vymezení předmětu plnění do značné míry limitován zákonem. Zmíněná omezení jsou různého charakteru, některá vyplývají přímo ze zákonného textu, jiná jsou dovozována ze základních zásad. Společným jmenovatelem všech je však jejich smysl – ochrana hospodářské soutěže, respektive požadavek vyplývající ze samotné podstaty regulace veřejného zadávání, a sice aby hospodářská soutěž o danou veřejnou zakázku byla co nejméně omezována.

Především platí, že zadavatel zásadně nesmí používat přímé odkazy na konkrétní výrobky a služby (případně konkrétní dodavatele či výrobce). Prostřednictvím odkazu na konkrétní výrobek/výrobce/službu by vlastně říkal, že ho nezajímá nic jiného, co může trh, respektive konkurenti jím preferovaného dodavatele/výrobce nabídnout, byť by se jednalo o výrobky či služby, které by jeho potřebu uspokojily. Takový požadavek by však zcela bezdůvodně omezoval hospodářskou soutěž, neboť by znemožňoval, aby svoji nabídku podali dodavatelé srovnatelných, respektive z hlediska použití prakticky stejných výrobků konkurenčních výrobců. Nejjednodušším příkladem takového zákonem výslovně zakázaného odkazování by byl požadavek zadavatele na dodání jakéhokoli konkrétního výrobku. Zákaz odkazovat na konkrétní výrobky/výrobce/služby není možné obcházet ani doplněním těchto konkrétních odkazů slovem „například“, či jinými podobnými slovními vyjádřeními. Takový (byť určitým způsobem „zmírněný“) odkaz totiž stále může na relevantní trh působit jako vyjádření určité preference zadavatele, zadavatel jím vlastně (byť možná i nechtěně) sděluje, že má na trhu určitého favorita, jenž jeho požadavky určitě splňuje, a dodavatelé mohou nabýt přesvědčení, že danému výrobku dá zadavatel s nejvyšší pravděpodobností přednost před jiným plněním.

Platí tedy, že poptávané plnění musí být popsáno obecně, zejména pomocí svých funkčních charakteristik a parametrů. I v podlimitní veřejné zakázce lze aplikovat § 89 zákona, přičemž však zadavatel neshledal nutnost využití výjimky užití odkazu na konkrétní výrobek dle § 89 odst. 5 a 6 zákona, když v takových případech se jedná o výjimečné případy odůvodněné předmětem plnění veřejné zakázky. Plnění požadované zadavatelem v této veřejné zakázce však takovým plněním není, protože i bez uvedení odkazů je patrné vymezení požadavků zadavatele pomocí obecných charakteristik dostatečně přesné a srozumitelné.

Dále zadavatel uvádí, že zásada transparentnosti znamená zajištění přehlednosti, dohledatelnosti a přezkoumatelnosti jednotlivých kroků zadavatele tak, aby neexistovaly pochybnosti o důvodech, pro které k nim zadavatel přistoupil. Tzn., že zadavatel úkony musí činit tak, aby byly objektivně zdůvodnitelné a pochopitelné nejen pro zadavatele samotného, ale i pro ostatní (ÚOHS, kontrolní orgány, dodavatele a tak dále), aby bylo možno následně úspěšně zkontrolovat jejich zákonnost.

Lhůta pro podání nabídek

S ohledem na charakter změny a s odkazem na § 98 odst. 4 prodlužuje zadavatel lhůtu pro podání nabídek tak, aby od odeslání změny nebo doplnění zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku.

Lhůta pro podání nabídek končí **15. 12. 2025 ve 14:00.**

Příloha

Příloha č. 3 výzvy k podání nabídek - Technická specifikace

Za zástupce zadavatele na základě pověření

V Hradci Králové