

Dodatečné informace č. 24 k zadávacím podmínkám

Zakázka: Modernizace a dostavba Oblastní nemocnice Náchod – I. etapa

Zadavatel: Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

Způsob zadání: otevřené řízení v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

Zadavatel poskytuje na základě § 49 zákona o veřejných zakázkách dodatečné informace k zadávacím podmínkám:

Dotaz č. 1:

Generální klíč – zadavatel uvádí, požadavek 9345 klíčů ve 40 skupinách.

Žádáme o upřesnění jaký je počet dveří, kterých se týká generální klíč (počet vložek)? Kolik klíčů se nachází v každé skupině?

Dodatečná informace na dotaz č. 1:

Jedná se o všechny výplně otvorů, které mají vložkový zámek. Dveře jsou uvedeny v tabulkách PSV. V přechozích DI bylo jasné řečeno, že přístupová matice je součástí dodávky generálního klíče. Z toho vyplývá kolik klíčů patří které skupině. Již nyní se, ale ví celkový počet klíčů, které mají být dodány, a to je součástí výkazů.

Dotaz č. 2:

Generální klíč – vzhledem k velkému rozšíření stávající generálního klíče se uchazeč domnívá, že se nemůže jednat o systém mechanického generálního klíče, tento neumožňuje takové rozšíření.

Žádáme o upřesnění, o jaký systém generálního klíče se jedná. Jedná se o systém klíče s čipovou hlavou?

Dodatečná informace na dotaz č. 2:

Ne. Již v minulosti v rámci DI byl uveden referenční výrobek od ASSA ABLOY. Uchazeč ale může použít jiný výrobek, který je kompatibilní se stávajícím systémem.

Dotaz č. 3:

Sřešní světlíky – K.Z17-K.Z20

Ve výpisu zámečnických výrobků pro objekt K (poskytnutých v DI č. 7) není uvedena požární odolnost světlíků, ale VV revize č. 13 požární odolnost uvádí.

632	K	767111	Dodávka typového bodového sřešního světlíku plochého se skleněnou výplní s PO EI 30 DP1 materiál ocel, hliník dvojsklo	m2	29,280
VV			"schema K.Z17-Z20" 1,6*4,1+3,1*4,1+1,0*1,0+2,65*3,4		29,280
633	K	767111a	dtto, avšak montáž	m2	29,280

Požaduje zadavatel požárně odolné sřešní světlíky?

Dodatečná informace na dotaz č. 3:

Ano, tak jak je uvedeno ve výkazu výměr.

Dotaz č. 4:

Z jakého důvodu jsou navrženy jeřáby, tak vysoké (až 80m), když nejvyšší budova je ve výšce cca 35m?

Způsob založení jeřábu č.J1 při požadované výšce pod hák je technicky i ekonomicky velice náročný. Má tedy nějaký jiný podstatný význam umístění jeřábu číslo J1 na kolejích?

Je možné použít jeřáby podle vlastního alternativního návrhu dostačujícího pro realizaci stavby? V případě, že ano potom žádáme na listu NA 28.7 - VRN provozní část o úpravu textů položek č. 32-34.

Dodatečná informace na dotaz č. 4:

Je to z důvodu, aby se jeřáby vzájemně nesestřelili i s břemenem. Ano, jeřábová dráha je požadována z důvodu minimalizace počtu jeřábů. Uchazeč může použít plně ekvivalentní řešení, které je k navrženému. Pokud bychom upravili výkaz výměr dle potřeb uchazeče, vedlo by to k pouze jedinému technickému řešení, a to je neakceptovatelné. Výkaz výměr zůstává beze změn.

Dotaz č. 5:

Objekt K – Púdorys 1NP – místnost č. K.01.070 – Schodiště točité. V tabulce místností je odkazováno na skladbu S6

D.11.1.20 Tabulka skladeb (poskytnutá aktualizace v DI č. 11) – neobsahuje popis této skladby.

Žádáme o doplnění skladby nášlapné vrstvy S6.

Dodatečná informace na dotaz č. 5:

Schodiště točité je definováno jako samostatný výrobek specifikovaný se statické části na výkrese D.11.2.12, kde je uvedeno, že nášlapnou vrstvu tvoří slízkový plech. Skladbu není třeba doplňovat, jedná se o ucelený výrobek.

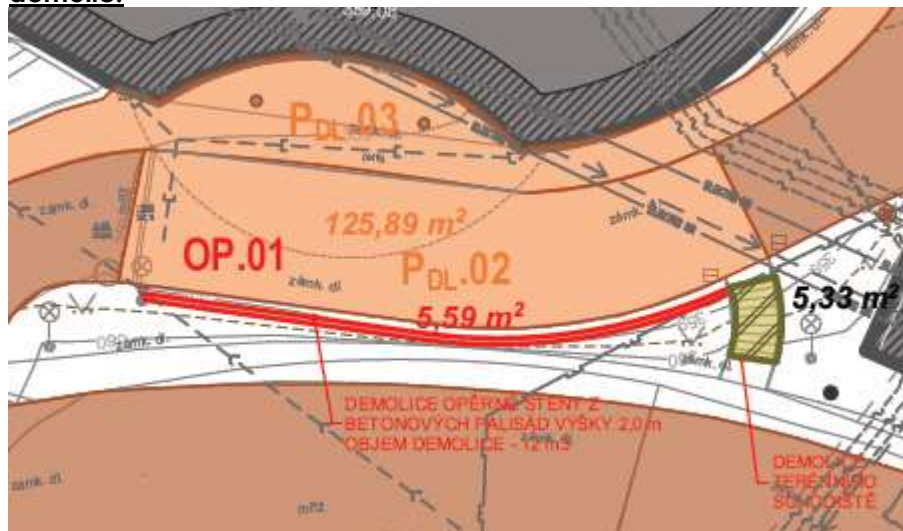
Dotaz č. 6:

Reakce na DI č.18 – odpověď na dotaz č.11

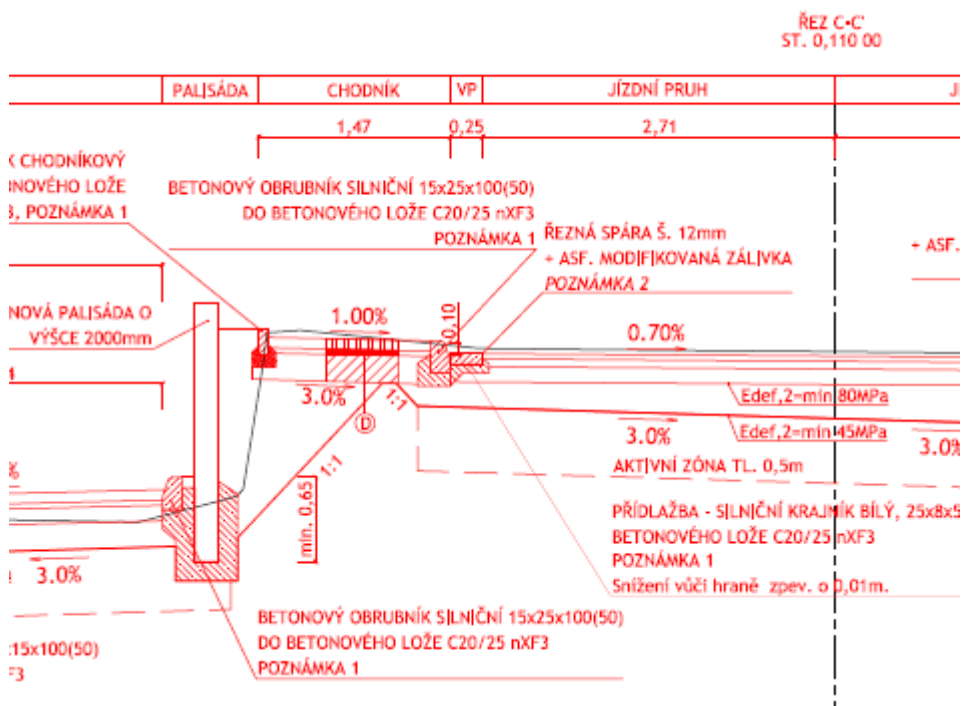
Dodatečná informace na dotaz č. 11:

Položku nelze ocenit nulou. Položka není dublována. Uchazeč v části 703 ocení monolitickou stěnu. V části 600 ocení palisády. Palisády jsou použity jako doplňkové konstrukce s ohledem na to, že uchazeč při realizaci zničí některé stávající palisády, tak zde je položka, kde bude budovat znovu. Aby uchazeč měl tuto informaci, tak by musel prostudovat veškeré části dokumentace, kterou má k dispozici. S ohledem na to, že stavbu není možné provést, aniž by uchazeč při realizaci nezničil některé palisády, tak zde jsou naceněny. Pokud by to nebylo uvedeno jako položka, uchazeč by musel předvést nadlidský výkon, aby zachoval palisády v levitaci na výkopem, aby je znovu nemusel osazovat znovu. Případná opětovná realizace by tak nebyla akceptována jako vícepráce. Zadavatel tedy ponechává výkaz výměr bezeměn, uchazeč nacení obě položky tak jak jsou uvedeny.

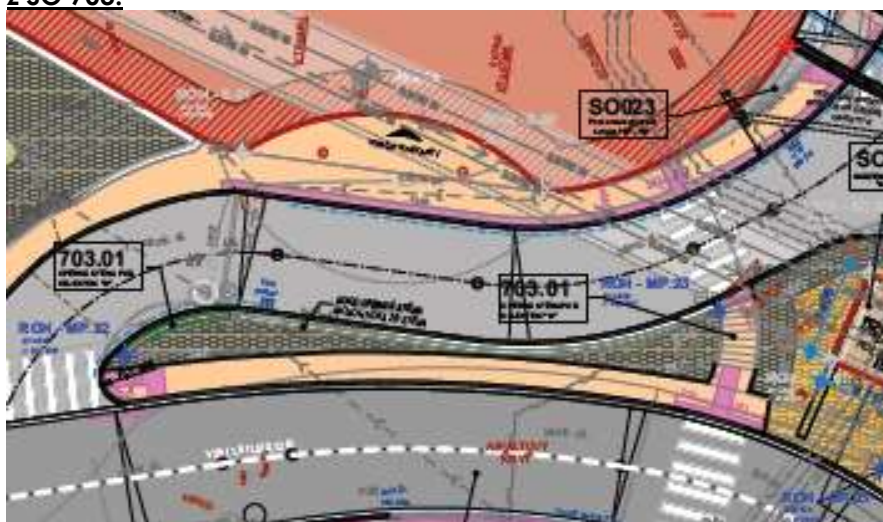
Zadavatel by si měl prostudovat dokumentaci předanou uchazečům – uchazeč zničí palisádovou stěnu celou, protože je to součástí SO 100 demolice - viz výřez ze situace demolice:



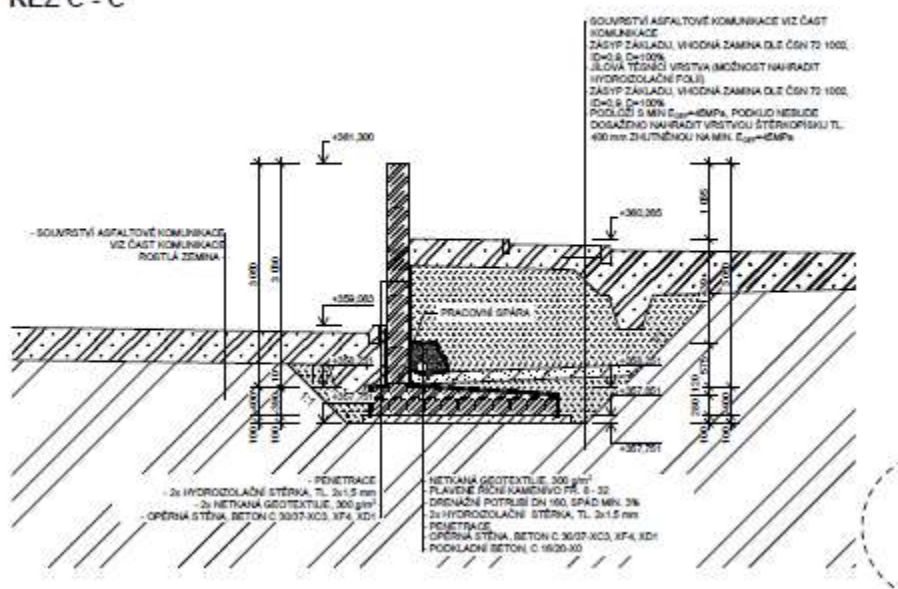
V SO 600 je na tomtéž místě navržena nová palisádová stěna – viz výřez ze situace SO 600 komunikace a příslušný příčný řez:



A opět prostor před budovou A – tentokrát situace C.04 – koordinační objekty a příslušný řez z SO 703:



ŘEZ C - C'



Z výše uvedeného je patrné, že stejný prostor je duplicitně řešen v SO 600 a SO 703 a je technicky nemožné na jednom místě vybudovat obě konstrukce.

Znovu se ptáme – bude opěrná zeď řešena jako palisáda (SO 600) nebo železobetonový monolit (SO 703)?

Dodatečná informace na dotaz č. 6:

Bude řešeno dle výkresů. Tj. komunikace jsou řešeny dle výkresů komunikací a opěrné stěny dle výkresů opěrných stěn. Tj. komunikace definovali potřebu opěrné stěny. To se přeneslo do objektu opěrné stěny a tam se vytvořila opěrka. O duplicitu se nejedná. Jsou další drobné a dílčí stěny. Výkaz výměr je i nadále platný a uchazeč jej ocení, jak je definováno právě tímto výkazem. Veškeré opěrné stěny tak, jak jsou vykázány budou na stavbě spotřebovány bezzbytků.

Dotaz č. 7:

Dle DI č. 18, dotaz č. 19

Dodatečná informace na dotaz č. 19:

Položky č.424 a 425 objektu J-čistící zony-opraveno na ks 1

Opětovně žádáme o úpravu položek č. 424, 425, kde správné množství je 1ks. V revizi VV č. 15 poskytnuté v DI č. 21 jsou stále položky.

424	K	767042a	D+M čistící zóna koberec vel.1,5m2	ks	2,000
	VV		"schema J.os 04" 2		2,000
425	K	767043a	D+M čistící zóna hliníková 2,25m2	ks	2,000
	VV		"schema J.os.05" 2		2,000

Žádáme o opravu VV.

Dodatečná informace na dotaz č. 7:

Výkaz se nebude opravovat – položka 424 – čistící zóna 1,5m2 x 2 ks = 3 m2. To bude dodáno.
425 – čistící zóna 2,25 m2 x 2ks = 4,5 m2. To bude dodáno, na stavbě umístěno a zkontrolováno. Uchazeč ocení výkaz, jak je definován.

Dotaz č. 8:

Dle DI č. 18, dotaz č. 21

Dodatečná informace na dotaz č. 21:

Položky č.607,608 se mění ks na m2,položky č.582a 583 se vypouští.

Obdobný požadavek jako v předchozím dotazu, zadavatel opět nesplnil to, co uvádí v odpovědi na dotaz. Objekt K - Položky č. 582, 583 se stále nacházejí v revizi VV č. 15 poskytnuté v DI č. 21.

582	K	776573111	Položení textilních rohoží čistících zón	m2	42,340
	VV		"V7" 22,61		22,610
	VV		"5NP" 5,35+14,38		19,730
	VV		Součet		42,340
583	M	697521220	koberec čistící zóna, stříž.smyčka s pruhy hrub.vláknem, vlákno Polyamide, 670g/m2, zátěž 33, Bfl-S1, záda everfort vinyl	m2	44,457
	VV		42,34*1,05 Přepočtené koeficientem množství		44,457

Žádáme o opravu VV, tedy vypuštění položek.

Dodatečná informace na dotaz č. 8:

Opravdu je tomu tak. Vypouštíme položky č.582, 583.

Dotaz č. 9:

Dle zaslaných podkladů od zadavatele v DI č. 18 k umístění záchytného systému na budovách – objekt J a K, výkresy J.Z65 ÚCHYTOVÝ SYSTÉM PO OBVODĚ BUDOVY, K.Z 154 ÚCHYTNÝ SYSTÉM PO OBVODĚ BUDOVY jsou v rozporu s VV.

VV, Objekt J

374	K	767034	Dodávka úchytného systému po obvodě budovy vč. zinkování	bm	181,000
VV		"schema Z65"	181,0		181,000

VV, Objekt K

697	K	767145	Dodávka úchytného systému po obvodě budovy zároveň zinkováno	bm	781,000
VV		"schema K.Z154"	781,0		781,000

V předešlém dotazu v DI č. 17 není potřeba záchytný systém po celém obvodu budov vzhledem k vysoké atice, toto bylo odsouhlaseno. Dle zaslaných výkresů je se zajištěním uvažováno pouze na střechách dojezdu výtahů, provizorním propojením mezi objektem K-E atd.

Z poskytnutých výkresů v DI č.18 je patrné, že množství uvedené ve VV je chybné .

Žádáme o kontrolu a opravu VV.

Dodatečná informace na dotaz č. 9:

Výkaz se nemění. I nadále je třeba zabezpečit tento obvod střech. V předešlé DI byl dále technicky rozvedeno řešení. Podstatu obvodu střech to ale nemění. Uchazeč ocení navržené technické řešení do těchto položek. Nejedná se o bm přímo lan nebo tyčí, jedná se o metry obvodu. Z výkresů, které měl uchazeč k dispozici si nacení dodávku a montáž a podělí ji bm obvodu střech.

Dotaz č. 10:

Zaslané podklady v DI č. 18 k umístění záchytného systému na budovách – objekt J a K, výkresy J.Z65 ÚCHYTOVÝ SYSTÉM PO OBVODĚ BUDOVY, K.Z 154 ÚCHYTNÝ SYSTÉM PO OBVODĚ BUDOVY jsou v rozporu s odpovědí v DI č. 17, dotaz č. 30.

Dle DI č. 17, dotaz č. 30

Dodatečná informace na dotaz č. 30:

Uchazeč přesně popsal požadavek normy a takto bude dodáno. Výstupky (dojezdy, šachty apod.) nebudou jištěny. Střecha nad krčkem do heliportu bude jištěna. Výťah K/E bude také jištěn.

Zde zadavatel odpovídá, že dojezdy výtahů nebudou jištěny. Jištění má být pouze krček mezi objektem A-K (krček k heliportu) a provizorní propojení objektu K-E. V zaslaných výkresech

v DI č. 18 není nikde uvažováno s jištěním krčku mezi objektem A – K a naopak navíc je uvažováno s jištěním daleko více míst, jako jsou dojezdy výtahů apod.

Žádáme zadavatele o finální upřesnění, co vše má být jištěno. Uchazeči neví, kterých informací se mají držet, vzhledem k rozporům v poskytnutých informacích a výkresech.

Dodatečná informace na dotaz č. 10:

V přechozích DI bylo jasné technicky dospecifikováno, jak se jistí – technicky. Ve výkazu je uveden obvod, kde je řešeno riziko pádu. Jištěno bude vše, kde hrozí pád.

Za objekt J a K byl dodán výkres s umístěným záchytného systému. Na tomto rozsahu zadavatel trvá. Odpovězeno bylo mimo jiné v přechozí otázce. Aby se vyloučila jakákoliv pochybnost, tak opět přikládáme zaslané výkresy.

Dotaz č. 11:

Čistící zóny – v technické zprávě je uvedeno:

3.17.9 Čistící zóny

Před vstupem do objektu, dále pak v prostorách zádveří jsou navrženy čistící zóny, zapuštěné na úroveň okolní podlahy – viz specifikace zámečnických výrobků. Navržené vnitřní čistící zóny musejí v chráněných únikových cestách splňovat podmínku indexu šíření plamene pro tyto prostory, která činí 0 mm/min.

Dle specifikace čistících zón, které jsou hliníkové a kobercové, není možné, aby splnily index šíření plamene 0mm/min.

Žádáme o úpravu požadavku a vyjmutí tohoto požadavku z technické zprávy.

Dodatečná informace na dotaz č. 11:

Zpráva se nebude upravovat. Takové výrobky lze dodat. Obecně koberce s tímto indexem se běžně do budov, kde se shromažďují lidé a dále do budov LZ musejí používat.

Dotaz č. 12:

NA 19 SO 900 – Mobilář venkovní

V rámci DI č. 7 byl zaslán výkaz výměr pro sadové úpravy, následně v DI č. 9 byl nahrazen dalším – v rozpočtu, který je součástí DI č. 9, chybí ale položky pro rozvojovou péči a dodání a instalace řídicí jednotky závlah s oživením systému, které byly v původně zasláném rozpočtu DI č. 7.

Má být rozvojová péče a řídicí jednotka závlah s oživením systému součástí cenové nabídky?

Pokud ano, žádám o doplnění položek do VV.

Dodatečná informace na dotaz č. 12:

Ne není předmětem automatická závlaha. Výkaz se nemění.

Dotaz č. 13:**Pro informaci znovu přiložen - DI č.18 dotaz a odpověď č.17 a DI č. 19 dotaz a odpověď č.8**

Ve VV NA01 – SO 10 – Objekt J a NA02 – SO 11 – Objekt K jsou tyto položky:

148	K	712002	Vegetační souvrství-extenzivní zeleň-substrát,separační a filtrační folie,nopová folie 1000g/m2	m2	656,782
-----	---	--------	---	----	---------

VV "skladba S3" 656,782 656,782

Dle výkresové dokumentace se skladba S3 nachází v 8.NP objektu J na ploše 260m²

200	K	712002	Vegetační souvrství-extenzivní zeleň -substrát tl.100mm vč. filtrační textilie	m2	1 341,560
-----	---	--------	--	----	-----------

VV "skladba S3" 1341,56 1 341,560

201	K	712003	dtto,avšak tl.400mm 2x textilie	m2	186,260
-----	---	--------	---------------------------------	----	---------

VV "skladba S9" 186,26 186,260

Dle výkresové dokumentace se skladba S3 nachází v 8.NP, 9.NP a na střeše objektu K na celkové ploše 500m².

Skladba S9 se nachází na ploše, která je dle situace C.06 součástí řešení SO 902.2 sadové úpravy.

Jsou výměry pro skladbu S3 uvedené ve VV správně?

Žádáme o odstranění duplicitních položek skladby S9.

DI č.18Dodatečná informace na dotaz č. 17:

Položka č.201 skladba S9 není v sadových úpravách –je vypuštěna z VV

DI č.19Dotaz č. 8:

DI č.18, dotaz č.17 – nebylo dostatečně zodpovězeno, dle našeho výpočtu činí výměra u SO10 v pol.č.148 238,69 m², u SO11 v pol.č.200 407,05 m². Žádáme o kontrolu výměr.

Dodatečná informace na dotaz č. 8:

Uchazeč si musí detailně projít dokumentaci. Provedli jsme opětovně kontrolu dokumentace a výkazu výměr. Musíme opětovně konstatovat, že trváme na výměrách dle skladby 3, tj. u položky 148 objekt SO10 -656,782m² u objektu SO 11 položka 200 - 1341,56m².

Uchazeč si detailně prošel dokumentaci.

Objekt J SO 10 – zde se skladba S3 vyskytuje na výkrese D.10.1.12 Půdorys 8.NP:

Výpočet dle kót ve výkrese je 1,975x20,14+(2,05+2,02)x47,59+2,2*11,6=258,99m², ostatní plochy mají skladbu S1 a S11.

Na výkrese D.10.1.13 Půdorys střechy skladba S3 není, je zde pouze skladba S1.

Ve VV jsou položky:

147	K	712001	Ventilační vrstva z nopové folie hmotnost 1000g/m2	m2	326,026
-----	---	--------	--	----	---------

VV "skladba S1" (176,45*0,5+11,85*4,265)*1,1+10,6*14,87*1,1 326,026

148	K	712002	Vegetační souvrství-extenzivní zeleň-substrát,separační a filtrační folie,nopová folie 1000g/m2	m2	656,782
-----	---	--------	---	----	---------

VV "skladba S3" 656,782 656,782

153	K	712311101	Provedení povlakové krytiny střech do 10° za studena lakem penetračním nebo asfaltovým	m2	982,808
	VV		"S1,S3"		653,081
	VV		3,765*11,65*1,1+3,2*16,7*1,1+46,8*3,05*1,1+1,975*21,2*1,1+32,045*9,73*1,1		329,727
	VV		(14,67+31,43+0,5)*3,05*1,1+14,87*10,6*1,1		982,808
	VV		Součet		

V položce č. 153 je celá plocha střechy (8.NP a střecha součet S1+S3+S11) – to je 982,808m², v pol. č. 147 je uvedena správně výměra skladby S1 326,026m². Z toho vyplývá, že v pol. č. 148 je zbývajících 982,808-326,026 = 656,782m². V pol. č. 148 je chybně zahrnuta i skladba S11, což je dle výkresu D.10.1.13 Řez Aj2 – Aj2' střecha pod ocelovou plošinou a dle tabulky skladeb D.10.1.18 není jako horní vrstva uvedeno vegetační souvrství.

Objekt K SO 11 – skladba S3 je uvedena ve třech výkresech D.11.1.11 Půdorys 8.NP, D.11.1.12 Půdorys 9.NP a D.11.1.13 Půdorys střechy.

Výpočet dle kót ve výkresu D.11.1.11 je 10,81x9,5-4,81x4,03=83,31m²

Na výkresech D.11.1.12 a 13 jsou výměry přímo uvedeny (a odpovídají kontrolnímu přepočtu dle kót) 110,3+36,92+262,36=409,58m², celkem tedy skladba S3 na objektu K má výměru **492,89m²**

Ve VV jsou položky:

200	K	712002	Vegetační souvrství-extenzivní zeleň -substrát tl.100mm vč. filtrační textilie	m2	1 341,560
	VV		"skladba S3" 1341,56		1 341,560
202	K	712311101	Provedení povlakové krytiny střech do 10° za studena lakem penetračním nebo asfaltovým	m2	3 542,362
	VV		"S1"28,38*4,46+16,3*2,71+2,21*8,7+12,2*2,35+17,8*6,25+10,5*8,9+15,5*4,46		492,475
	VV		"S1,S3"		849,080
	VV		278,89+1,1*1,4+110,3+204,35+46,38+27,0+1,67*15,0+36,92+11,3*10,5		

V pol.č. 202 je ve výpočtu výměr pro skladby S1 a S3 uvedena plocha 492,475+849,080=**1341,56m²** a z toho vyplývá, že v pol.č.200 je chybně zahrnuta i skladba S1 (tato skladba má finální vrstvu z praného kameniva, nikoli vegetační souvrství).

Vzhledem k tomu, že více uchazečů došlo k výrazně nižším výměrám skladby S3 na střechách objektů J a K a zadavatel trvá na množství uvedeném ve VV, prosím o zaslání výkresů s jasně označenými plochami, které jsou ve výměrách 656,782m² (objekt J) a 1341,56m² (objekt K) započteny.

Dodatečná informace na dotaz č. 13:

Uchazeč má pravdu. Výkaz se upravuje.

Dotaz č. 14:

VV NA01.1., SO 10 – objekt J, položky č. 149-152.

148	K	712002	Vegetační souvrství-extenzivní zeleň-substrát,separační a filtrační folie,nopová folie 1000g/m2	m2	656,782
	VV		"skladba S3" 656,782		656,782
149	K	712002a	Separační folie	m2	326,026
	VV		326,026		326,026
150	K	712002b	Filtrační folie	m2	326,026
151	K	712002c	Nopová folie 1000g/m2	m2	326,026
152	K	712002d	Montáž vegetačního souvrství	m2	326,026

Výměra 326,026m² odpovídá skladbě S1. V této skladbě se dle tabulky D.10.1.18 Tabulka skladeb vegetační souvrství nevyskytuje. Na základě kódu položek 149-152 se domníváme,

že tyto položky mají být materiálovými položkami k položce č. 148, která tvoří dodávku skladby S3. Správná výměra skladby S3 je 258,99m² po vynásobení *1,1 = 284,889m², tedy v položkách č. 149-152 má být také výměra 284,889m².

Žádáme o opravu ve VV.

Dodatečná informace na dotaz č. 14:

Upraveno ve výkazu výměr.

Dotaz č. 15:

VV NA02.1., SO 11 – objekt K

221	K	712391382	Provedení povlakové krytiny střech do 10° násypem z hrubého kameniva tl 50 mm	m2	335,390
VV			"S1" 335,39		335,390
222	M	583439300	kamenivo drcené hrubé (Pohled) frakce 16-32	t	27,670
VV			335,39*0,0825 'Přepočtené koeficientem množství		27,670
223	K	712391482	Příplatek k povlakové krytině střech do 10° ZKD 10 mm násypu z hrubého kameniva	m2	1 676,950
VV			335,39*5		1 676,950
224	M	583439300	kamenivo drcené hrubé (Pohled) frakce 16-32	t	27,670
VV			1676,95*0,0165 'Přepočtené koeficientem množství		27,670

Položka č. 221 o výměře 335,39m² je uvedena špatně, správná výměra této položky je 848,67m², jak vyplývá již z předchozích dotazů i výpočtu provedeného zadavatelem u položky č. 202.

Žádáme tedy zadavatele o opravu VV, položek 221-224 na výměru 848,67m².

Dodatečná informace na dotaz č. 15:

Upraveno ve výkazu výměr.

Dotaz č. 16:

VV NA02.1., SO 11 – objekt K

216	K	712361701	Provedení povlakové krytiny střech do 10° fólií položenou volně	m2	4 187,604
VV			"S1, S2, S3, S4, S5, S6, S7" (335,39+459,36+1341,56+41,46+149,67+186,26+112,45)*1,15		2 924,110
VV			"koridor" 14,5*(3,1+0,715*2)		65,685
VV			"svislé stěny" 1197,809		1 197,809
VV			Součet		4 187,604
217	M	283220560	fólie střešní mPVC k přitížení ALKORPLAN 35177 1,5 mm	m2	4 815,745
VV			4187,604*1,15 'Přepočtené koeficientem množství		4 815,745
218	K	712391172	Provedení povlakové krytiny střech do 10° ochranné textilní vrstvy	m2	5 819,787
VV			(335,39*2+459,36*2+1341,56*2+41,46+149,67+68,621+186,26*2+29,0*2)*1,15		5 707,329
VV			"koridor" 112,458		112,458

VV			Součet		5 819,787
219	M	693111010	textilie GETEX IMPREGNOVANÝ pestrá 300 g/m3 š 200 cm	m2	6 692,755
VV			5819,787*1,15 'Přepočtené koeficientem množství		6 692,755
220	K	712391176	Provedení povlakové krytiny střech do 10° připevnění izolace kotvícími terči vč.dodávky	kus	13 041,945
VV			"S1,S2,S3,S4,S7,S9,S10" (335,39+459,36+1341,56+41,46+149,674+186,26+29,0)*5		12 713,520
VV			"koridor" 65,685*5		328,425
VV			Součet		13 041,945

Na základě špatně uvedených výměr v předchozích položkách uvedených v předchozích dotazech. Žádáme zadavatele o úpravu výměry i v položkách č. 216-220. Špatná výměra je u skladby S1 opět uvedena hodnota 335,39m² správná hodnota je 848,67m². Dále je špatná hodnota i u skladby S3 o výměře 1341,56m², správná hodnota je 492,89m².

Žádáme o opravu VV.

Dodatečná informace na dotaz č. 16:

Upraveno ve výkazu výměr.

Dotaz č. 17:

VV NA02.1., SO 11 – objekt K

199	K	712001	D+M ventilační vrstva z nopové folie hmotnost 1000g/m2	m2	1 676,950
VV			"S1,S3" 335,39+1341,56		1 676,950

Výměra v položce č. 199 je uvedena špatně. Součet skladeb S1+S3 = 848,67+492,89 = 1341,56m².

Výměra 335,39 je ve výpočtu navíc.

Žádáme o opravu VV.

Dodatečná informace na dotaz č. 17:

Upraveno ve výkazu výměr.

Dotaz č. 18:

Střešní výlez K.Z143 – dle specifikace střešního výlezu je uvedeno, že instalace má být provedena bez přesklívací kopule, tedy pouze ploché zasklení jak je vidět na přiloženém obrázku.



SPECIFIKACE STŘEŠNÍHO VÝLEZU:

- STÍNÍCÍ RORELA V INTERIÉRU EL. OVLÁDANÁ
- BEZPEČNOSTNÍ SKLO
- SVĚTLÍK PEVNÝ
- ZASKLENÍ SVĚTLÍKU ROVINNÉ
- VODOTĚSNOST SVĚTLÍKU - NEZATĚKÁ
- INSTALACE SVĚTLÍKU VE SPÁDU 2% !
- AKUSTICKÉ PARAMETRY DLE AKUSTICKÉ STUDIE
- INSTALACE BEZ PŘESKLÍVACÍ KOPULE SE ŠROUBY !
- $U_g/U_w = 0,7/0,9 \text{ W/m}^2\text{K}$
- INSTALACE SE SVISLOU MANŽETOU
- ODDOLNOST UV ZÁŘENÍ
- SVĚTLÍK ULOŽEN NA OTVOR 900x1200 mm

Tento typ zasklení je možný pouze na střechy se sklonem větším než 5 stupňů (8,75 %). Dle PD je sklon střechy pouze 2 %. Pokud má být zachován sklon střechy, musí být použita kopule.

Žádáme zadavatele o prověření informace a případně zrušení požadavku střešního výlezu bez přesklívací kopule.

Dodatečná informace na dotaz č. 18:

Ne, požadavek se nemění. Skutečnost že podsada světlíku je na nakloněné rovině 2% neznámá, že horní plocha zasklení bude ve spádu 8,75% a více – to je o technickém řešení konstrukce světlíku resp. jeho podsady.

Dotaz č. 19:

Střešní výlez K.Z143 – specifikace střešního výlezu nestanovuje způsob otevírání. Je několik možností:

elektrický výlez, zdvih 550mm, solo se vzpěrou

Výlez na střechu (madlo a západka - s řetízky):

Výlez na střechu (madlo a západka - s mechanickými písty):

Výlez na střechu (madlo a západka - s pneumatickými písty):

uzamykatelná západka k výlezům (příplatek):

Výlez na střechu (petlice + zámek z vnější strany):

Jaký způsob otevírání střešního výlezu zadavatel požaduje?

Dodatečná informace na dotaz č. 19:

Detailním uvedením řešení by uchazeč umožnil pouze jeden druh výrobku. To není možné akceptovat. Výlez bude uzamykatelný zevnitř, mechanický a ručně jej nelze otevřít, takže bude mít nějakou pomoc (pružina, hydraulika, vzduch....).

Dotaz č. 20:

VV – Objekt K

Ve VV revizi č. 15 chybí položka pro ocenění dveří s olověnou vložkou č. D/17.

Žádáme o doplnění položky do VV, popřípadě sdělení, kam máme položku ocenit.

Dodatečná informace na dotaz č. 20:

Ano chybí, ve výkaze je doplněno – oddíl 766 pol.č.727,728.

Dotaz č. 21:

VV – Objekt J

Tabulka vnitřních dveří uvádí, že dveře označené D07 se v objektu J nacházejí 2x a to v místnosti J.01.028. Ve výkresové dokumentaci poskytnuté uchazeči jsou dveře D07 do této místnosti také zakresleny 2x a to jako vstup z J.01.020 a vstup z J.01.021.

VV revize č. 15, ale obsahuje dveře D07 pouze jako jeden kus.

290	K	766029	Dodávka dveří vnitřních dřevěných plných 2kř. do ocelové zárubně 2kř. povrch HPL s část. zasklením vč. kování 1600/2100mm	ks	1,000
VV		"schema č.D007" 1			1,000

Žádáme o úpravu VV – položky na 2 ks.

Dodatečná informace na dotaz č. 21:

Na výkresu i ve výpisu jsou uvedeny dveře D07 v počtu 2ks. Ve výkazu je nyní upraveno.

Dotaz č. 22:

DI č.19

Dotaz č. 1:

V předloženém soupisu prací, dodávek a služeb „souhrnný_poptavkovy_VV_TZI_VZT_CHL, IS.xls“ jsou v různých objektech řešeny štětovnice. Celková plocha štětovnic je 1897,36m². Tomu vůbec neodpovídá tonáž štětovnic v položce „štětovnice ZTV IIIIn, EN 10248-2 zn. S240GP (1.0021) dle EN 10248-1“, která je celkem 10,352t. Podle plochy v položkách pro nastražení, zaberanění a vytažení štětovnic by vycházela tonáž štětovnic na přibližně 294t.

Upraví prosím zadavatel soupis prací, dodávek a služeb tak, aby zde nebyl zjevný nepoměr mezi plochou položek pro práci se štětovnicemi a tonáží štětovnic jako takových?

Dodatečná informace na dotaz č. 1:

Neušíme, odkud uchazeč vzal soubor „souhrnný_poptavkovy_VV_TZI_VZT_CHL, IS.xls“. Takový soubor se nevyskytuje v zadání. Uchazeč pravděpodobně pracuje se souborem patřící k jinému projektu, který zrovna naceňuje. Zadavatel tedy nebude upravovat soupis prací, dodávek a služeb, neb uchazeč pracuje s jinými daty, které nepatří tomuto projektu.

DI č.20

Dotaz č. 1:

Opakuji svůj předešlý dotaz (dotaz a odpověď č.1), zadavatel zřejmě nepochopil meritum věci. Ve výkazech výměr inženýrských sítí tj. např. soubor 2015-05-19-02-11-ONN1E-VKP-403-VV.xls - list DR1 - Drenážní potrubí DR1 atd. celková plocha štětovnic 1 897,36 m². Veškeré položky týkající se dodávky štětovnic (štětovnice ZTV III_n, EN 10248-2 zn. S240GP (1.0021) dle EN 10248-1) mají souhrnnou hmotnost 10,352 t. Podle plochy obsažené v položkách pro nastražení, zabírání a vytažení štětovnic by hmotnost dodávaných štětovnic měla být cca 294 t. Upraví zadavatel toto množství ve VV, nebo předpokládá že jedna štětovnice bude na stavbě použita 28x?

Dodatečná informace na dotaz č. 1:

Není jasné s jakým údajem uchazeč pracuje. Pokud se ptá uchazeč na soubor 2015-05-19-02-11-ONN1E-VKP-403-VV-rev.01.XLS, konkrétně stoka DR1, tak štětovnice je vykázána takto:

16	K	153112111	Nastražení ocelových štětovnic dl do 10 m ve standardních podmínkách z terénu	m2	1 360,000	0,00	0,00
17	K	153112123	Zabírání ocelových štětovnic na dl do 12 m ve standardních podmínkách z terénu	m2	1 360,000	0,00	0,00
18	M	159202200	Štětovnice ZTV III _n , EN 10248-2 zn. S240GP (1.0021) dle EN 10248-1	t	7,027	0,00	0,00
19	K	153113112	Vytažení ocelových štětovnic dl do 12 m zabíraných do hl 8 m z terénu ve standardních podmínkách	m2	1 360,000	0,00	0,00

Položka, kde by bylo 1897,36m² se ve výkazu 2015-05-19-02-11-ONN1E-VKP-403-VV-rev.01.XLS, konkrétně stoka DR1 nevyskytuje. Projektant netuší, kde na číslo 1897,36m² tazatel přišel. Jen upozorním, že položky 16,17, a 19 se nesčítají. Jedná se o pracovní operace pořád se stejnou plochou. Dále co do tonáže, tak se pracuje s trojnásobnou výtlžností (tj. stejný prvek je použit třikrát na této stoce – vydám a zandám). Tj. nejdříve je připravím / vztyčím (16), potom tyto stejné prvky zabíráním (17) a až vše udělám, tak je vytáhnou (19). Projektant neupraví výkaz výměr, uchazeč pracuje s jinými daty, než jsou součástí projektové dokumentace.

Uchazeč ve svém prvním dotazu neuvedl správně název soupisu prací, ale operuje s daty, které patří k tomuto projektu – měl na mysli soupis prací 2015-05-19-02-11-ONN1E-VKP-403-VV-rev.01.xls, který obsahuje listy s výkazy výměr pro SO DR.1, 403.02, 05, 09, 12 a 13, což jsou objekty, kde je pažení rýhy řešeno jako štětové stěny.

Štětovnice s označením III_n mají šířku 0,4m a 1 délkový metr má hmotnost 62kg (zdroj Stavební tabulky autor M.Rochla).

Celková plocha zabíraných štětovnic je tedy v položkách s kódem 153112122 a 153112123 $1360 + (48 + 132) + 51,36 + 100 + 146 + 60 = 1897,36\text{m}^2$ a jejich tonáž by měla být $1897/0,4 \times 0,062/3 = 294\text{t}$, s obratovostí 3x (uvedeno ve VV) tedy $294/3 = 98\text{t}$. Ve výkazech výměr je ale celková tonáž štětovnic v položkách s kódem 159202200 jen

$7,027 + 1,095 + 0,442 + 0,517 + 0,754 + 0,517 = 10,352\text{t}$ a to je obratovost $(294/10,352) 28,4\text{x}$ nikoli 3x. Většina rozpočtových programů používaných uchazeči má možnost filtrování položek z celého rozpočtu podle jimi vybraných parametrů, což usnadňuje kontrolu výměr a následné oceňování položek - uchazeč tedy ve svých dotazech uvedl celkové součty položek z několika objektů se shodnými kódy, proto nemohl zadavatel najít v soupise výměry 1897,36m² a 10,352t – detailně:

v rozpočtu DR1 (viz odpověď na dotaz z DI č. 20) by mělo být v pol. č.18

$1360/0,4 \times 0,062/3 = 70,27\text{t}$ v rozpočtu 403.02 v pol. č. 27 by mělo být

$(48 + 132)/0,4 \times 0,062/3 = 9,3\text{t}$ - ve VV je jen 1,095t

v rozpočtu 403.05 v pol. č. 22 by mělo být $51,36/0,4 \times 0,062/3 = 2,65\text{t}$ – ve VV je jen 0,442t

v rozpočtu 403.09 v pol. č. 23 by mělo být $100/0,4 \times 0,062/3 = 5,17\text{t}$ – ve VV je jen 0,517t

v rozpočtu 403.12 v pol. č. 21 by mělo být $146/0,4 \times 0,062/3 = 7,54\text{t}$ – ve VV je jen 0,754t

v rozpočtu 403.13 v pol. č. 23 by mělo být $60/0,4*0,062/3=3,1t$ – ve VV je jen 0,517t
Celkem by měla být tonáž štětovnic $70,27+9,3+2,65+5,17+7,54+3,1=98t$ a ne 10,325t (viz **součet** uvedený výše).

Je tonáž štětovnic uvedená v soupisu prací 2015-05-19-02-11-ONN1E-VKP-403-VV-rev.01.xls v položkách s kódem 159202200 správně?

Dodatečná informace na dotaz č. 22:

Bylo předmětem předchozí DI, kde bylo změněno. Nyní se výkaz nemění.

Dotaz č. 23:

NA 16 – SO 600 – Komunikace

V technické zprávě je uvedeno:

Barevnost dlažby

- Chodníky budou z betonové dlažby 10x20 (CIHLA) tl. 80mm v barvě černá (antracit) se zkosenou hranou, skládané do loktové vazby
- Přídlažba u zárubní zdi bude z betonové dlažby 10x20 (CIHLA) tl. 60mm v barvě černá (antracit) se zkosenou hranou, skládané do loktové vazby
- Dlážděné povrchy komunikací a pojezdových zpevněných ploch včetně parkovacích stání budou z dlažby 10x20 (KOST) tl. 80mm přírodní (šedé) barvy, bez zkosené hrany

VV obsahuje položky:

33	K	596211111	Kladení zámkové dlažby komunikací pro pěší tl 60 mm skupiny A pl do 100 m2	m2	94,610
34	M	592453040	dlažba se zámkem BEST-BEATON 20x16,5x6 cm přírodní	m2	99,341
VV		94,61*1,05 'Přepočtené koeficientem množství			99,341
35	K	596211213	Kladení zámkové dlažby komunikací pro pěší tl 80 mm skupiny A pl přes 300 m2	m2	4 049,851
VV		"skladba C,D" 1971,7+793,17+3,52+781,781+499,68			4 049,851
36	M	592453000	dlažba se zámkem BEST-BEATON 20x16,5x8 cm přírodní	m2	3 714,660
VV		(87,38+3,52+1971,7+781,781+499,68+193,71)*1,05			3 714,660

Přídlažba u zárubních zdí ze zámkové dlažby tl.60mm (skladba E) má mít dle TZ barvu černou – v pol. č. 34 je uvedena barva přírodní.

Chodníky (skladba D) mají mít dle TZ barvu černou – v pol.č.36 je uvedena barva přírodní - sečteno s dlažbou komunikací (skladba C), která má v TZ i VV shodnou barvu přírodní.

Vzhledem k tomu, že mezi přírodní a černou barvou dlažby je určitý cenový rozdíl, žádám o jasné zadání, zda pro skladby D a E platí údaje v TZ (barva černá), nebo ve VV (barva přírodní).

Dodatečná informace na dotaz č. 23:

Dle VV – přírodní.

Dotaz č. 24:**NA 16 – SO 600 – Komunikace**

Ve VV jsou položky:

35	K	596211213	Kladení zámkové dlažby komunikací pro pěší tl 80 mm skupiny A pl přes 300 m2	m2	4 049,851
VV		"skladba C,D" 1971,7+793,17+3,52+781,781+499,68			4 049,851
36	M	592453000	dlažba se zámkem BEST-BEATON 20x16,5x8 cm přírodní	m2	3 714,660
VV		(87,38+3,52+1971,7+781,781+499,68+193,71)*1,05			3 714,660
37	M	592452670	dlažba BEST-KLASIKO pro nevidomé 20 x 10 x 6 cm barevná	m2	87,380
VV		83,219*1,05 'Přepočtené koeficientem množství			87,380

V pol. č. 37 je uvedena dodávka barevné reliéfní dlažby pro varovné pásy tl.60mm, ale chodník (skladba D), ve kterém pásy budou, má kryt z dlaždic tl.80mm.

Trvá zadavatel na rozdílné tloušťce dlažby v kompaktní ploše?

Dodatečná informace na dotaz č. 24:

Ano.

Dotaz č. 25:**SO11 - Objekt K – meziskelní hliníková žaluzie.**

VV revize č. 15 – uvádí položku č. 475,476.

475	K	767014	Dodávka meziskelních hliníkových žaluzií ve vysokopevnostním hliníkovém rámečku	m2	115,400
VV		"schema KŽ02,03,109-136" 115,4			115,400
476	K	767014a	dtto,avšak montáž	m2	115,400
VV		115,4			115,400

Tyto žaluzie jsou však součástí jednotlivých prvků, jak uvádí D.11.1.21g TABULKA PSV VÝR. – TAB. ŽALUZÍÍ, ve VV jsou tedy uvažovány meziskelní žaluzie 2x.

Jako příklad uvádím hned první dvě schémata:

D.11.1.21g TABULKA PSV VÝR. – TAB. ŽALUZÍÍ

K.Ž02	meziskelní žaluzie ve vysokopevnostním hliníkovém rámečku	součástí dodávky K.ZA09,K.ZA10
K.Ž03	meziskelní žaluzie ve vysokopevnostním hliníkovém rámečku	součástí dodávky K.ZA08

VV NA02.1 – revize č. 15

491	K	767028	Dodávka oken pozorovacích hliník sklo bezpečnostní čiré vrstvené vč. kování a magnetické žaluzie	m2	1,575
VV		"schema ZA08" 1,05*1,5			1,575
492	K	767029	dtto,avšak zasklení sklem olověným čirým tl.1,5mm	m2	5,400
VV		"schema ZA09,ZA10" 1,2*1,5+1,2*1,5*2			5,400

Ve VV je tedy uvedeno započítání meziskelní žaluzie do položek 491,492. A také vyčíslení žaluzie samostatně do položky 475,476.

Stejně tak je tomu i u ostatních schémat KŽ109-136. Vzhledem k tomu, že se jedná o prvky, kdy meziskelní žaluzie je součástí jednotlivých prvků, jak uvádí i tabulka žaluzií, **žádáme o odstranění položek č. 475,476 z VV.**

Dodatečná informace na dotaz č. 25:

Není tomu tak, položka se nedubluje. Jednou se jedná o vlastní žaluzii, podruhé o mechanismu integrovaný do meziskelního rámečku.

Dotaz č. 26:

VV – NA02.1 – objekt K

DI č. 20, dotaz č. 4

Dotaz č. 4:

Zajištění stavební jámy

- Dodatečné informace č. 18, odpověď na dotaz č. 33 upřesňuje zajištění stavební jámy, ale stále je zde rozpor.
- Pilotová stěna je provedena z 21 kusů pilot průměru 630 mm a délek 6,5 m a 8,0 m. Množství 6,9 m3 tedy neodpovídá. Množství 6,9 m3 odpovídá pouze převážce.
- Délky kotev nejsou počítány z celkových délek kotev, ale pouze z délek injektovaného kořene kotvy.
- Torkretová omítka je ve výkazu výměr vykázaná v tl. 95 mm, ne 150 mm.

Dodatečná informace na dotaz č. 4:

Zajištění stavební jámy-opraveny položky 712a 713 odd. 1 - zemní práce – jedná se o celkovou délku kotev. U položky 711 byl opraven text na převážka pilotové stěny. A byly přidány položky č.723 a 724 vrtané piloty, které řeší pilotovou stěnu jako celek.

Zadavatel sice upravil správně položky, jak uvádí v DI č.20. K doplněné položce č. 723 (viz níže), ale chybí související položky.

723	K	226212113	Vrty velkoprofilové svislé zapažené D do 650 mm hl do 10 m hor. III	m	162,000
	VV		6,5*4+8*17		162,000

K uvedené položce č. 723 chybí položky:

- Zřízení pilot svislých...
- Odpažení velkoprofilových vrtů...
- Výztuž pilot betonovaných do země...

Žádáme o doplnění souvisejících položek do VV.

Dodatečná informace na dotaz č. 26:

Tyto položky jsou zahrnuty v položkách 24,27,21 oddíl 2.

Dotaz č. 27:

DI č.18, dotaz č.12

Dotaz č. 12:

Objekt J – J.01.004 Spisovna – v této místnosti se nacházejí sloupky, které mají být obloženy požárním obkladem. Tento obklad není obsažen ve VV.

Zádáme o doplnění položky do VV.

Dodatečná informace na dotaz č. 12:

Obložení sloupů ve spisovně objektu J požárním obkladem bylo doplněno do odd. 713-objekt J –položky 441,442.

Zadavatel doplnil položku do VV, ale uvedl špatné množství obkladu, zřejmě zapomněl vynásobit obvod výškou sloupů.

441	K	713521111	Montáž izolace tepelné protipožární obkladem sloupů deskami 1 vrstva	m2	15,000
442	M	591552280	deska interiérová Cembrit Multiforce protipožární se zvukovým útlumem 1200 x 2550 mm, tl. 9 mm přírodní šedá	m2	16,500
VV			15*1,1 'Přepočtené koeficientem množství		16,500

Obvod sloupů: $0,44*2+0,64*2=2,16m * 6ks = 12,96m$

$0,22*2+0,44=0,88 * 3ks = 2,64m$

Celkem 15,6m

Výška sloupů: 3,15m

Požární obklad: $15,6*3,15=49,14m^2$ **montáž**
 $49,14*1,1=54,054m^2$ **materiál**

Žádáme zadavatele o opravu VV.

Dodatečná informace na dotaz č. 27:

Upraveno ve výkazu výměr.

Dotaz č. 28:

Požární obklad sloupů spisovny – objekt J. Tento obklad sloupů byl v DI č. 18 doplněn. Neodpovídá ale skladbě uvedené v D.10.1.18 TABULKA SKLADEB (poslední verze poskytnutá s DI č. 19).

T6	Pozární obklad - spisovna
	- polyfunkční systém lepených obkladů na ZB konstrukce na bázi desek z minerální pleti tl.20mm (směs čediče, vysokopevní strusky a diabasu)
	- kotveno trvale pružným, disperzním, žáruvzdorným tmelem a kovovými spojovacími prvky
	- bez obsahu azbestových vláken a halogenderivátů

Zde je uveden obklad z desek z minerální plsti tl. 20mm (směs čediče, vysokopecní strusky a diabasu). Ve VV je uvedena deska interiérová Cembrit Multiforce protipožární se zvukovým útlumem 1200 x 2550 mm, tl. 9 mm přírodní šedá.

Žádáme o uvedení, která informace je platná a jaký obklad tedy zadavatel požaduje.

Dodatečná informace na dotaz č. 28:

Platí informace z projektové dokumentace. Text upraven ve výkazu výměr.

Dotaz č. 29:

V dodatečných informacích č. 19 v odpovědi č. 19 zadavatel uchazečům sděluje že : „ Tyto klíčové osoby budou fungovat i v době zkušebního provozu a době stěhování a ostrého provozu jako podpora. Proto těch 36 měsíců. Věřím, že uchazeči je jasné, proč je zvolen tento časový úsek. “ Co znamená termín „ budou fungovat ? “. Pokud by si zadavatel přečetl smlouvu tak by zjistil že nikde v ní ani jinde v zadávací dokumentaci není uvedeno že by po dokončení díla v tzv. „ostrém provozu“ (podle odpovědi zadavatele 3 měsíce) měli být přítomni v nemocnici pracovníci zhotovitele. Tudíž tyto „práce“ nejsou předmětem plnění uchazečů a tudíž nemůžou být zadavatelem požadovány a vykázány ve výkazu výměr. Ve všech údajích se uvádí maximální doba 24 měsíců realizace + 6 měsíců zkušební provoz + 3 měsíce stěhování. Tyto záležitosti se v „ostrém provozu“ řeší úplně jinak – reklamace, vícepráce apod.. Žádáme proto znovu o revizi a opravu počtu měsíců a hodin u jednotlivých pracovníků a dále žádáme o sjednocení předmětu plnění uchazeče stanoveného smlouvou o dílo s výkazem výměr.

Dodatečná informace na dotaz č. 29:

Počet hodin není předmětem nabídky, je to odhadovaný počet hodin, aby uchazeč tušil, kolik hodin to bude trvat. Je jedno, jestli to bude jeden člověk či více. Je na uchazeči jaký si zvolí realizační tým a jaký bude mít počet osob. Počet osob je definován minimálním počtem. Složení, kvalifikace apod. tohoto týmu schvaluje autorský dozor na základě POV, kde je vše definováno. Autorský dozor nepřipustí odchylky od dokumentace. Pokud tedy uchazeč bude určité klíčové osoby dublovat či jich bude mít více, je na volbě uchazeče. Minimální standart je stanoven. Uchazeč oceňuje 1 ks. Je to 1ks služby spojené s realizací. Dále lze konstatovat, že uchazeč stále netuší, co bude dělat. To vše je definováno v POV. Jedná se o práce se zaškolením obsluhy, tak jak se bude postupně stěhovat, demonstrace zařízení atd. Se zaškolením budou mít k dočinění různí specialisté v různých oborech. To si musí zajistit uchazeč, kdo co bude školit z těchto klíčových osob. S ohledem na složitost stavby a náročnost obsluhy zařízení bude třeba opakovaných školení, dalších doplňujících schůzek, kde se budou vysvětlovat detaily, řešit uživatelské poznatky apod. O tom je činnost v době stěhování. Činnost po dobu stěhování nesouvisí s datem předání a převzetí díla. Pojem fungovat je pojem plnit úkoly vzešlé z kontrolních dnů vedoucích v době zkušebního provozu k úspěšnému odzkoušení stavby a v době stěhování vedoucí k úspěšnému přestěhování provozů. Tyto práce jsou předmětem činnosti zadavatele. Zde upozorňuji, že chyba při provádění komplexních zkoušek vede k totálnímu restartu celého procesu komplexních zkoušek tedy jeť znovu od začátku. Zde je třeba dát důraz na dílčí zkoušky a na detailně zpracovaný plán zkoušek (dílčích a komplexních). Reklamace se řeší v jiném režimu, vícepráce také, ty se nepředpokládají. Je třeba doplnit ještě jednu věc. Doporučuji věnovat pozornost harmonogramu, kde se definují základní kapitoly, ve kterých klíčové osoby fungují. Výkaz se nemění, klíčové osoby jsou uvedeny kusem, ne hodinami.

Dotaz č. 30:

Pokud by jsi zadavatel přečetl smlouvu tak by zjistil že v čl. 4.1 sám uvádí : „*zhotovitel zajistí koordinaci a stálý dohled při stěhování* „. Opravdu myslí zadavatel vážně že při stěhování bude dle vykázaných hodin a počtu měsíců ve výkazu výměr VRN přítomno vedení stavby a bude pravděpodobně provádět samotné stěhování ? Žádáme proto znovu o revizi počtu hodin u jednotlivých pracovníků – pojem „cca“ je naprosto nepřesný a zavádějící.

Dodatečná informace na dotaz č. 30:

Odpověď je více méně identická s předchozí. Hodiny se nevykazují, vykazuje se 1 ks osoby respektive služby. Pojem cca je zde uveden z důvodu, protože nelze definovat čas spojený s tím, jak rychle uchazeč umí přečíst normostranu textu. Tj. od 5sec do několika hodin v případě složitějšího textu. To samé se sepsáním normostrany. Někomu to trvá 3 min, jinému hodina. Do toho vstupuje složitost problematiky, kterou řeší, míra porozumění problematice, míra zkušenosti, skutečnost, zdali stejnou situaci již klíčová osoba řešila apod. Tedy mnoho faktorů, které nelze normovat přesně na hodiny. Výkaz se nemění, položka je uveden kusem.

Dotaz č. 31:

Ve výkazu výměr NA 28.6 VRN jsou uvedeny položky :

- *soustava stavebních buněk kancelářských – 1 kpl*
- *soustava stavebních buněk sociálních – 1 kpl*

Ve výkazu výměr NA 28.7 VRN jsou uvedeny položky :

- *pronájem stavebních buněk vč. vybavení 24 měsíců – 44 ks*
- *přístavění stav. buněk vč. vybavení, uložení – 44 ks*
- *odvoz stav. buněk vč. vybavení – 44 ks*

Tyto položky se dle našeho názoru dublují, žádáme o prověření a opravu výkazu výměr

Dodatečná informace na dotaz č. 31:

Z objektu NA28.6 byly vypuštěny položky 27,28 - byly dodatečně upřesněny v objektu NA 28.7 v počtu 44ks.

Dotaz č. 32:

Ve výkazu výměr NA 28.7 VRN jsou uvedeny položky :

- *pronájem fixního stav. Oplocení – 730 dnů, 4,6 km – 1 kpl*
- *zřízení fixního stav. Oplocení – 4,6 km – 1 kpl*

Vzhledem k tomu že obvod staveniště (areálu nemocnice) je cca 0,9 km žádáme o vysvětlení, kde se bude nacházet zbývajících 3,6 km oplocení ? žádáme o opravu výkazu výměr. V dodatečných informacích č. 23 zadavatel uvádí že oplocení má být naceněno jako 1 komplet. Údaj 4,6 km je naprosto zavádějící a nesprávný a nemá tím pádem ve výkazu výměr co dělat. Naopak žádáme zadavatele o konkrétní délku fixního stav. Oplocení, protože údaj 1 komplet je naprosto nedostačující a nekonkrétní.

Dodatečná informace na dotaz č. 32:

Na tuto otázku již bylo odpovídáno. Je vidět, že každý uchazeč jinak počítá. Někdo říká 720m, jiný 760m, jiný 900m. Pravda je taková, že ani jeden údaj není správný. Délka oplocení se liší dle etapy výstavby a řešených sítí. Nejmenší obvod je 686m, největší obvod při maximálním

záběru je 1423m. Bylo v předešlé odpovědi definováno, že se jedná o stavy oplocení v etapách. Je třeba zopakovat, že se neoceňuje bm či km plotu, ale je 1kpl, který řeší všechny stavy v rámci etap výstavby definované POV. Předchozí odpověď zůstává beze změny.

Dotaz č. 33:

Ve výkresu C.07 Situace ZOV, kde jsou jediné informace týkající se stavebních jeřábů je u všech 3 typů jeřábů uvedeno : *věžový jeřáb pohyblivý na kolejnicové dráze*. Tato dráha je ovšem nakreslena pouze u jednoho což by odpovídalo výkazu výměr. Chápeme správně že pouze jeden stavební jeřáb bude pohyblivý na dráze ?

Dodatečná informace na dotaz č. 33:

Ano, je to tak.

Dotaz č. 34:

Ve výkazu výměr NA 28.7 VRN jsou uvedeny 3 položky týkající se pronájmu jeřábů. Jejich výšky jsou – 50 m, 65 m, 80 m, přitom nejvyšší místo na stavbě je cca 33 m. Dle našeho názoru jsou tyto stavební jeřáby naprosto výškově předimenzované a žádáme o jejich úpravu. Dle všech oslovených odborných firem by bohatě stačily jeřáby s výškami od 40 m do 55 m tak jak bylo uvedeno v projektové dokumentaci v předchozí zrušené soutěži.

Dodatečná informace na dotaz č. 34:

Tato otázka již byla položena dříve. Výšky jsou stanoveny s ohledem na pracovní prostory jeřábů, aby se mohli překrývat včetně břemene. V předchozí zrušené soutěži se řešila jiná stavba za jiných podmínek. Uchazeč, pokud je znalý, tak zjistí, že je jiný postup stavby objektů – viz. HMG, takže jeřáby se používají jinak a nelze je umísťovat a používat tak, jak byly dříve, tj. omlátily by se o stavbu, respektive jejich břemeno. S ohledem na instalační šachty by dále nebylo možné je používat pro manipulaci s materiálem ze strany jeřábu, pokud by byla nižší výška. Přechodí odpověď je tedy beze změny, Uchazeč může nabídnout technicky stejné nebo lepší řešení.

Dotaz č. 35:

Ve výkazu výměr je uveden objekt NA 9.4 *Silnoproudá elektrotechnická zařízení staveb*. V něm je uvedena jediná položka : „ *D+M elektro*“. Co je obsahem tohoto objektu, co máme do tohoto objektu naceňovat ?

Dodatečná informace na dotaz č. 35:

Vkládá se sem, co vyjde v 2015-05-19-06-11-ONN1E-NN-100-vv-rev02.XLS

Dotaz č. 36:

Zadavatel k dnešnímu dni poskytl uchazečům několik stovek odpovědí v rámci 23 dodatečných informací, ve kterých se neustále mění a doplňuje výkaz výměr. Rovněž jsou zadavatelem v značném množství požadovány další jednotlivé úpravy položek výkazů výměr.

Dle § 44 odst. 1 ZVZ za správnost a úplnost zadávacích podmínek vždy odpovídá zadavatel, který je povinen vymezit informace vztahující se k předmětu zakázky tak jednoznačně, aby nedošlo k pochybnostem, resp. aby uchazeči byli schopni zpracovat adekvátní a vzájemně porovnatelné nabídky. Výkaz výměr je nezbytnou součástí a jedním z nejvýznamnějších dokumentů zadávacích podmínek. Správnost a úplnost výkazu výměr je stěžejní právě z důvodu, že na jeho základě uchazeči předkládají své cenové nabídky, kdy právě cena je v tomto případě hodnotícím kritériem a tedy faktorem, na jehož základě budou porovnávány nabídky a proveden výběr nejvhodnější nabídky. Jak bylo uvedeno výše, už nyní provedl zadavatel nespočet změn a úprav jednotlivých částí výkazu výměr, jako i úprav jednotlivých položek výkazu výměr, přičemž tato skutečnost může mít na následek vznik chyb a nesrovnalostí v nabídkách jednotlivých uchazečů způsobených právě z důvodu na straně zadavatele. Zadavatel v takovém případě navíc dostane do situace, kdy obdrží vzájemně neporovnatelné nabídky a bude narušena transparentnost celého zadávacího řízení.

Máme za to, že vědomostí o své povinnosti poskytnout úplné a jasné zadávací podmínky disponuje i zadavatel, když na prohlídce staveniště, kde byly vznášeny dotazy ohledně výkazu výměr, bylo účastníkům přislíbeno zaslání celkového komplexního výkazu výměr před uplynutím lhůty pro podání nabídek.

Poskytnutí úplného výkazu výměr považujeme za důležité s ohledem na celkový rozsah veřejné zakázky a dále za podstatné z důvodu zachování transparentnosti zadávacího řízení, jako jedné z hlavních zásad zadávacího řízení.

Žádáme zadavatele o poskytnutí celkového komplexního výkazu výměr se všemi zapracovanými změnami k datu zaslání, a to nejpozději ve lhůtě 3 týdnů před definitivním termínem pro podání nabídek.

Dodatečná informace na dotaz č. 36:

Ano, zadavatel před uplynutím lhůty k podání nabídek zveřejní celkový komplexní výkaz výměr.

Dotaz č. 37:

Ve výkazu výměr objektu SO 11 (K) je v části statika výkres ocelové konstrukce výtahu - D.11.2.35_Ocel_vytah-R0. Tuto ocelovou konstrukci jsme ovšem nikde ve výkazu výměr nenalezli. Žádáme o doplnění této ocelové konstrukce do výkazu výměr.

Dodatečná informace na dotaz č. 37:

D+M ocelová konstrukce výtahové šachty se nahází v oddílu 767 objekt K-položky 729,730.

Dotaz č. 38:

Ve výkazu výměr NA 28.7 VRN jsou uvedeny 3 položky týkající se pronájmu jeřábů. Jejich délka (vyložení) ramena má být 50, 70, 70 m. Dle našeho názoru jsou ramena těchto stavebních jeřábů naprosto předimenzovaná a žádáme o jejich úpravu. Dle všech oslovených odborných firem by bohatě stačila ramena jeřábů s mnohem menším vyložením. Pokud je tento návrh pro uchazeče závazný, žádáme o přepracování části ZOV týkající se staveništních jeřábů, protože tento návrh může značně zkomplikovat realizaci stavby.

Dodatečná informace na dotaz č. 39:

Ve výkazu opraveno, platí dle POV.

Dotaz č. 40:

Ve výkresu C.07 Situace ZOV, kde jsou jediné informace týkající se stavebních jeřábů je nakresleno jejich rozmístění na staveništi. Toto rozmístění je zvoleno velice nevhodně, jeřáby se naprosto zbytečně překrývají, jsou zbytečně vysoké apod. Pokud je tento návrh pro uchazeče závazný, žádáme o přepracování části ZOV týkající se staveništních jeřábů, protože tento návrh může značně zkomplikovat realizaci stavby.

Dodatečná informace na dotaz č. 40:

Nebude komplikovat stavbu. Umístění jeřábů respektuje provádění prací pod nimi, kolem nich, podzemní koridory apod. S ohledem na tempo výstavby je třeba vyšší počet překryvů. Dalším limitem je umístění skládek s ohledem na malé staveniště a také skutečnost, že jeřáb pokud možno musí na tyto skládky dosáhnout. Překládání z jeřábu na jeřáb není z časových důvodů možné. Jiné sklady materiálu nejsou možné, ani JIT zásobování mimo vyznačená místa není možné neb by to omezilo provoz nemocnice – je třeba pracovat s tím, že hned za plotem je živé nemocnice, která musí neustále jet. Výška byla popsána výše. Dále s ohledem na výkres POV je třeba si uvědomit, že jeřáb na jeřábové dráze nebude neustále na jedné pozici tj. v rohu K/J, ale bude jezdit doprava či doleva, tak jak umožňují kolejnice. Projektová dokumentace je závazná, takže netušíme proč, když je závazná, tak by se měla přepracovávat. Návrh nekomplikuje postup výstavby. Uchazeč může zvolit stejné nebo lepší technické řešení.

Dotaz č. 41:

Zadavatel v dodatečných informacích č. 22 odpovědi na dotaz č. 5 uvedl, že uchazeči mají fakturovat pouze 1 ks - tj. 1 člověka na pozici HIP, nikoliv hodiny odpracované osobou na této pozici. Zadavatel dále uvádí, že jím uvedený počet hodin je pouze informativní a přibližný. Konstatujeme, že ani při největší snaze uchazečů a nejtolerantnějším výkladu pojmu „přibližný“ nelze při takovém počtu hodin (13 140 hodin) dodržet ustanovení Zákoníku práce, kde je výslovně uvedeno, že délka pracovní doby činí nejvýše 40 hodin týdně, tj. 3 roky x 52 týdnů x 40 hodin = max. 6 240 hodin.

Žádáme tímto zadavatele u položky HIP a jeho zástupce o úpravu výkazu výměr - např. zvýšením počtu osob u jednotlivých položek (zadavatel v citované odpovědi uvádí, že se zatím jedná o 1 ks = 1 člověka), nebo změnou měrné jednotky, kdy uchazeči budou oceňovat celkovou funkci HIP jako komplet sestávající z několika osob. Obdobně žádáme o úpravu položek: zástupce hlavního inženýra, stavbyvedoucí HSV, stavbyvedoucí TZB, specialista na BOZP, specialista na kontrolu jakosti.

Dodatečná informace na dotaz č. 41:

Na tuto otázku již bylo odpovězeno výše, neb je analogická předešlé. Ale pro zopakování, která je matkou moudrosti, uvádíme znovu. Počet hodin není předmětem nabídky, je to odhadovaný počet hodin, aby uchazeč tušil kolik hodin to bude trvat. Uchazeč správně říká, že počet hodin je informativní. Je jedno, jestli to bude jeden člověk či více. Je na uchazeči jaký si zvolí realizační tým a jaký bude mít počet osob. Počet osob je definován minimálním počtem. Složení, kvalifikace apod. tohoto týmu schvaluje autorský dozor na základě POV, kde je vše definováno. Autorský dozor nepřipustí odchylky od dokumentace. Pokud tedy uchazeč bude určité klíčové osoby dublovat či jich bude mít více, je na volbě uchazeče. Minimální standart je stanoven. Uchazeč oceňuje 1 ks. Je to 1ks služby spojené s realizací. Dovolím si zaspokulovat při tomto – co když stavbyvedoucí onemocní či bude vyměněn, změněn práci, odejde do důchodu. Je to důvod pro fakturaci celé položky znovu – není. Takže je tedy definován minimální počet osob a k tomu přiřazená služba. Výkaz se nemění, klíčové osoby jsou uvedeny kusem za službu, ne hodinami.

Dotaz č. 42:

Zadavatel v bodě 7.1. Zadávací dokumentace požaduje v rámci nabídky doložení závazného příslibu banky o vystavení bankovní záruky za dodržení smluvních podmínek, kvality a termínu provedení (tj. za řádné provedení díla). Zadavatel uvádí, že závazný příslib banky musí být platný min. do doby předání záruční listiny zadavateli.

Chápeme správně, že termín „do doby předání záruční listiny“ znamená do doby podpisu smlouvy o dílo, kdy bude zadavateli předána bankovní záruka za dodržení smluvních podmínek?

S ohledem na skutečnost, že nelze předpokládat, kdy bude zadavatelem ukončeno zadávací řízení a podepsána smlouva o dílo – bude zadavateli postačovat a uchazeč splní zadávací podmínky, pokud závazný příslib banky o vystavení bankovní záruky za dodržení smluvních podmínek bude platný po celou dobu zadávací lhůty?

Dodatečná informace na dotaz č. 42:

Ano, chápete správně, že termín „do doby předání záruční listiny“ znamená do doby podpisu smlouvy o dílo, kdy bude zadavateli předána bankovní záruka za dodržení smluvních podmínek.

Zadávací lhůta dle § 43 ZVZ činí v této veřejné zakázce 350 kalendářních dnů. Uchazeč splní zadávací podmínky, pokud závazný příslib banky o vystavení bankovní záruky za dodržení smluvních podmínek bude platný po celou dobu zadávací lhůty.

Dotaz č. 43:

Prosíme o informaci, zda budete u osob:

- vedoucí projektu
- specialista – koordinátor stavby
- specialista - realizace staveb (hlavní stavbyvedoucí)

akceptovat **osvědčení stavbyvedúceho s odborným zameraním Pozemné stavby vydané Slovenskou komorou stavebných inžinierov**, nebo akceptujete pouze česká osvědčení?

Dodatečná informace na dotaz č. 43:

Prokázání kvalifikace zahraničním dodavatelem je stanoveno v čl. 6.6 zadávací dokumentace. Zahraniční dodavatel prokazuje kvalifikaci podle ustanovení § 51 odst. 7 ZVZ, kde je stanoveno:

(7) Nevyplyvá-li ze zvláštního právního předpisu jinak, prokazuje zahraniční dodavatel splnění kvalifikace způsobem podle právního řádu platného v zemi jeho sídla, místa podnikání nebo bydliště, a to v rozsahu požadovaném tímto zákonem a veřejným zadavatelem. Pokud se podle právního řádu platného v zemi sídla, místa podnikání nebo bydliště zahraničního dodavatele určitý doklad nevydává, je zahraniční dodavatel povinen prokázat splnění takové části kvalifikace čestným prohlášením. Není-li povinnost, jejíž splnění má být v rámci kvalifikace prokázáno, v zemi sídla, místa podnikání nebo bydliště zahraničního dodavatele stanovena, učiní o této skutečnosti čestné prohlášení. Doklady prokazující splnění kvalifikace předkládá zahraniční dodavatel v původním jazyce s připojením jejich úředně ověřeného překladu do českého jazyka, pokud zadavatel v zadávacích podmínkách nebo mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána, nestanoví jinak; to platí i v případě, prokazuje-li splnění kvalifikace doklady v jiném než českém jazyce dodavatel se sídlem, místem podnikání nebo místem trvalého pobytu na území České republiky. Povinnost připojit k dokladům úředně ověřený překlad do českého jazyka se nevztahuje na doklady ve slovenském jazyce.

Dotaz č. 44:

Prosíme o informaci, zda je možné osoby:

- vedoucí projektu
- specialista – koordinátor stavby
- specialista - realizace staveb (hlavní stavbyvedoucí)

prokázat jedním pracovníkem, či zda to musí být 3 pracovníci?

Dodatečná informace na dotaz č. 44:

Uchazeč musí prokázat 3 pracovníky.

V Hradci Králové 22. 10. 2015

Mgr. Jiřka Bučková

na základě pověření