

Dodatečná informace č. 3 k zadávacím podmínkám

k nadlimitní veřejné zakázce na dodávky zadávané dle ust. § 21, odst.1, písm.a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v otevřeném řízení

Název veřejné zakázky:

Dodávka a montáž výstavního osvětlení Galerie moderního umění v Hradci Králové

Zadavatel: Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

Na základě dotazu uchazeče zadavatel poskytuje tyto dodatečné informace k zadávacím podmínkám:

I.

Dotaz č. 1:

V ZD jsou rozpory mezi přílohami 1 *Přívodní zprava*, 2 *Specifikace osvětlení* a *Rozpočet*. Odměření délky lišty v dokumentu (2 *Specifikace osvětlení – Specifikace místa světelné zkoušky – 3.np*) vychází 9,27 m (kótovaný rozměr je 94,9 cm), přičemž v dokumentu (*Rozpočet*) je uveden požadavek na dodávku komplet sady 5m. Půdorys zřejmě není v měřítku, neodpovídá ani odměření kóty odstupu lišty od výstavního panelu 900mm (kótováno 9,75 cm) se skutečností. Další nesrovnalost se týká výkonu svítidla EL34 - 208W (2 *Specifikace osvětlení*) a zároveň 378W (1 *Přívodní zprava*). Žádáme o upřesnění, které varianty jsou správné a případně o úpravu zadání.

Odpověď:

Přesná specifikace délek je uvedena ve výkazu výměr, tzn. 5 m. Přiložený výkres definuje místo, kde bude probíhat světelná zkouška. Upřesnění k výkonu u svítidla EL34 je 208W.

Dotaz č. 2:

Zadavatel v rámci specifikace plnění požaduje regulaci systémem TOUCHdim. Vzhledem k tomu, že funkce TOUCHdim je registrovaná obchodní známka jednoho výrobce máme pochybnosti o správnosti tohoto požadavku. ZD navíc požaduje, aby funkce TOUCHdim byla přístupná na svítidle, přičemž existují i jiná, technicky a funkčně rovnocenná řešení.

Dotaz směřuje k tomu, zda zadavatel připouští, jak uvádí ostatně i v ZD, i např. ruční regulaci „točítkem“, která je navíc přesnější (tedy bez TOUCHdim a DALi driveru, který je v daném případě nadbytečný), popřípadě možnost dálkové regulace, tedy ponechání DALi driveru, ale ovládání mimo objekt světla?

Odpověď:

Požadavek je na ruční ovládání každého svítidla a připouští se i regulace pomocí otočného potenciometru. S tím souvisí i vhodná volba stmívatelného napájecího předřadníku uvnitř svítidla. TOUCHdim bylo uvedeno jako jedna z možností.

Zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl explicitně, že pokud jsou v zadávací dokumentaci, nebo jejích přílohách, uvedeny odkazy na obchodní firmy, názvy, specifická označení zboží nebo služeb, mající vztah k jednomu dodavateli, jedná se o vymezení předpokládaného standardu a zadavatel výslovně prohlašuje, že umožní pro plnění veřejné zakázky použití i jiných, kvalitativně a technicky srovnatelných řešení a výrobků. Ve své nabídce pak musí na tuto skutečnost uchazeč upozornit, popsat tu část, kde je jiné řešení použito a prokázat vymezením technických parametrů, že jím navržené materiály nebo výrobky jsou technicky a kvalitativně srovnatelné nebo lepší.

Dotaz č. 3:

V návaznosti na výše uvedené. V ZD je požadavek na svítidlo se stmívatelným DALI driverem. To znamená, že by do svítidla měl být přiveden DALI signál. V ZD ale není požadavek na DALI lišty. To by znamenalo, že DALI driver je ve svítidle pouze pro zajištění funkce TOUCHdim (protože o jiné možnosti ZD nehovoří). Vzhledem k tomu, že existují i jiná rovnocenná řešení, požadujeme upřesnit, že požadavek na stmívatelný DALI driver není povinný, popř. potvrdit, kdy je nahraditelný nebo ho není nutné osadit.

Odpověď:

Reflektory do proudových lišt není nutno osazovat DALI předřadníkem, jedná se pouze o regulaci každého svítidla samostatně. DALI uvedeno jako referenční možnost. Lišty pro osazení reflektoru jsou standardně 3fázové bez řídicí sběrnice.

Dotaz č. 4:

U všech svítidel je požadována regulace s výjimkou svítidla EL41. U tohoto svítidla dle ZD není požadavek na vybavení funkcí TOUCHdim. Je to skutečně tak?

Odpověď:

Svítidlo označené EL41 je bez požadavku na regulaci.

Dotaz č. 5:

Rádi bychom uvedli, že u popisu požadovaných výrobků jsou uvedeny přesné specifikace, výkonu, rozměrů atp. U drtivé většiny číselných parametrů absentuje jakákoliv možnost odchylky nebo tolerance, žádáme o upřesnění požadavků, a to ve formě rozmezí číselných hodnot, tak aby specifikace nesměřovala ke konkrétnímu výrobku/výrobci. Striktní nastavení bez jakékoliv tolerance navíc nemůže reflektovat objektivní potřeby zadavatele a ze zakázkového hlediska je neobhajitelné.

ZD, resp. její příloha 2 Specifikace_osvětlení obsahuje obrázky konkrétních výrobků, konkrétních výrobců (viz barevné fotografie). Vzhledem k této skutečnosti žádáme o potvrzení, že tyto fotografie jsou pouze ilustrační a příkladné a nestanovují konkrétní požadavky zadavatele na dodávku.

Konkrétně pak musíme upozornit, že reflektory R1 a R2 mají velmi přesně zadané parametry a nulovou toleranci (např. výkon 17,1 W resp. 17,3 W, úhly 26°/40°, rozměry, ...). Fotografie a technický popis, dle našich zjištění, zcela odpovídá popisu konkrétního zahraničního výrobce. Ostatní výrobci toto nejsou přirozeně schopni splnit. Předpokládáme, že toto nebyl úmysl zadavatele. Vzhledem k tomu, že technické podmínky musí být objektivní a jednoznačné a nesmí být stanoveny tak, aby určitým uchazečům/výrobci zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže požadujeme potvrzení, že jde pouze o příkladnou ukázkou a stanovení transparentních požadavků na předmět dodávky, a to buď s uvedením hodnot, připouštějící toleranci

popř. s uvedením, že s ohledem na konkrétní specifikaci rozměrů, fotografiemi i technologií zadavatel připouští i jiné srovnatelné řešení.

Odpověď:

Technické parametry reflektorů specifikují požadavky zadavatele, které se mohou u jednotlivých výrobců odlišovat. Jde o výsledný efekt. Tolerance vyzařovacího úhlu reflektoru je povolena do 5%. Fotografie dle projektové dokumentace nejsou závazné a určují pouze designové požadavky na tvar reflektorů. Nabízené řešení jednotlivých uchazečů musí respektovat požadovaný popis a bude ověřeno světelnou zkouškou. K obrazové příloze jsme psali, že tvarové řešení je závazné - je koordinované s tvary svítidel, které jsou součástí stavby.

Dotaz č. 6:

Článek 6 smlouvy hovoří o vzhledových vadách. Co je takovými vadami myšleno, můžete uvést příklad? Vzhledem k čemu konkrétně bude vzhled porovnáván?

Odpověď:

Vzhledové vady je běžně užívaný pojem, kdy za vzhledovou vadu je považována nežádoucí zjevná odlišnost vzhledu od požadovaného a obvyklého standardu. Za vzhledovou vadu považuje zadavatel například barevné změny, trhlinky, škrábance, vtisky, prohlubně a jiné deformace, stopy po opravách, odlupující lak, rozdíly povrchové úpravy v rámci jednoho druhu zboží, rozdílný stupeň lesku, poškození rohů a hran a jiné, které jsou viditelné prostým pohledem, jakož i každé jiné poškození zboží, k němuž došlo při výrobě, přepravě, skladování a prodeji věci do okamžiku, než prodanou věc převezme kupující.

Dotaz č. 7:

V zadávací dokumentaci není přesná specifikace systému napájecích proudových lišt. Zejména chybí přesná specifikace délky jednotlivých lišt, počty závěsů, polohy napájecích přívodů atd., tedy parametry ovlivňující celkovou cenu. Délku lišt lze odměřovat jedině z pdf podkladů, což není přesné a může to vést k chybě a následným sporům (jak již bylo uvedeno v Dotazu č. 1). Stejně tak nejsou naznačeny polohy elektrických přívodů – tedy není jasné, zda se lišty budou napájet z konců nebo uprostřed.

Žádáme o dokumentaci zakreslení lišt a elektrických přívodů v dwg, případně o doplnění délek jednotlivých lišt a vyznačení poloh napájecích bodů dle aktuálního skutečného stavu do podkladů v pdf.

Odpověď:

Dle našeho názoru je poskytnutá dokumentace ve formátu pdf dostatečně vypovídající, není proto nutné poskytovat dokumentaci ve formátu dwg. Množství (délky, kusy,...) je stanoveno výkazem výměr.

Dotaz č. 8:

Jaká je předpokládaná resp. zadaná výška zavěšení lišty při světelné zkoušce? Je shodná s výškou zavěšení lišt ve všech ostatních částech expozice?

Odpověď:

Závěsy budou výškově stavitelné a přesná výška zavěšení lišt bude stanovena na základě výsledku světelné zkoušky.

Dotaz č. 9:

Nerozumíme, jak může být pouze na kupujícím posouzeno, zda jde o vadu nikoliv, navíc s takovými následky, že se má za to, že jde o podstatné porušení smlouvy i s následky poměrně vysokých smluvních pokut, či případnému ponížení ceny po odstoupení. Toto v žádném případě neodpovídá prohlášení o přiměřenosti ve vzorové kupní smlouvě (čl. 10 odst. 9). Bylo by vhodné tento rozpor odstranit a stanovit proceduru, jak budou vady odstraněny či posuzovány v případě rozdílného názoru obou stran na povahu vady, např. za účasti nezaujaté třetí osoby či znalce. Jako alternativu lze zvážit vypuštění věty o tom, že o vadách rozhoduje kupující (viz čl. 5 odst. 6 věta první smlouvy).

Samozřejmě není naším cílem dodávat plnění s jakýmikoliv vadami, nicméně procedura zkoušky a kontroly, resp. vytykání vad a případných následků je nastavena netransparentně, neadekvátně a zcela jednostranně ve prospěch kupujícího.

Odpověď:

Vzhledem k povaze a hodnotě plnění si kupující vyhradil toto právo. Uvedené neznamena, že toto právo může kupující uplatnit libovolně, aniž by bral ohled na své postavení veřejnoprávní korporace a obecně závazné právní předpisy, vztahující se k předmětné smlouvě. Navíc, pokud prodávající nebude v případě rozhodnutí kupujícího s jeho názorem souhlasit, má vždy možnost předložit věc soudu, aby o ní rozhodl. Uvedené ustanovení v kombinaci s příslušnými ustanoveními o smluvních pokutách má ochránit kupujícího, který je zatížen vyšší odpovědností v souvislosti s nakládáním s veřejnými prostředky a není na překážku plnění zakázky, pokud je uchazeč připraven plnit řádně a včas. V souladu se zásadou transparentnosti je kompletní zadání, včetně všech příloh, zahrnujících obchodní podmínky, zveřejněno a bez omezení přístupné. Obchodní podmínky jsou také pro všechny uchazeče stejné.

V souvislosti s dotazem uchazeče též zadavatel poskytuje následující informaci, která je **opravou zjevné chyby v psaní v textu přílohy č. 2 Zadávací dokumentace:**

Příloha č.2, Návrh smlouvy, Článek 10 Smluvní pokuty, odst.2 zní:

- 2) V případě, že předmět koupě nebude splňovat specifikaci dle přílohy č. 2 této smlouvy, kupující předmět koupě nepřevezme a prodávající je povinen kupujícímu uhradit smluvní pokutu ve výši 250 000,- Kč (slovy: dvě stě padesát tisíc korun českých) a dále smluvní pokutu dle bodu 1) tohoto článku.

II.

Zadávací dokumentace v platném znění včetně aktualizovaných příloh je uveřejněna na profilu zadavatele https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html v detailu výše uvedené zakázky.

Lhůta pro podání nabídek se nemění a končí dne **19.10.2015 v 10.30 hod.** Otevírání obálek se uskuteční dne 19.10.2015 v 10.30 hod. v sídle zadavatele.

V Hradci Králové dne 12.10.2015

JUDr. Jana Blezzardová
Právník oddělení veřejných zakázek
Na základě pověření