

Písemná zpráva zadavatele

vyhotovená dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění (dále jen zákon), o průběhu zadávacího řízení veřejné zakázky s názvem:

Veřejná zakázka	Snížení energetické náročnosti školní kuchyně SŠSOG Hradec Králové – stavební práce II
Ev. č. zadavatele	CIRI/2025/071
Zadavatel	Střední škola služeb, obchodu a gastronomie, IČO 00527939, se sídlem Velká 3/64, Pouchov, 503 41 Hradec Králové
Druh řízení	otevřené nadlimitní řízení na stavební práce dle zákona č. 134/2016 Sb.
Předpokládaná hodnota VZ	1 826 421 Kč bez DPH

a) Označení zadavatele, předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě

- Označení zadavatele**

Střední škola služeb, obchodu a gastronomie
IČO 00527939
se sídlem Velká 3/64, Pouchov, 503 41 Hradec Králové
zástupce Mgr. Alena Kloučková, ředitelka

- Předmět veřejné zakázky**

Předmětem veřejné zakázky na objektu školní kuchyně SŠSOG Hradec Králové je zhotovení díla spočívající ve stavebních úpravách stavby stávajícího objektu školního pracoviště kuchyně s restaurací U Študáka na adrese V Lipkách 1523/7, 500 02 Hradec Králové z důvodu úspory energií tak, aby byla splněna minimální úspora 30 % spotřeby energie z neobnovitelných zdrojů oproti původnímu stavu na řešeném technologickém uzlu.

- Cena sjednaná ve smlouvě**

1 726 824,69 Kč bez DPH
2 089 457,87 Kč včetně DPH

b) Použitý druh zadávacího řízení

Otevřené nadlimitní řízení veřejné zakázky na stavební práce.

c) Označení účastníků zadávacího řízení včetně jejich nabídkových cen

Pořadí	Číslo nabídky	Obchodní firma IČO, sídlo	Nabídková cena v Kč bez DPH
1	2	Green Vision s.r.o. 02719797, Na Folimance 2155/15, 120 00 Praha 2	1 726 824,69
2	4	airMaT, s.r.o. 04552474, Okružní 239/4, 551 02 Jaroměř - Josefov	1 787 047,00

3	5	STAVER Luže s.r.o. 03564240, Zdislav 38, 538 54 Luže	1 807 165,77
4	1	B.C.M. company s.r.o. 07890869, Lánovská 633, 543 01 Vrchlabí	1 824 879,79
5	3	PS-STAV Náchod s.r.o. 28858531, Na Hamrech 1444, 54701 Náchod	2 226 861,44

d) Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

Irelevantní. Žádný účastník nebyl ze zadávacího řízení vyloučen.

e) Označení dodavatele, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jeho výběru

#	Obchodní firma, IČO, sídlo účastníka
1	Green Vision s.r.o. 02719797, Na Folimance 2155/15, 120 00 Praha 2

Nabídky byly hodnoceny podle ekonomické výhodnosti. Ekonomická výhodnost nabídky byla hodnocena podle nejnižší nabídkové ceny v korunách českých (CZK) bez daně z přidané hodnoty (DPH). Nabídka dodavatele byla vyhodnocena jako nejvýhodnější, tedy s nejnižší celkovou nabídkovou cenou. Účastník prokázal splnění všech podmínek stanovených zadavatelem v zadávacích podmínkách veřejné zakázky.

f) Označení poddodavatelů dodavatele podle písmene e)

#	Obchodní firma, IČO, sídlo poddodavatele

Dodavatel k plnění zakázky nehodlá využít poddodavatele.

g) Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení.

h) Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení.

i) Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení.

j) Odůvodnění zrušení zadávacího řízení, pokud k tomuto došlo

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení.

k) Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení.

l) Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn

Ke dni zpracování písemné zprávy zadavatele nezjistil zadavatel střet zájmů u žádné osoby.

m) Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

Předmět veřejné zakázky tvoří jeden funkční celek. Rozdělením předmětu na části by došlo k podstatnému zvýšení rizik spojených s realizací díla jako celku. Během přípravy zadávacího řízení ani během jeho běhu nezískal zadavatel informace, že by rozdělením veřejné zakázky na další části mohl získat výhodnější plnění.

n) Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení.

Za zástupce zadavatele na základě pověření