



Vysvětlení / doplnění / změna zadávací dokumentace č. 3

Veřejná zakázka: Dodávka CT – výpočetní tomograf, injektor kontrastní látky a pomocná hrazda pacienta pro Nemocnici Rychnov nad Kněžnou

Ev. č. VVZ: Z2024-048445

Zadavatel pověřený zastupovat společně zadavatele dle bodu 1.7 zadávací dokumentace:

Královéhradecký kraj, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, IČO 708 89 546

Způsob zadání: nadlimitní režim veřejné zakázky na dodávky zadávané v otevřeném řízení podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Zadavatel poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace v souladu s § 98 zákona na základě předchozí žádosti dodavatele.

Dotaz č. 1

zadavatel v příloze č.2 zadávací dokumentace Technické podmínky uvádí jako požadované parametry:

1.9	průměr otvoru gantry min. 80 cm	Hodnocený parametr (musí být splněn)
-----	---------------------------------	---

1.17	minimální šíře detektoru 38 mm	Požadavek je absolutní, musí být splněn
------	--------------------------------	--

Jednotliví výrobci CT zařízení pro danou kategorii poptávaného CT, tedy CT segmentu se šíří detektoru 38 mm, respektive 40 mm, nabízí CT s průměrem otvoru gantry 70, 72, 75, 80 a 82 cm. Zadavatel ze škály možných konstrukčních řešení vybral pouze dvě takové a to stanovením minimálního rozměru gantry 80 cm.

Výrobce, jehož zastupujeme nabízí k v dané kategorii CT s průměrem otvoru gantry 75 cm, který naplňuje zadavatelem požadovaný klinický účel použití předmětného CT přístroje. Vzhledem k tomu, že zadavatel parametr „průměr gantry min. 80 cm“ stanovil jako hodnocený domníváme se, že zadavatel má možnost akceptovat nabídku CT s průměrem gantry 75 cm a stanovit jej jako minimální hodnotu. Zadavatel tak, rozšíří počet možných uchazečů hospodářské soutěže bez toho, aniž by takovým krokem umožnil nabídku CT nižší kategorie nenaplňující zadavatelem uvažovaný účel použití – viz. obecné požadavky Technických podmínek 1.1 až 1.8.

Bude zadavatel akceptovat nabídku CT s průměrem otvoru gantry 75 cm?

Návrh zadání parametru č. 1.9 po úpravě:

Průměr otvoru gantry min.75 cm. (nad hodnotit poměrově)

Odpověď na dotaz č. 1

Zadavatel trvá na původním znění technické specifikace. Požadovaná minimální hodnota průměru otvoru gantry cíleně míří na segment moderních zařízení vhodných pro klinické využití na urgentním příjmu se zvyšujícím se podílem bariatrických pacientů ve společnosti.

Dotaz č. 2

zadavatel v příloze č.2 zadávací dokumentace Technické podmínky uvádí jako požadované parametry:

1.3	vyšetření prováděné víceenergetickým skenováním nebo dedikovaným substrakčním skenem	Požadavek je absolutní, musí být splněn
-----	--	---

Vyšetření prováděné víceenergetickým skenováním lze provádět různými technikami s obdobným klinickým výsledkem. Zadavatel v parametru 1.3 připouští jednu z dalších technik, a to techniku skenování dedikovaným substrakčním skenem, tedy klinicky ekvivalentní řešení. Žádáme zadavatele, aby akceptoval nabídku CT s klinicky ekvivalentním řešením, tedy CT, které umožňuje získat během skenování spektrální obrazová data při typických 50 keV. Takové klinicky ekvivalentní řešení naplní zadavatelem poptávané klinické využití stroje definované ostatními technickými parametry (1.67).

Bude zadavatel akceptovat nabídku CT, které umožňuje získat během skenování srovnávací spektrální obrazová data v rozsahu 50 keV s průměrem otvoru gantry 75 cm?

Návrh zadání parametru č. 1.3 po úpravě:

Vyšetření prováděné víceenergetickým skenováním nebo dedikovaným substrakčním skenem nebo získání typického spektrálního 50 keV scanu.

Odpověď na dotaz č. 2

Ne, zadavatel nebude akceptovat nabídku CT, které umožňuje získat během skenování srovnávací spektrální obrazová data v rozsahu 50 keV s průměrem otvoru gantry 75 cm. Jak zadavatel uvedl výše, trvá na svém původním znění parametru ohledně min. stanovené hodnoty průměru otvoru gantry. Zároveň trvá na technickou specifikací popsané úrovni poptávaného zařízení.

Dotaz č. 3

zadavatel v příloze č.2 zadávací dokumentace Technické podmínky uvádí jako požadovaný a zároveň hodnocený parametr:

1.12	laserové navádění jehly při intervencích (označení místa vpichu, vizualizace sklonu jehly) zabudované v CT gantry	Hodnocený parametr (ano / ne)
------	---	---

Chápeme záměr zadavatele bonifikovat dodání intervenčního modulu – vybavení, usnadňujícího provádění intervenčních výkonů. Nicméně na trhu existují klinicky naprosto ekvivalentní konstrukční řešení pracující na odlišném principu, tj. využívají jiné než laserové navádění jehly pomocí laserů zabudovaných do gantry. Jedná se o řešení vedoucí k vyšší přesnosti, a tedy kvalitnějším klinickým výsledkům. Jedná se o CT-navigaci fungující na elektromagnetickém principu (EM), které je funkční pro jakékoli perkutánně naváděné CT postupy. Toto kvalitnější plnění na rozdíl od laserového mohou dodat všichni dodavatelé. Zvýšená kvalita nabízeného plnění oproti laserovému spočívá zejména v přesné 3D vizualizaci jehly na reálném obraze, což přináší snížení počtu „přepíchnutí“, snížení počtu opakování skenů – významné snížení radiační zátěže a významné zkrácení doby časově náročných intervencí.

Žádáme zadavatele, aby upustil od bonifikování pouze jednoho konstrukčního řešení navádění jehly, definovaným jako: laserové navádění jehly při intervencích (označení místa vpichu, vizualizace sklonu jehly) zabudované v CT gantry. Zadavatel bonifikací takového, tedy jediného konstrukčního řešení, diskriminuje ostatní uchazeče, kteří nabízejí klinicky ekvivalentní řešení. Bonifikací klinicky shodného, tedy ekvivalentního řešení zadavatel narovná podmínky hospodářské soutěže pro všechny uchazeče.

Bude zadavatel bonifikovat shodným počtem bodů dodání klinicky ekvivalentního systému navádění jehly (označení místa vpichu, vizualizace sklonu jehly) při intervenčních výkonech pracujícího na principu elektromagnetické navigace?

Návrh zadání parametru č. 1.12 po úpravě:

Laserové navádění jehly při intervencích (označení místa vpichu, vizualizace sklonu jehly) zabudované v CT gantry nebo elektromagnetickou intervenční CT navigaci.

Doporučujeme zvýšit hodnocení parametru 1.12 – navigační CT intervenční modul na 20 % z důvodu hodnoty daného doplňku, jemuž 10 % hodnocení neodpovídá.

Odpověď na dotaz č. 3

Zadavatel trvá na původním znění technické specifikace nastaveném hodnocení tohoto parametru. V rámci hodnocení je zde zvýhodněno integrované konstrukční řešení bez nutnosti pořízení externího zařízení.

Dotaz č. 4

zadavatel v příloze č.2 zadávací dokumentace Technické podmínky uvádí jako požadovaný a zároveň hodnocený parametr:

1.14	výkon generátoru min. 72 kW	Hodnocený parametr (musí být splněn)
------	-----------------------------	--

Žádáme o zrušení tohoto HP a ponechání pouze jako povinného parametru z důvodu kdy jednotlivá rozdílná technická – konstrukční řešení CT mají pro různé průměry gantry rozdílná SID. To znamená, že CT se 100 kW generátorem a gantry cca 80 cm má fakticky velmi shodný efektivní výkon při porovnání s naším CT s gantry 75 cm, a právě a pouze tento efektivní výkon je tím, který můžeme využít při CT vyšetření, nikoliv výkon nominální, který nereflektuje ztráty ze vzdálenosti ohnisko – detektor, plynoucí z výrazně většího SID, které je u CT s gantry okolo 80 cm cca o 30 cm větší, tzn. kolem 110 cm, kdežto u námi nabízeného řešení CT s gantry 75 cm díky velké prostorové optimalizaci pouhých cca 95 cm. To znamená, že výkon 72 kW při SID 95 cm je geometrickým ekvivalentem výkonu 96 kW při srovnání vůči CT s SID okolo 110 cm odpovídajícím CT s gantry kolem 80 cm a špatnou prostorovou optimalizací.

Případně navrhuje hodnotit parametr efektivního výkonu v souvislosti s geometrií CT, jedná se o technicky i klinicky správné hodnocení parametru výkonu CT a nikoliv srovnávání neporovnatelných nominálních veličin.

Zde mluvíme pouze o porovnání výkonové efektivity vzhledem k fyzikálním závislostem a konstrukci CT, tzn. pouhá technická fakta, která jsou nezpochybnitelná, nikoliv vliv dopadu rekonstrukčních postupů na efektivní výkon, kde mají rekonstrukce typu DLIR další jednoznačný přínos pro zvýšení efektivního výkonu CT.

Z výše uvedeného navíc vyplývá, že u CT s neoptimalizovaným SID se používají generátory o vysokém výkonu okolo 100 kW pouze z důvodu kompenzace ztrát výkonu s nárůstem vzdálenosti bez jakéhokoliv klinického přínosu nebo přidaného výkonového zisku. Tato řešení navíc působí negativně na zvýšenou spotřebu elektrické energie při shodném vyšetření oproti CT s optimalizovaným SID o více jak 33 %.

Odpověď na dotaz č. 4

Jak již bylo zmíněno v předchozích dotazech, zadavatel trvá na původním znění parametru ohledně min. stanovené hodnoty průměru otvoru gantry. Zadavatel trvá na technickou specifikaci popsané úrovni poptávaného zařízení i z hlediska požadavku na výkon generátoru. Zadavatel nebude rušit a ani upravovat tento hodnocený parametr.

Dotaz č. 5

zadavatel v příloze č.2 zadávací dokumentace Technické podmínky uvádí jako požadované parametry:

1.15	tepelná kapacita rentgenky min. 7,5 MHU	Požadavek je absolutní, musí být splněn
------	---	---

1.24	maximální skenovací čas min. 100 s	Požadavek je absolutní, musí být splněn
------	------------------------------------	---

Chápeme záměr zadavatele stanovit hodnotou tepelného výkonu rentgenky schopnost systému CT pracovat kontinuálně bez nutné chladicí přestávky. Námi nabízený CT stroj je vybaven vysoce efektivním chladicím systémem rentgenky umožňující provádění kontinuálního skenování minimálně 120 s, což převyšuje zadavatelem požadovaný maximální skenovací čas min. 100 s (1.24). Současně námi nabízené CT disponuje tepelnou kapacitou rentgenky 7 MHU a ekvivalentním tepelným výkonem 50 MHU.

Bude zadavatel akceptovat nabídku CT zařízení s tepelnou kapacitou rentgenky 7 MHU a 50 MHU ekvivalentním výkonem?

Odpověď na dotaz č. 5

Ne, zadavatel nebude akceptovat nabídku CT zařízení s tepelnou kapacitou rentgenky 7 mHU a 50 MHU ekvivalentním výkonem. Zadavatel trvá na technickou specifikaci popsané úrovni poptávaného zařízení, a to i z hlediska požadavku na tepelnou kapacitu rentgenky.

Dotaz č. 6

zadavatel v zadávací dokumentaci a v příloze č.2 zadávací dokumentace Technické podmínky stanovil některé parametry jako hodnocené. Chápeme, že zadavatel tímto krokem chce docílit dodání CT přístroje nejvyšší možné kvality vybaveným i klinicky unikátními opcemi. Z tohoto důvodu chceme zadavateli navrhnout zvážení možnosti rozšíření hodnocených parametrů o klinicky významný parametr, který má zásadní dopad na klinické vyšetřovací možnosti a to:

Maximální možné zobrazené FOV min. 700 mm a hodnotit jej dle klinické významnosti váhou min 10 %.

Odpověď na dotaz č. 6

Zadavatel trvá na původním znění technické specifikace a stávajícím systému hodnocení nabídek. Zadavatel nebude nijakým způsobem rozšiřovat hodnocené parametry.

Dotaz č. 7

Návrh na hodnocení klinicky významného parametru, vycházející z povinného parametru:

1.26 Rozlišení v LP/cm minimálně 18,5 LP/cm pro MTF 2 %.

Parametr doporučujeme upravit – rozdělit na dva a použít jako hodnocený:

1. Rozlišení v LP/cm minimálně 10 LP/cm pro MTF 10 %. (pov. parametr a hodnotit nad 10 LP/cm)

2. Rozlišení v LP/cm minimálně 6 LP/cm pro MTF 50 %. (pov. parametr a hodnotit nad 6 LP/cm)

Jedná se o zásadní kvalitativní parametr s významným klinickým významem – pohybujeme se tedy zadáním v diagnostickém rozsahu, a nikoliv extrémních hodnotách.

Odpověď na dotaz č. 7

Zadavatel trvá na původním znění technické specifikace a stávajícím systému hodnocení nabídek. Jak uvedl výše, zadavatel nebude nijakým způsobem rozšiřovat či upravovat jím stanovené hodnocené parametry.

Dotaz č. 8

zadavatel v příloze č.2 zadávací dokumentace Technické podmínky uvádí jako požadovaný a zároveň hodnocený parametr:

1.38	rekonstrukční rychlost obrazu iterativní metodou z RAW dat (ASIR-V, IMR, AIDR3D ENHANCED, ADMIRE) minimálně 40 obrazů za sekundu	Hodnocený parametr (musí být splněn)
------	--	--

Renomovaní výrobci CT nabízí rekonstrukční rychlost obrazu iterativní metodou z RAW dat 50-55 obrazů za sekundu jako standardní výkonnostní parametr, proto hodnocení takového parametru je bezvýznamné. Doporučujeme zadavateli tento parametr vyloučit z hodnocených parametrů a ponechat jej jako parametr povinný.

Vyloučí zadavatel parametr 1.38 - rekonstrukční rychlost obrazu iterativní metodou z RAW dat (ASIR-V, IMR, AIDR3D ENHANCED, ADMIRE) minimálně 40 obrazů za sekundu z hodnocených a ponechá jej jako povinný?

Odpověď na dotaz č. 8

Ne, zadavatel nebude vylučovat parametr z hodnocených parametrů. Zadavatel trvá na původním znění technické specifikace a stávajícím systému hodnocení nabídek.

Dotaz č. 9

zadavatel v příloze č.2 zadávací dokumentace Technické podmínky uvádí jako požadovaný a zároveň hodnocený parametr:

1.39	rekonstrukce obrazu pomocí umělé inteligence	Hodnocený parametr (ano / ne)
------	--	---

Parametr je hodnocen váhou 10 % což neodpovídá klinické hodnotě této opce vzhledem k zásadnímu klinického benefitu takové technologie v porovnání s technologií rekonstrukce obrazu z RAW dat iterativní metodou. Doporučujeme zadavateli přidělit váhu hodnocení parametru 1.39 minimálně 30 % vzhledem ke klinickému významu a ekonomické náročnosti, kterou zadavatelem zvolená míra hodnocení ani zdaleka nepokrývá, natož aby hodnotila i přidanou hodnotu klinického přínosu.

Požadujeme, aby zadavatel hodnotil parametr 1.39 odpovídající váhou 30 %.

Odpověď na dotaz č. 9

Zadavatel neakceptuje tento požadavek. Zadavatel trvá na původním znění technické specifikace a stávajícím systému hodnocení nabídek.

Dotaz č. 10

zadavatel v příloze č.2 zadávací dokumentace Technické podmínky uvádí jako požadovaný a zároveň hodnocený parametr:

1.71	chlazení technologie vodou, jednotka chlazení umístěna v technické místnosti	Hodnocený parametr (ano / ne)
------	--	---

Renomovaní výrobci CT, chlazení svých systémů CT řeší konstrukčně různými způsoby. Chlazení vodou používá pouze jeden jediný výrobce. Konstrukční řešení chlazení systému nemá naprosto žádný klinický ani odpovídající technický přínos. Tomuto parametru je navíc zadavatelem přiděleno nesmyslně vysoké hodnocení, čímž zadavatel bezdůvodně sjednává výhodu jednomu jedinému výrobcí bez klinického opodstatnění. Žádáme zadavatele o narovnání podmínek hospodářské soutěže zrušením parametru 1.71 včetně jeho hodnocení a nahrazením tohoto parametru jiným klinicky relevantním parametrem např.:

„Nutná dávka CTDIvol pro nízkokontrastní rozlišení 5 mm objektu @ 0,3 % (120 kV, řez 10 mm, 20 cm Catphan phantom) při helikálním skenování a iterativní rekonstrukci max. 8 mGy.“ (pov. parametr a hodnotit pod 8 mGy)

Odpověď na dotaz č. 10

Zadavatel se k tomuto parametru vyjádřil již ve Vysvětlení / doplnění / změna zadávací dokumentace č. 2 ze dne 28. 3. 2025. Není pravdou, že konstrukční řešení chlazení systému nemá žádný odpovídající technický a klinický přínos. Tento parametr cíleně zvýhodňuje technické řešení chlazení, které umožňuje snížit úroveň hluku a prašnost v prostoru vyšetřovny. Nicméně nesplnění tohoto parametru nevylučuje nabídku s jinou technologií chlazení z další účasti na zadávacím řízení veřejné zakázky tak, jak vyplývá z čl. 7.2 zadávací dokumentace. Zadavatel tedy trvá na svém původním znění technické specifikace a stávajícím systému hodnocení nabídek.

Dotaz č. 11

zadavatel v zadávací dokumentaci a v příloze č.2 zadávací dokumentace Technické podmínky stanovil některé parametry jako hodnocené. Chápeme, že zadavatel tímto krokem chce docílit dodání CT přístroje nejvyšší možné kvality vybaveným i klinicky významnými a unikátními opcemi. Z tohoto důvodu chceme zadavateli navrhnout zvážení možnosti rozšíření hodnocených parametrů o klinicky významný parametr, který má zásadní dopad na klinické vyšetřovací možnosti, respektive na velikost radiační zátěže pacienta a to:

„Nutná dávka CTDIvol pro nízkokontrastní rozlišení 5 mm objektu @ 0,3 % (120 kV, řez 10 mm, 20 cm Catphan phantom) při helikálním skenování a iterativní rekonstrukci max. 8 mGy.“ (pov. parametr a hodnotit pod 8 mGy)

Odpověď na dotaz č. 11

Ne, zadavatel trvá na původním znění technické specifikace a stávajícím systému hodnocení nabídek.

Místo a lhůta pro podání nabídek

Vzhledem k povaze vysvětlení / doplnění / změny zadávací dokumentace nedochází ke změně lhůty pro podání nabídek.

Za zástupce zadavatele na základě pověření