



Královéhradecký kraj

se sídlem

Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

Telefon: 495 540 211
E-mail: svatava.koubova@uskhk.eu
IČO: 708 89 546
DIČ: CZ70889546

Všem dodavatelům

Váš dopis zn. ze dne

Naše značka
TOÚ/015-25/Ko

Vyřizuje/linka
Ing. Koubová/18

Hradec Králové dne
03.02.2025

Vysvětlení, změna, doplnění č. 1 zadávací dokumentace k veřejné zakázce na stavební práce „III/30413 Studnice – Lhotky“.

V souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), Vám poskytují vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce, které je zároveň změnou a doplněním zadávacích podmínek.

Znění žádosti:

Žádost č. 1

Vážení,

v souvislosti s nadlimitní veřejnou zakázkou na stavební práce zadávanou v otevřeném řízení „III/30413 Studnice – Lhotky“, jež je zadávána zadavatelem Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí č.p. 1245, 500 03 Hradec Králové, zveřejněnou pod ev. č. Z2025-001758 bychom Vás v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „ZZVZ“), chtěli požádat o vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1:

V Pod-článku 4.7 Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek je uvedena povinnost zhotovitele zajistit aktualizaci stanovisek k existenci inženýrských sítí v případě, že v momentě zahájení prací již nejsou všechna stanoviska platná. Vzhledem ke skutečnosti, že o prodloužení platnosti stanovisek může požádat pouze ten, kdo žádal o původní stanoviska (v tomto případě tedy zadavatel), nebude moci zhotovitel požádat o prodloužení platnosti příslušných stanovisek, ale bude muset požádat o vydání stanovisek nových. Dotazujeme se zadavatele, zda poskytne zhotoviteli v dostatečném předstihu součinnost k žádosti o vydání příslušného stanoviska? Předpokládáme správně, že v případě že zhotoviteli vznikne zpoždění nebo náklady v souvislosti se získáním nových stanovisek, bude zhotovitel oprávněn k (a) prodloužení doby za jakékoliv takové zpoždění a (b) k platbě jakýchkoliv takových nákladů plus přírážky přiměřeného zisku? Bude stejným způsobem postupováno, pokud bude třeba obnovit stanoviska, jejichž platnost skončí během výstavby (tj. v průběhu provádění prací)?

Dotaz č. 2:

V Pod-článku 13.9 Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek je uvedeno, že „změny v množství jednotlivých položek vznikající v důsledku pouhého upřesňování projektové dokumentace pro provedení stavby zpracováním realizační dokumentace stavby, nebo odrážející zjištěný skutečný stav na Staveništi rozdílný oproti stavu předpokládanému v projektové dokumentaci pro provedení stavby nejsou Variací, ani provedením nové položky oproti položkám uvedeným ve Výkazu výměr.“ Pokud takové změny nejsou Variací, ani provedením nové položky oproti položkám uvedeným ve Výkazu výměr, čím tedy jsou? Předpokládá zhotovitel správně, že v případě změny množství jednotlivých položek dle citovaného ustanovení zhotovitel takovéto změny automaticky provede a zadavatel /objednatel zhotoviteli takovéto změny v množství uhradí na základě Vyúčtování?

Dotaz č. 3:

V Pod-článku 13.10 Zvláštních podmínek je uvedeno, že „jestliže se budou Zhotovitel nebo Správce stavby domnívat, že k řádnému provedení díla dle Smlouvy o dílo není nutné provést určité práce (méněpráce), oznámí to Objednateli. O neprovedení určitých prací je Správce stavby oprávněn rozhodnout i z vlastního podnětu a toto oznámí Objednateli.

Pokud Správce stavby rozhodne, že určité práce nebudou provedeny, bude o tom proveden zápis do stavebního deníku. Součástí tohoto zápisu bude rovněž specifikace druhu a objemu prací, které Zhotovitel není oprávněn provést, a tomu odpovídající snížení ceny díla.“

Tento Pod-článek navazuje na Pod-článek 1.1.6.12 Zvláštních podmínek, dle kterého „méněpráce“ znamenají změnu, jejichž důsledkem je neprovedení plnění odpovídající určité položce ve Výkazu výměr, nebo jeho provedení v menším rozsahu, než je uvedeno ve Výkazu výměr.“

Definici „Méněpráce“ doplněnou do Pod-článku 1.1.6.12 Zvláštních podmínek považujeme za chybnou. Provedení prací v menším rozsahu může být pouze doměrek (záporný). Tedy nepodstatná změna dle § 222/2 ZZVZ, která se nezapočítává do žádného limitu dle § 222 ZZVZ. Naopak méněpráce se zařazují do jiných kategorií (např. § 222/5, 6 ZZVZ). Z uvedeného důvodu žádáme zadavatele o odstranění doplněné definice „Méněpráce“ ze Zvláštních podmínek.

Rozumíme tomu správně, že pokud Správce stavby rozhodne, že k řádnému provedení Díla dle Smlouvy o dílo není nutné provést určité práce, bude zadavatel iniciovat uzavření dodatku ke Smlouvě o dílo, kterým se sníží cena Díla? V jakém předstihu může Správce stavby rozhodnout o neprovedení určitých prací? Na základě, čeho budou zhotoviteli nahrazeny případné náklady, které stihl vynaložit na přípravu určitých prací, o kterých následně Správce stavby rozhodl, že nebudou provedeny. Jak bude postupováno v případě provedení prací v menším rozsahu, který nebude zjistitelný v předstihu, ale který bude patrný až z měřicího záznamu? Jaké částky budou v uvedených případech odečteny v kontextu s dotazem č. 4, kdy v jednotlivých položkách jsou rozpuštěny ceny RDS, které však zhotovitel bude projektovat i v případě neprovedení určitých položek, nebo v případě menšího rozsahu určitých položek.

Dotaz č. 4:

Dle Pod-článku 14.1 písm. (d) Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek mají všechny položky Výkazu výměr zahrnovat náklady na pořízení realizační dokumentace stavby. Chtěli bychom zadavatele upozornit, že rozpouštěním cen RDS do jednotlivých položek vzniká vzájemná neporovnatelnost nabídek. V případě takového nastavení zadávacích podmínek vzniká nejednoznačnost zadávacích podmínek, kdy účastníci zadávacího řízení nemohou dle takového výkazu výměr posoudit, zda bude zadavatel požadovat RDS či nikoliv. Žádáme zadavatele o doplnění položky RDS do výkazu výměr (jež je součástí zadávací dokumentace) a odstranění této specifické úpravy ze Zvláštních podmínek. Jakým způsobem bude postupováno v případě, že zhotovitel bude muset vypracovat nové RDS (neobsažené ve Výkazu výměr? Jakým způsobem budou tyto oceněny, když nové RDS nebude možné ocenit dle položek Výkazu výměr? Jakým způsobem budou zhotoviteli uhrazeny náklady RDS v případě neprovedení určitých položek, nebo v případě menšího rozsahu určitých položek dle dotazu č. 3 výše?

Dotaz č. 5:

V Pod-článku 20.1 Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek dochází k podstatnému zkrácení lhůt zhotovitele (z 28 dnů na 7 dnů a ze 42 dnů na 14 dnů). Domnívá se zadavatel, že je lhůta 7 dnů pro oznámení nároku (claimu) popisující událost nebo okolnost, z které claim vyplývá, dostatečná? Upozorňujeme, že se jedná o 7 kalendářních dnů, které mohou obsahovat např. i jen dva pracovní dny. Ve lhůtě 14 dnů pak zhotovitel má předložit Správci stavby zcela detailní claim s uvedením všech podrobností na podporu podstaty claimu a na podporu požadovaného prodloužení doby anebo požadované dodatečné platby. Domnívá se zadavatel, že je taková lhůta dostatečná? Pro předložení zcela detailního claimu je zapotřebí konkrétních odborných pracovníků, kdy se případně může jednat i o externí pracovníky či společnosti a v takovémto případě je lhůta naprosto nepřiměřená.

Dotaz č. 6:

V Pod-článku 20.1 Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek dochází k nahrazení konkrétních lhůt pro Správce stavby textem „bez zbytečného odkladu“. Jakou konkrétní dobu si máme pod tímto označením představit? Má zhotovitel právo na náhradu nákladů a prodloužení doby v důsledku čekání na odpověď Správce stavby? Jak zhotovitel zjistí, že takto vágně stanovená lhůta uplynula? Je si zadavatel vědom, že v

důsledku takto stanovené lhůty pro Správce stavby hrozí, že se zhotovitel bude muset v krajním případě obrátit na obecné soudy v souladu s Pod-článkem 20.5 Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek, což provedení Díla zpozdí a zdrazí? Tento stav znamená nejistotu zhotovitele, pokud jde o určení Správce stavby v konkrétních situacích, neboť může docházet k tomu, že zhotovitel nebude moci postupovat s realizací Díla způsobem dle Smlouvy o dílo, harmonogramem, nebo jakým zhotovitel předpokládal.

Dotaz č. 7:

Chtěli bychom se zeptat, jaký je vztah a souslednost mezi výzvou k provedení Díla (čl. III. odst. 2. Smlouvy o dílo) a oznámením o Datu zahájení prací (dle Pod-článku 8.1 Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek)? Chápeme správně, že nejdříve bude zhotoviteli zaslána výzva k provedení Díla, přičemž den jejího doručení bude dnem účinnosti Smlouvy o dílo a následně bude zhotoviteli zasláno oznámení o Datu zahájení prací? V souvislosti s povinností zhotovitele zpracovat potřebná dočasná dopravní opatření a požádat příslušný úřad o stanovení přechodné úpravy dopravního značení a vzhledem ke lhůtám příslušných úřadů pro vydání stanovení přechodné úpravy dopravního značení, poskytne Objednatel zhotoviteli po datu účinnosti Smlouvy o dílo do doručení oznámení o Datu zahájení prací dostatečnou lhůtu v délce nejméně 35 dnů pro zajištění stanovení přechodné úpravy? Jak má zhotovitel postupovat, pokud nebude takový časový prostor poskytnut a Datum zahájení prací bude přecházet rozhodnutí o stanovení přechodné úpravy dopravního značení, aniž by se tak stalo v důsledku prodloužení zhotovitele?

Dotaz č. 8:

V souvislosti se skutečností, že Smlouva o dílo neobsahuje vyhrazené změny závazku spočívající v měření položek (nejedná se o měřený kontrakt) a pro změnu ceny Díla vyžaduje Zadavatel vždy dodatek ke Smlouvě o dílo, jak bude postupováno v případě oznámení zhotovitele a následného Pokynu Správce stavby – je zhotovitel oprávněn provést práce na základě Pokynu, kdy ocenění těchto prací se bude následně řídit Pod-článkem 12.3 Smluvních podmínek a zadavatel uhradí provedené práce na základě Vyúčtování, nebo bude zhotovitel oprávněn přerušit práce a doba realizace Díla bude automaticky prodloužena o dobu od zjištění nezbytnosti změn Díla (víceprací) do doby do účinnosti příslušného dodatku ke Smlouvě o dílo, tedy do změny ceny Díla dle Smlouvy o dílo? V této souvislosti bychom chtěli upozornit zadavatele, že proces uzavírání dodatku ke Smlouvě o dílo může trvat několik týdnů a stavba se tím může prodloužit i prodrazit.

S pozdravem,

Žádost č. 2

Dobrý den,

v zadávací dokumentaci jsme nenašli diagnostický průzkum vozovky, který byl dle A.1 Průvodní + technické zprávy proveden v 10/2018. Prosíme o případné doplnění.

Děkujeme.

Vysvětlení, změna, doplnění zadávací dokumentace:

K výše uvedenému dotazu zadavatel uvádí následující:

Žádost č. 1

Dotaz č. 1:

Zadavatel je připraven v případě, kdy to bude nezbytné pro řádnou realizaci Díla, součinnost v maximální možné míře poskytnout. Dále zadavatel uvádí, že pokud nastane taková situace, kdy zhotovitel z důvodu prodloužení způsobeného třetí stranou nebude moci realizovat Dílo, má zhotovitel nárok na vznesení claimu dle článku 20.1 Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek. Tento claim bude posouzen v souladu s uzavřenou Smlouvou o dílo.

Dotaz č. 2:

Jedná se o změnu v množství položek v důsledku upřesnění projektové dokumentace.

Zadavatel dále odkazuje na Pod-článek 13.1, písm. a) Obchodních podmínek, kde je uvedeno, že změny v množství jakékoli položky práce obsažené ve Smlouvě nemusí být nutně Variací. V popsaném případě se tedy jedná o změnu množství, která není ani Variací, ani novou položkou (neboť taková položka již ve výkazu výměr obsažena je). Zadavatel předpokládá, že v případě takovéto změny bude Zhotovitel postupovat

v souladu s uzavřenou Smlouvou o dílo, změna bude následně promítnuta do dodatku ke Smlouvě a na základě tohoto dodatku a následného Vyúčtování bude Zhotoviteli uhrazeno zasmluvněné množství.

Dotaz č. 3:

Zadavatel si je vědom faktu, že na změny závazků ze smlouvy na veřejnou zakázku v praxi neexistuje jednotný, resp. jediný, názor. Z tohoto důvodu se domnívá, že konstrukce méněprací, tak jak ji zadavatel nastavil a používá, nemůže být považována za chybnou. Zadavatel pouze přistupuje ke změnám závazku přísněji, než uvádí dodavatel ve svém dotazu, a to tím, že jakékoliv snížení ceny, ať už z důvodů neprovedení prací nebo z důvodů úpravy množství položek, začleňuje vždy do jednotlivých odstavců §222 zákona a započítává je do příslušných limitů.

Dále zadavatel uvádí, že jakákoliv změna smlouvy musí být provedena formou dodatku ke Smlouvě o dílo. V případě oceňování méněprací, náhrady nákladů apod. bude postupováno v souladu s uzavřenou Smlouvou o dílo.

Dotaz č. 4:

Zadavatel uvádí, že vzhledem k charakteru zakázky nebude realizační dokumentace stavby vyžadována, neboť není pro realizaci potřebná. Z toho důvodu není nutné náklady na její pořízení do zakázky zahrnout.

V této souvislosti se dále mění i výkaz výměr, viz dále.

Z výkazu výměr, který byl uveřejněn na profilu zadavatele, se odstraňují položky č. 02944.a OSTAT POŽADAVKY - DOKUMENTACE SKUTEČ PROVEDENÍ a 02911.F OSTATNÍ POŽADAVKY - GEODETICKÉ ZAMĚŘENÍ. Jednalo se o zdvojenou položku (položka č. 02944.a), resp. položku, která pro realizaci zakázky není potřebná (položka č. 02911.F)..

Dotaz č. 5:

K tomuto zadavatel uvádí, že dle jeho názoru je jeho právo, stanovit si zadávací podmínky tak, aby odpovídaly jeho specifickým potřebám a odrážely jeho situaci, která je vždy pro každého zadavatele jedinečná. Co se týče dodavatelem podotýkaného zkrácení lhůt, zadavatel sděluje, že lhůty uvedené ve vzorových podmínkách Ministerstva dopravy jsou nastaveny zejména pro velké zadavatele (jako je například Ředitelství silnic a dálnic s. p.), kteří zpravidla realizují díla v délce trvání několik kalendářních let. Doba realizace této veřejné zakázky na stavební práce je předpokládána v rámci jednoho kalendářního roku (doba realizace prací je stanovena na 8 týdnů), z toho důvodu a vzhledem k procesům nastaveným u zadavatele byly lhůty zkráceny. Zadavatel je přesvědčen, že lhůty vzhledem k výše uvedenému jsou nastaveny přiměřeně dané situaci a postupům.

Dotaz č. 6:

Lhůta „bez zbytečného odkladu“ je termín, který se v praxi zcela běžně používá. Judikatura i odborná literatura se shodují v tom, že se jedná o krátkou lhůtu, která neznamená okamžitě, zároveň však neumožňuje žádné neodůvodněné prodlení. Daná akce nebo povinnost tedy musí být provedena co nejdříve po vzniku události, která tuto akci vyžaduje, nebo zakládá povinnost. Zadavatel tedy nevidí žádný důvod k nejistotě zhotovitele.

Správce stavby postupuje bez prodlení a odkladů s ohledem na situaci. Přesto mohou nastat mimořádné situace, ve kterých je pak Zhotovitel oprávněn postupovat v souladu se smlouvou o Dílo.

Dotaz č. 7:

Zadavatel dlouhodobě slučuje Výzvu k provedení díla (čl. III. odst. 2. Smlouvy o dílo) a oznámení o Datu zahájení prací (dle Pod-článku 8.1 Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek) do jednoho dokumentu. Dnem doručení Výzvy k provedení díla tedy nastává účinnost Smlouvy o dílo a zároveň je zhotoviteli oznámeno Datum zahájení prací.

Dále zadavatel uvádí, že pokud nastane taková situace, kdy zhotovitel z důvodu prodlení způsobeného třetí stranou nebude moci realizovat Dílo, má zhotovitel nárok na vznesení claimu dle článku 20.1 Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek. Tento claim bude posouzen v souladu s uzavřenou Smlouvou o dílo.

Dotaz č. 8:

Zadavatel uvádí, že v popsaném případě bude v souladu se Smlouvou o dílo postupováno tak, že na základě Pokynu Správce stavby je možné provádět práce. Zároveň si ale zhotovitel musí být vědom faktu, že v souladu s Pod-článkem 3.1 Obchodních podmínek Správce stavby nemá žádnou pravomoc měnit smlouvu. Ke změně Smlouvy o dílo tedy dochází až uzavřením dodatku ke Smlouvě o dílo.

Zadavatel nevidí důvod k přerušení prací, pokud bude Zhotovitel postupovat v souladu se Smlouvou o dílo a předloží oznámení v podrobnostech a způsobem vyžadovaných Smlouvou o dílo.

Žádost č. 2

Zadávací dokumentace, která byla uveřejněna na profilu zadavatele, se doplňuje o dokument Diagnostika a návrh opravy vozovky č. 218/18/ZP z října 2018, který je nedílnou součástí tohoto Vysvětlení, změny, doplnění č. 1 zadávacích podmínek.

V souvislosti s výše uvedeným vysvětlením, změnou, doplněním zadávací dokumentace se v Zadávací dokumentaci k veřejné zakázce podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů na stavební práce „III/30413 Studnice – Lhotky“ mění:

- bod 6. Lhůta a místo pro podání nabídek následovně:

6. Lhůta a místo pro podání nabídek

Lhůta pro podání nabídek končí 10.03.2025 v 09:15 hodin.

Adresa pro podání nabídek: <https://zakazky.cenakhk.cz/vz00011426>

Podáním nabídky se rozumí kompletní dokončení procesu podání nabídky, tzn., že musí být proveden celý proces od kliknutí na tlačítko „Poslat nabídku“, přes nahrání (ukončený upload) kompletní nabídky (tj. všech souborů, které jsou součástí nabídky), po potvrzení podání nabídky kvalifikovaným elektronickým podpisem.

- bod 12.4. Další požadavky zadavatele, čtvrtý odstavec se mění následovně:

12.4. Další požadavky zadavatele

Zadavatel stanovuje v rámci jiných požadavků na plnění veřejné zakázky limit pro nabídkovou cenu za předmět veřejné zakázky. Cena za plnění veřejné zakázky ve výši **22.515.339,00 Kč bez DPH** je zadavatelem stanovena jako maximální a tuto cenu nesmí dodavatel ve své nabídce překročit.

Výkaz výměr, který byl uveřejněn na profilu zadavatele, se nahrazuje výkazem výměr, který je součástí tohoto Vysvětlení, změny, doplnění zadávacích podmínek č. 1.

Dodavatel je povinen zpracovat nabídku na základě výkazu výměr a dokumentu Diagnostika a návrh opravy vozovky č. 218/18/ZP z října 2018, který je součástí tohoto vysvětlení, změny, doplnění zadávacích podmínek.

Zadavatel vzhledem k charakteru výše popsané změny prodlužuje lhůtu pro podání nabídek v souladu s § 99 odst. 2 zákona, tj. tak, aby činila celou svou původní délku. Dále zadavatel v souladu s § 98 odst. 4 zákona prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o dva pracovní dny, o které přesáhla doba od doručení žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace do uveřejnění vysvětlení 3 pracovní dny.

Ostatní zadávací podmínky k výše uvedené veřejné zakázce zůstávají beze změny.

Ing. Jiří Brandejs
ředitel společnosti ÚDRŽBA SILNIC
Královéhradeckého kraje a.s.
na základě pověření