

Vysvětlení, doplnění nebo změna zadávací dokumentace č. 2

Veřejná zakázka:	Kybernetická bezpečnost informačních a komunikačních technologií ZZS KHK – pracování bezpečnostního auditu, bezpečnostní politiky a dokumentace
Zadavatel:	Zdravotnická záchranná služba Královéhradeckého kraje Hradecká 1690/2a, Nový Hradec Králové, 500 12 Hradec Králové IČO 48145122
Ev. č. VVZ	Z2024-059488
Způsob zadání:	Zadávací řízení veřejné zakázky na služby zadávané v otevřeném řízení v nadlimitním režimu ve smyslu § 56 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Zadavatel poskytuje vysvětlení / doplnění / změnu (dále „VDZ“) zadávací dokumentace dle § 98 a § 99 zákona ze dne 12.12.2024.

Seznam dotazů

1. **Zadavatel v příloze č. 3 Smlouva o dílo návrh uvádí v čl. XII. Odpovědnost za vady bod 2, že: Zhotovitel prohlašuje a zavazuje se, že po celou dobu platnosti této smlouvy bude mít sjednánu pojistnou smlouvu pro případ způsobení škody třetí osobě s limitním plněním na jednu škodní událost minimálně 500 000 Kč. Pojištění musí obsahovat krytí škod způsobené na majetku, zdraví třetích osob včetně krytí odpovědnosti za finanční škody. Kopie pojistné smlouvy předloží zhotovitel objednateli při podpisu smlouvy.**

Dotaz: *Pojistná smlouva dodavatele je předmětem obchodního tajemství a dodavatel vždy trvá na závazku osob, které by do ní hodlaly nahlédnout, že budou s informacemi získanými nahlížením nakládat tak, aby přísné obchodní tajemství nebylo ohroženo. To se případně bude týkat i zápisu o nahlédnutí a kontrole sepsaným zadavatelem. Dodavatel ovšem může kdykoli předložit pojistný certifikát, který bude obsahovat veškeré údaje požadované zadavatelem a veškeré údaje nutné k posouzení platnosti a skutečné efektivnosti pojištění, nebo může předložit i jiné, jednoúčelové potvrzení o pojištění s konkrétními údaji, jaké si zadavatel vyžádá, třeba i opakovaně. Postačí takový postup ke splnění požadavku zadavatele obsaženého v příloze č.3 Smlouva o dílo návrh uvádí v čl. XII. Odpovědnost za vady bod 2, aniž by dodavatel předkládal celou pojistnou smlouvu?*

Odpověď:

Pojistný certifikát je pro prokázání dostatečný.

2. **Zadavatel v bodě 6.3 Technická kvalifikace bod B Realizační tým v Zadávací dokumentaci požaduje k prokázání této části technické kvalifikace předložení seznamu specialistů, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to v minimálním počtu členů realizačního týmu 4 osob, které musí splňovat následující odbornou kvalifikaci:**
 - a. **Min. 2 auditory/specialisty v oblasti bezpečnosti, z nichž každý má platnou certifikaci minimálně na úrovni Certified Information Systems Auditor (CISA) nebo ISO 27001 Lead Auditor a každý má min. 5 let praxe s prováděním auditů informačních a komunikačních systémů a informační a kybernetické bezpečnosti.**
 - b. **Min. 1 člen s certifikací Architekt kybernetické bezpečnosti.**

c. Min. 1 člen s certifikací Manažer kybernetické bezpečnosti V Příloze č. 2 ZD v souhrnném prohlášení je však v bodě B) Realizační tým na čtvrté pozici požadována odbornost pro Auditora kybernetické bezpečnosti a certifikát CompTIA Security+.

Dotaz 2a): Žádáme o vyjasnění, zda vedle požadovaných min. 2 auditorů/specialistů v oblasti kybernetické bezpečnosti a min. 1 člena s certifikací Architekta kybernetické bezpečnosti, má dodavatel prokázat pod bodem c) min. 1 člena s odborností Manažera nebo Auditora kybernetické bezpečnosti.

Odpověď:

Zadavatel požaduje u čtvrtého člena certifikaci Manažera kybernetické bezpečnosti.

Přílohou tohoto VZD upravený formulář Příloha č. 1 Krycí list nabídky (souhrnné prohlášení) -oprava

Dotaz 2b): Pro případ, že čtvrtá pozice má být prokázána odborností Manažera kybernetické bezpečnosti se dodavatel táže, zda zadavatel přijme takovou osobu, která disponuje dvěma certifikacemi relevantními pro Manažera kybernetické bezpečnosti dle Vyhlášky č. 82/2018 Sb., např. CISM+CRISC nebo v případě, že zadavatel na této pozici požaduje odbornost Auditora kybernetické bezpečnosti, zda přijme takovou osobu, která disponuje dvěma certifikacemi relevantními pro Auditora kybernetické bezpečnosti, např. CISA+CRISC.

Dodavatel chápe, že je požadována pro tuto pozici kombinace dvou certifikací, a sice certifikace pro danou odbornost a CompTIA Security+. Pro vyloučení pochybností se dodavatel ptá, zda u této pozice připustí zadavatel náhradu CompTIA Security+ jinou relevantní certifikací, stanovenou ve Vyhlášce č. 82/2018 Sb. pro danou roli. Pokud náhradu zadavatel neumožní, dodavatel žádá o vysvětlení, co je důvodem.

Odpověď:

Zadavatel přijme takovou osobu, která disponuje certifikacemi relevantními pro Manažera kybernetické bezpečnosti dle Vyhlášky č. 82/2018 Sb.

Zadavatel přijme o náhradu certifikace CompTIA Security+ jinou relevantní certifikací, stanovenou ve Vyhlášce č. 82/2018 Sb. pro danou roli.

3. Ze zadávací dokumentace bod 2.1 Popis požadovaného plnění vyplývá, že zadavatel požaduje 1) provedení bezpečnostního auditu a 2) vypracování bezpečnostní politiky a dokumentace. Z dalších částí zadávací dokumentace vyplývá, že primární je pro zadavatele analýza rizik ve vztahu k zabezpečovaným IS a technologiím, která má být podkladem pro zavedení systému řízení bezpečnosti informací, opatření k zjištěným neshodám a pro relevantní doporučení ze strany vybraného dodavatele.

Dotaz: Nebylo záměrem zadavatele požadovat prostřednictvím zadávacího řízení v první řadě nikoliv bezpečnostní audit, který by měl být nestranný, tj. by jeho autor podle všeho neměl následně vypracovávat bezpečnostní dokumentaci, ale analýzu rizik, na základě, které bude zjištěno, jaká doporučení a opatření budou pro zadavatele nejvhodnější s ohledem na platné právní předpisy, a ze které vyjdou relevantní poznatky pro přípravu bezpečnostní politiky a dokumentace?

Odpověď:

Analýza rizik je nedílnou součástí předmětu plnění a zadavatel trvá na společném dodání v rámci předmětu plnění.

4. V čl. VIII. odst. 2. smlouvy o dílo je uvedeno, že Zhotovitel odpovídá za vady zjevné, skryté a právní, které má zboží v době odevzdání objednateli, i když se vada stane zjevnou i po této době, a dále za ty vady, které se na zboží vyskytnou v záruční době uvedené v této smlouvě. Předmětem veřejné zakázky je však primárně písemná dokumentace – analýza rizik jako součást bezpečnostního auditu, bezpečnostní politika a dokumentace. Dle názoru dodavatele je tak velmi složité posoudit vady zjevné a skryté v tomto případě.

Dotaz: Upraví tedy zadavatel text smlouvy o dílo v tomto ustanovení tak, aby svým textem odpovídal povaze předmětu plnění, tj. dokumentaci?

Odpověď

Zadavatel považuje znění smlouvy za odpovídající požadovaným podmínkám dodání předmětu plnění a nebude jej měnit.

Zadavatel si je vědom, že předmětem plnění je dodávka dokumentace, pro kterou požaduje záruku a odpovědnost za vady v souladu se Smlouvou.

V rámci záruky budou řešeny jen vady, které se projeví, tj. i když byly v době převzetí plnění kryté, bude na ně uplatňována záruka jen pokud se stanou zjevnými a jejich příčina bude na straně zhotovitele.

5. V čl. VIII. odst. 4. smlouvy o dílo je uvedeno, že Zhotovitel poskytne záruku na veškeré dodané výstupy z realizace předmětu plnění v délce trvání 24 měsíců.

Dotaz: Je touto zárukou míněna podpora ze strany dodavatele pro případ změny platných právních předpisů, kdy dodavatel upraví dokumentaci, aby byla v souladu s aktuální právní úpravou? Pokud ano, pak dodavatel žádá o úpravu smlouvy o dílo v tomto smyslu včetně uplatnění vad. Také dodavatel v této souvislosti žádá o odstranění odst. 11. a 12 z čl. VIII. smlouvy o dílo, které se podle něj ne zcela hodí na tento předmět plnění.

Odpověď

Předmětem záruky jsou jen a pouze vady dle právních předpisů ke dni předání předmětu plnění.

6. V čl. IX. smlouvy o dílo jsou vymezeny povinnosti zhotovitele. Dodavatel se však domnívá, že některé povinnosti zhotovitele neodpovídají předmětu plnění. Jedná se zejména o: -

- provést dílo řádně a včas za použití materiálu a postupů odpovídajících právním předpisům a technickým normám ČR (odst. 2.); -

-umožnit objednateli kontrolu provádění díla kdykoliv v průběhu plnění smlouvy. Pokud objednatel zjistí, že zhotovitel neprovádí dílo řádně či jinak porušuje svou povinnost, poskytne zhotoviteli lhůtu k nápravě; neučiní-li tak zhotovitel ve stanovené lhůtě, je objednatel oprávněn od smlouvy odstoupit (odst. 2.);

- umožnit objednateli provést audit procesů a bezpečnostních opatření souvisejících se smlouvou (odst. 2.); - umožnit průběžné ověřování souladu údajů o realizaci projektu uváděných ve zprávách o realizaci projektu se skutečným stavem v místě jeho realizace a poskytnout součinnost všem osobám oprávněným k provádění kontroly, umožnit vstup na pozemky dotčené projektem a jeho realizací (odst. 3.);

- Minimálně jeden člen realizačního týmu zhotovitele se musí zúčastnit na základě pozvánky objednatele kontrolních dní v sídle objednatele (neurčí-li objednatel výslovně jinak, např. že kontrolní den proběhne prostřednictvím videokonference), které budou probíhat ode dne, kdy smlouva nabude účinnosti, až do úspěšného ukončení zkušebního provozu, a to v termínech, které stanoví objednatel (odst. 11.);

- Zhotovitel je povinen účastnit se na základě pozvánky objednatele všech jednání týkajících se předmětu smlouvy, řídit se při provádění plnění dle této smlouvy jeho pokyny a poskytnout mu požadovanou dokumentaci. Účast na těchto jednáních není považována za technickou podporu, údržbu, poradenství ani konzultaci a zhotoviteli za takové jednání nenáleží odměna. Smluvní strany se dohodly na tom, že tato jednání mohou probíhat též videokonferenčně (odst. 12.);

- Zhotovitel je povinen z každého jednání dle předchozího odstavce a z každého kontrolního dne týkajícího se plnění předmětu smlouvy vyhotovit zápis o průběhu a závěrech jednání dle předchozího odstavce či kontrolního dne, který bude v případě odsouhlasení podepsán zástupci objednatele i zhotovitele, a to bezprostředně po takovémto jednání a současně odeslán na e mail objednatele nebo bude objednateli a předán jinou obdobnou formou. Každý ze zápisů bude obsahovat minimálně tyto náležitosti: pořadové číslo zápisu, datum konání, místo konání, seznam přítomných či omluvených účastníků, program jednání, popis sjednaných úkolů a závěrů jednání dle předchozího odstavce či kontrolního dne; popis splnění úkolů ujednaných na předchozím jednání dle předchozího odstavce či předchozím kontrolním dni; číslo smlouvy a datum jejího uzavření, číslo veřejné zakázky. Objednatel si vyhrazuje právo zápis nepřevzít, nepodepsat a prohlásit jej vadným, nebude-li obsahovat některý z výše uvedených údajů (odst. 13.);

Dotaz: Upraví tedy zadavatel smlouvu o dílo tak, že odstraní nebo upraví výše uvedené povinnosti tak, aby odpovídala předmětu plnění?

Odpověď:

Zadavatel považuje požadavky na odpovídající předmětu plnění.

Z dotazu dodavatele není zřejmé, které požadavky a proč by neměly být relevantní k předmětu plnění.

7. Podle názoru dodavatele se pro předmět plnění na základě této veřejné zakázky neuplatní Licenční podmínky popsané v čl. XI. smlouvy o dílo.

Dotaz: Upraví tedy zadavatel smlouvu o dílo tak, že odstraní článek XI., případně ho upraví tak, aby odpovídal předmětu plnění?

Odpověď:

Článek XI. Je ve smlouvě uveden pro případy, pokud dodavatel poskytuje v rámci svého plnění licenci na nějaký výstup, případně SW, který by dodával jako součást předmětu plnění. Pokud takové plnění dodavatel nebude dodávat, článek je nerelevantní. Pro případy uvedené v tomto vysvětlení čl. v smlouvě zůstane.

8. Co se týče ujednání o sankcích v článku XIII. smlouvy o dílo, dodavatel žádá, aby bylo v souladu s případnými úpravami smlouvy dle dotazů výše upravena i tato část.

Odpověď:

Dle odpovědí výše ve smlouvě nejsou žádné relevantní úpravy Smlouvy s dopadem na čl. XIII.

9. V čl. XIII. odst. 8. smlouvy o dílo je uvedeno, že zaplacením jakékoli smluvní pokuty není dotčen nárok objednatele na náhradu škody, objednatel má nárok na náhradu škody vedle smluvní pokuty v plné výši.

Dle názoru dodavatele je takový požadavek nepřiměřený. Nelze po dodavateli spravedlivě požadovat, aby nesl odpovědnost za případnou škodu v plné výši. Nelze z podstaty věci dopředu odhadnout, jak vysoká by mohla případná výše škody být. Důvodová zpráva k občanskému zákoníku uvádí, že rozsah náhrady škody podmiňuje její předvídatelnost. Dle názoru dodavatele nemůže být výše škody v daném případě předvídatelná, a může být zcela nepřiměřená míře rizika, kterou je dodavatel ochoten na sebe převzít při plnění veřejné zakázky. Požadavek na nijak nelimitovanou náhradu škody je nepřiměřený hodnotě veřejné zakázky. Tím dochází k porušení zásady přiměřenosti uvedené v § 6 ZZVZ. Dodavatel nemůže dopředu výši škody předvídat a toto riziko musí promítat do nabídkové ceny. Dodavatel má za to, že ke stanovení neomezené odpovědnosti za škodu neopravňují zadavatele ani charakter, hodnota a význam zajišťovaných povinností, ani vzájemný poměr hodnoty zajišťovaného závazku a výše škody. Dodavatel apriori nepředpokládá, že bude porušovat své povinnosti ze smlouvy, ovšem přesto má dodavatel za to, že je neomezená náhrada škody nepřiměřená. Dodavatel apeluje na zadavatele, aby ještě zvážil funkci náhrady škody při posuzování přiměřenosti výše náhrady škody a přihlédl k celkovým okolnostem úkonu, jeho pohnutkám a účelu, který byl zadavatelem sledován. Dodavatel si je vědom toho, že jednou ze základních povinností zadavatele je jednat s péčí řádného hospodáře, a tím i zajistit pokrytí eventuálních škod, jež by mu mohly vzniknout z porušení smluvního vztahu, nicméně z toho automaticky nevyplývá povinnost požadovat neomezenou náhradu škody po dodavateli ve veřejné zakázce. Dodavatel upozorňuje zadavatele, že jedinou možností dodavatele jakožto řádného hospodáře je navýšit tzv „risk budget“ na co nejvyšší možnou částku (jelikož nezná výši případné škody). Náklady na tento risk budget bude rozprostřen do nabídkové ceny. Zadavatel si musí být vědom toho, jaká maximální škoda by mohla teoreticky vzniknout, a jako řádný hospodář by mohl škodu limitovat výši s dostatečně velkou rezervou. Takto bude zadavatel z veřejných prostředků sanovat náklady na risk budget. Pokud bude zadavatel tyto náklady přenášet na dodavatele, pak měl zadavatel tyto náklady zakalkulovat do předpokládané hodnoty veřejné zakázky, a navýšit ji.

Dotaz: Upraví tedy zadavatel smluvní podmínky tak, že doplní maximální výši škody, kterou bude oprávněn na dodavateli požadovat

Odpověď:

Zadavatel považuje ust. čl. XIII odst.8 smlouvy o dílo za přiměřené a plně souladnou se základními zásadami zadávání veřejných zakázek. Uvedený požadavek je v zadávacích podmínkách stanoven transparentně od samého počátku a dodavatelé mají možnost jej zohlednit ve svých nabídkách. Zadavatel je povinen jednat s péčí řádného hospodáře, jak vyplývá z příslušných právních předpisů (např. ZZVZ, rozpočtová pravidla), včetně dodržování zásad 3E.

Zadavatel tak s ohledem na uvedené trvá na stávajícím znění uvedeného ustanovení.

S ohledem na charakter vysvětlení zadavatel nebude prodlužovat lhůtu pro podání nabídek.

Lhůta pro podání nabídek se nemění

Příloha č. 1 Krycí list nabídky (souhrnné prohlášení) -oprava

Za zástupce zadavatele na základě pověření

v Hradci Králové

