

Vysvětlení / doplnění / změna zadávací dokumentace č. 6

Veřejná zakázka:	„I/14 Solnice, obchvat v rámci projektu „Rozšíření strategické průmyslové zóny Solnice – Kvasiny a zlepšení veřejné infrastruktury v Královéhradeckém regionu“
Ev. č. VVZ:	Z2024-048050
Zadavatel:	Královéhradecký kraj, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, IČO 708 89 546
Způsob zadání:	nadlimitní režim veřejné zakázky na stavební práce zadávané v otevřeném řízení podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Zadavatel poskytuje vysvětlení / doplnění / změnu zadávací dokumentace v souladu s § 98 odst. 3 zákona a § 99 zákona na základě předchozí žádosti dodavatele.

Dotaz č. 1

V projektové dokumentaci ve složce Související dokumentace je dokumentace týkající se geodetického zaměření a základní vytyčovací sítě. Může zadavatel potvrdit, že základní vytyčovací síť je zhotovena – viz příloha 1 Základní vytyčovací síť ve složce Související dokumentace a bude předána při zahájení prací? Přiložený rozpočet v této složce je potom pouze orientační? Pakliže základní vytyčovací síť není zbudována, bude objednatel zajištěna do doby zahájení prací? V případě, že zřízení základní vytyčovací sítě bude součástí prací zhotovitele, bude pro tuto síť platit předpis ŘSD PPK-BOD? Případně prosíme o upřesnění požadavků na vytyčovací síť a její stabilizaci pro tuto stavbu.

Odpověď na dotaz č. 1

Základní vytyčovací síť je součástí přílohy č. 1 ve Souvisejících dokumentacích, jež je součástí přílohy č. 3 zadávací dokumentace – projektové dokumentace. Příloha byla zpracována dle předpisu ŘSD PPK-BOD. Zhotovení ZVS je součástí prací zhotovitele. Do soupisu prací byl přidán SO 000.1 – Zřízení základní vytyčovací sítě. V návaznosti na to byla upravena příloha P2 Harmonogram výstavby, kde se prodloužila doba výstavby o 3 měsíce..

Upravený soupis prací je přílohou č. 1 tohoto dokumentu a v plném rozsahu nahrazuje původní soupis prací – část přílohy č. 3 zadávací dokumentace, ve znění před dnem uveřejnění tohoto dokumentu.

Upravený Harmonogram výstavby je přílohou č. 2 tohoto dokumentu a v plném rozsahu nahrazuje původní harmonogram výstavby, jež je součástí přílohy č. 3 zadávací dokumentace ve znění ke dni uveřejnění tohoto dokumentu.

V souvislosti s úpravou harmonogramu dochází k úpravě relevantních ustanovení návrhu smlouvy o dílo. Upravený návrh smlouvy o dílo s prodlouženou dobou výstavby tvoří přílohu č. 3 tohoto dokumentu a v plném rozsahu nahrazuje původní dokument uveřejněný na profilu zadavatele ke dni před uveřejněním tohoto dokumentu.

V důsledku prodloužení doby výstavby dochází v čl. 5.1 - Termínu plnění, odst. 2 zadávací dokumentace, k úpravě doby realizace předmětu veřejné zakázky a to následujícím způsobem:

Dodavatel realizuje předmět veřejné zakázky do 20 měsíců od převzetí staveniště. Konkrétní termíny plnění a způsob realizace jsou specifikovány v příloze č. 2 – návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz č. 2

Dobrý den.

Níže zasíláme níže uvedené dotazy v textovém znění:

1) V čl. 3, odst. 1) Stavební část díla, bod 3. Smlouvy o dílo Zadavatel vymezuje dokumenty, jimiž se definuje „způsobilost k obvyklému užívání“:

a) Dle názoru účastníka chybí odkaz na vlastní Smlouvu o dílo. Žádáme Zadavatele o zvážení doplnění Smlouvy o dílo do výčtu dokumentů, jimiž se definuje „způsobilost k obvyklému užívání“.

b) Pod písmenem e) je zde uvedený dokument „Všeobecné obchodní podmínky staveb pozemních komunikací (schválené MD-OI, čj. 321/08-910-IPK/1 ze dne 9. 4. 2008 s účinností od 1. 5. 2008)“. Vzhledem k účinnosti těchto podmínek od 1. 5. 2008 nejsou tyto podmínky aktuální, když mimo jiné odkazují na již zrušené právní předpisy (např. obchodní zákoník a zákon o veřejných zakázkách). Navíc použití Všeobecných obchodních podmínek staveb pozemních komunikací je nadbytečné vzhledem k rozsahu samotné Smlouvy o dílo, podmínky nejsou uváděny v dalším textu Smlouvy o dílo a nejsou uvedeny ani jako její příloha a není reálně zajištěno provázání ustanovení plynoucích z uvedeného dokumentu a textu samotné Smlouvy o dílo. Žádáme Zadavatele o jejich odstranění z výčtu dokumentů, jimiž se definuje „způsobilost k obvyklému užívání“.

2) V čl. 10., bod 6. Smlouvy o dílo je uvedeno “K dodatečným pracím bude uzavřen dodatek k této smlouvě na základě odsouhlasených změnových listů. Dodatečné práce lze provádět pouze na základě uzavřeného dodatku. Provádí-li zhotovitel práce, které nejsou v této smlouvě sjednány, platí, že je provádí na svůj náklad.”

Může zadavatel vysvětlit účastníku konkrétní a reálný způsob realizace dodatečných prací, když předpokládá realizaci těchto prací až po uzavření dodatku? Může zadavatel zveřejnit podrobnou metodiku zadavatele, která se týká uvedené problematiky? Bude Zhotovitel oprávněn přerušit práce na díle a doba realizace díla bude automaticky prodloužena o dobu od zjištění nezbytnosti změn díla (víceprací) do doby účinnosti dodatku? V této souvislosti bychom chtěli Zadavatele upozornit, že proces uzavírání dodatku ke Smlouvě o dílo může trvat několik týdnů a stavba se tím může prodloužit i prodloužit.

3) V čl. 4, bod 12. Smlouvy o dílo Zadavatel vymezuje lhůtu pro odstranění zařízení a vyklizení staveniště do stanoveného termínu dokončení stavebních prací. Dle názoru účastníka mají být v uvedeném termínu dokončeny stavební práce (tj. k této činnosti účastník nutně potřebuje mít na stavbě zařízení staveniště), není tedy reálné, aby staveniště začal vyklízet s takovým předstihem, aby do termínu dokončení stavebních prací staveniště vyklidil. Z uvedeného důvodu účastník požaduje doplnění Lhůty pro odstranění zařízení a vyklizení staveniště do Smlouvy o dílo, která nastane později než Termín pro dokončení stavebních prací (např. do lhůty pro Dokončení stavby (díla)). Takto stanovená lhůta je zároveň zachycena v čl. 5, bod 7., písm. m), který by měl být dle názoru účastníka rovněž upraven.

4) Může zadavatel z důvodu právní jednoznačnosti sjednotit označení termínů plnění díla (např. v čl. 7, bod 17. Smlouvy o dílo je uvedeno „dokončení díla“ a např. v čl. 5, body 2., 4., 9., 10. a 11. je uvedeno „dokončení stavby“) ve vazbě na specifikaci jednotlivých termínů dle čl. 5. bod 2.?

5) Účastník má nejasnost, kdy má předat budoucímu Objednateli jednotlivé doklady, jak jsou vymezeny v čl. 5, bod 2., 7. a 10. Smlouvy o dílo. Dle čl. 5, bodu 2. písm. D Smlouvy o dílo mají být doklady předány „do 10 dnů před dokončením stavebních prací“, ale dle čl. 5, bodu 7. Smlouvy o dílo mají být některé doklady předány „při předání dokončeného díla“ a dle čl. 5, bodu 10. Smlouvy o dílo „předá zhotovitel objednateli veškeré pro dokončení stavby potřebné podklady“ alespoň 5 pracovních dní před dokončením stavebních prací. Vzhledem ke skutečnosti, že např. geodetické zaměření je možné realizovat až po dokončení stavebních prací, domníváme se, že by Termín pro předání všech dokladů pro dokončení stavby měl následovat až po dokončení stavebních prací, tedy např. do 10 dnů před Dokončením stavby.

Může Zadavatel podrobněji uvést, kdy budou uvedené doklady budoucím Zhotovitelem předávány budoucímu Objednateli? Může zadavatel rovněž podrobněji uvést jakým způsobem budoucí Zhotovitel budoucímu Objednateli prokáže, že doklady „nebylo možné nejpozději 5 pracovních dní před dokončením stavebních prací obstarat“, jak předpokládá čl. 5, bod 10. Smlouvy o dílo?

6) Čl. 5 bod 8 písm. l) a m) – dle názoru účastníka se nejedná o doklady, jak stanoví uvozující věta tohoto výčtu. Může Zadavatel uvést vysvětlení, případně upravit vhodně textaci Smlouvy o dílo?

7) Čl. 7, bod 12. Smlouvy o dílo - Co se týče možnosti úhrady plateb Zadavatelem přímo subdodavatelům Zhotovitele, je navrženo ustanovení ve prospěch subdodavatele, kdy vyjádření Zhotovitele není přikládána podstatná váha. Upraví Zadavatel navrhovaný text v tom smyslu, že vyjádření Zhotovitele k případnému neuhrazení faktur budou pro Zadavatele závazné a poskytne Zhotoviteli delší lhůtu pro vyjádření než 3 dny? Jak si Zadavatel ověří, že proplácené faktury byly subdodavatelem vystaveny oprávněně? V této souvislosti bychom chtěli Zadavatele upozornit, že může vzniknout i několik skutečností, které zapříčiní neuhrazení faktury Zhotovitelem subdodavateli, které však nebudou znamenat porušení smluvního vztahu mezi Zhotovitelem a subdodavatelem (např. započtení splatných pohledávek – např. smluvních pokut, odečet pozastávky atd.). Dále žádáme o odstranění fikce souhlasu Zhotovitele v případě, kdy se nestihne v dané lhůtě vyjádřit. Dále je smluvní pokuta uvedená v tomto bodě nepřiměřeně vysoká a splatnost 3 pracovních dnů nereálná. Upraví Zadavatel výši smluvní pokuty a lhůtu splatnosti sjednotí se splatností faktur? Jak by se postupovalo v případě, že Zadavatel uhradí subdodavateli faktury, které byly vystaveny neoprávněně či neuhrazeny oprávněně? Dále upozorňujeme na skutečnost, že dle § 324a zákoníku práce dodavatel ručí za mzdy, platy a odměny z dohody zaměstnanců poddodavatele, kteří jsou tímto ustanovením chráněni v případě neplacení mezd poddodavatelem. Ustanovení článku 7, bodu 12. Smlouvy o dílo v současné podobě by mohlo významně omezit uzavírání a správu subdodavatelských vztahů, protože by přinášelo riziko vysoké smluvní pokuty v případě započtení smluvních pohledávek Zhotovitelem, nebo neoprávněného vystavování faktur jeho subdodavateli.

Odpověď na dotaz č. 2

Ad bod 1)

- a) *Smlouva o dílo je součástí bodu b), čl. 3 odst. 1 bodu 3 návrhu smlouvy o dílo, tedy nabídky účastníka. Byť smlouva není povinnou součástí nabídky dle zadávací dokumentace, a tedy nemusí být předložena v nabídce, součástí nabídky dodavatel předkládá prohlášení o akceptaci obchodních podmínek. Součástí nabídky je tak samotná smlouva o dílo, a tedy součástí nabídky účastníka je smlouva o dílo. Není tedy nutné smlouvu upravovat.*

Zadavatel pro rozptýlení případných pochybností opětovně uvádí, že vyplněný návrh smlouvy o dílo nemusí být vložen do samotné nabídky.

- b) *S ohledem na stávající rozsah smlouvy o dílo a s ohledem na skutečnost, že dotčené podmínky jsou zahrnuty v samotném návrhu smlouvy, jsou tyto podmínky nadbytečné.*

Vzhledem k tomu, že jejich absence ve smlouvě žádným způsobem nemění rozsah stávajících práv a povinností smluvních stran, a to i s ohledem na nastavenou prioritu jednotlivých dokumentů zadavatel upravuje čl. 5 odst. 1 bod 3 smlouvy o dílo.

Upravený návrh smlouvy tvoří přílohu č. 3 tohoto dokumentu.

Ad bod 2)

Případné dodatečné práce budou prováděny v souladu s příslušným ustanovením smlouvy. Případná nutnost prodloužení termínu plnění v závislosti na dodatečných pracích bude řešena s ohledem na konkrétní okolnosti a plně v souladu s § 222 zákona.

Ad bod 3)

Zadavatel nebude přistupovat ke změně termínu pro vyklizení staveniště. Zhotovitel s dotčeným ustanovením musí počítat a rozplánovat stavební práce tak, aby byl zároveň dodržen termín pro vyklizení a předání staveniště v souladu s čl. 5 odst. 2 smlouvy o dílo.

Ad bod 4)

Upravený návrh smlouvy tvoří přílohu č. 3 tohoto dokumentu.

Ad bod 5)

V důsledku administrativního pochybení došlo k nesouladu mezi termíny uvedenými v tabulce v čl. 5 odst. 2 návrhu smlouvy o dílo a v odst. 10 téhož článku. Platí termín uvedený v tabulce, přičemž v případě, že některé doklady není možné obstarat ve lhůtě stanovené v čl. 5 odst. 10 respektive odst. 2 téhož článku, předá je zhotovitel objednateli do 10 týdnů po termínu dokončení stavebních prací. Zadavatel nestanovuje konkrétní způsob prokázání nemožnosti obstarání podkladů ve lhůtě dle výše uvedeného ustanovení, přičemž tento je ponechán na zhotoviteli, nicméně nemožnost doložení je objednateli nutné doložit prokazatelným způsobem ve vztahu ke konkrétnímu podkladu a jeho charakteru.

Upravený návrh smlouvy tvoří přílohu č. 3 tohoto dokumentu.

Ad bod 6)

Administrativním pochybením došlo k podřazení činností pod doklady. Upravený návrh smlouvy tvoří přílohu č. 1 tohoto dokumentu.

Ad bod 7)

Toto ustanovení je ustanovením, kterým zadavatel realizuje jednu ze zásad odpovědného zadávání a směřuje k ochraně poddodavatelů zhotovitele, účelem ustanovení tak je primárně chránit poddodavatele. Ze samotného účelu je tak patrné, že toto ustanovení nebude nastaveno ve prospěch zhotovitele.

K ověření oprávněnosti/neoprávněnosti úhrady faktur objednatelem za zhotovitele jeho poddodavateli slouží zejména písemné stanovisko zhotovitele, a to na výzvu objednatele a dále i nastavená délka prodlení se splatností faktury v délce delší než 30 dnů. Z dotčeného ustanovení je tudíž zcela zřejmé, že byť, i s ohledem na výše uvedený účel ustanovení, si zadavatel uvědomuje možné eventuality, jež mohou nastat v rámci poddodavatelských vztahů.

Zadavatel proto stanovil dotčené ustanovení způsobem uvedeným v návrhu smlouvy o dílo a toto ustanovení nebude měněno, a to ani ve vztahu k výši jednorázové smluvní pokuty či délky splatnosti.

Dotaz č. 3

- 1) V technické zprávě k základní vytyčovací síti se počítá s vybudováním ZVS dle předpisu ŘSD PPK-BOD, ale zároveň se v TZ píše – cituji:

8. Návrh postupu prací

Nejpozději 6 měsíců před zahájením vlastní stavby bude provedena stabilizace bodů ZVS. Zaměření bodů ZVS bude provedeno nejdříve 4 týdny po jejich stabilizaci z důvodu minimalizace vlivů sedání a dotvarování. Předpokládaná doba výstavby, včetně zaměření a vyhotovení dokumentace, je při standardní době výstavby 5 měsíců, při zrychlené době výstavby 3,5 měsíce.

Počítá harmonogram stavby s tímto vybudováním ZVS před zahájením stavby?

Bude ZVS předána k době zahájení stavby zhotoviteli, nebo je to předmětem práce zhotovitele a ten s tímto časovým harmonogramem musí počítat?

Odpověď na dotaz č. 3

Zadavatel v plném rozsahu odkazuje na odpověď na dotaz č. 1 v rámci tohoto dokumentu.

Dotaz č. 4

Dobrý den,

k zakázce zasíláme následující dotazy:

- Opravdu vyžaduje zadavatel mostní list a 1HMP na SO 260 a SO 760 ?
- Objekt SO 331 - ve vzorovém řezu uložení potrubí je nakresleno drenážní potrubí DN 100, ve VV však položka na toto potrubí není uvedena a v TZ o tomto potrubí také není žádný zápis. Bude položka doplněna?
- V SO 331 PP je uvedena délka železobetonového potrubí DN 500 celkem 52,24m, ve VV je však uvedena 56,24m. Žádáme projektanta o uvedení do souladu.

Děkujeme za odpověď.

Odpověď na dotaz č. 4

K bodu 1:

V soupisu prací byl upraven popis položek 029412 a 02953 u SO 260 a SO 760. Upravený soupis prací je přílohou č. 1 tohoto dokumentu a v plném rozsahu nahrazuje původní soupis prací – část přílohy č. 3 zadávací dokumentace, ve znění před dnem uveřejnění tohoto dokumentu.

K bodu 2:

Jde o dočasnou drenáž pro potřeby odvodnění rýhy během výstavby (toto potrubí bude položeno pouze při výskytu podzemní vody ve výkopu). Náklady na zřízení odvodnění rýhy v případě potřeby jsou zahrnuty v položce č. 13273.

K bodu 3:

Výkaz výměr počítá se souhrnnou délkou $52,24 + 2 \cdot 2 = 56,24$ m z důvodu napojení přeložky dešťové kanalizace na stávající trasu (tzn. 2 m před a 2 m za přeložkou dle PP). Při odkopávání potrubí a vybourávání stávajících šachtic se počítá s možným poškozením a s nahrazením stávajícího potrubí v max. délce 2+2 m před a za počáteční, resp. koncovou šachtou.

Dotaz č. 5

Dobrý den,

níže Vám zasíláme dotazy k ZD pro výše uvedenou VZ a předem Vám děkujeme za doplnění informací apodkladů k přípravě cenové nabídky.

dotaz č. 1

Součástí soupisu prací SO 110 je položka rozpočtu č. 574D66 ASFALTOVÝ BETON PRO LOŽNÍVRSTVY MODIFIK ACL 16+, 16S TL. 70MM

- V popisu položky je uveden požadavek na asfaltovou směs ACL 22S PMB 25/55-60; TL. 70 mm, taktéž je uvedeno v PD. Dle názvu položky je požadovaná asfaltová směs ACL 16.

Jaká asfaltová směs má být použita pro realizaci těchto prací požita? Dále žádáme zadavatele o sjednocení projektové dokumentace a soupisu prací.

dotaz č. 2

Součástí soupisu prací SO 120 je položka rozpočtu č. 574B34 ASFALTOVÝ BETON PRO OBRUSNÉVRSTVY MODIFIK ACO 11+, 11S TL. 40MM

- V popisu položky je uveden požadavek na asfaltovou směs ACO 11+ 50/70; tl. 40 mm, taktéž je uvedeno v PD. Dle názvu položky je požadovaná asfaltová směs modifikovaná.

Jaká asfaltová směs má být použita pro realizaci těchto prací požita? Dále žádáme zadavatele o sjednocení projektové dokumentace a soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 5

Zadavatel odkazuje na Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4, dotaz č. 10, v rámci kterého byly výše uvedené položky upraveny, a byl vydán aktualizovaný soupis prací.

Upravený soupis prací je přílohou č. 1 tohoto dokumentu a v plném rozsahu nahrazuje původní soupis prací – část přílohy č. 3 zadávací dokumentace, ve znění před dnem uveřejnění tohoto dokumentu.

Dotaz č. 6

1. V objektech SO 101, SO 111.1, SO 111, 201 je uvedeny položky č. 21264 TRATIVODY KOMPLET ZTRUB Z PLAST HMOT DN DO 200MM a č. 21263 TRATIVODY KOMPLET Z TRUB Z PLAST HMOTDN DO 150MM. Tyto položky obsahují i výkop rýhy pro vytvoření trativodu, ve výkazu výměr už však chybí toto množství vykopané zeminy v položce pro poplatek za skládku. Žádáme o doplnění výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 6

*Projektant zkontroloval položku č. 21264 se zpracovatelem databáze OTSKP a ten potvrdil, že v této položce je obsaženo kompletní uložení přebytečného materiálu (včetně poplatků za skládku), protože je zde uvedeno, že položka neobsahuje pouze opláštění trativodu z textlie, folie. Pokud je u položek z databáze OTSKP vyžadováno zařazení do poplatků za skládku, tak technická specifikace příslušné položky obsahuje popis „nezahrnuje uložení zeminy (na skládku, do násypu) ani poplatky za skládku, vykazují se v položce č.0141***“.*

Soupis prací nebude upravován.

Ostatní části zadávací dokumentace zůstávají beze změny.

Zadavatel upozorňuje, že dodavatel je povinen podat nabídku ve znění všech změn provedených zadavatelem v průběhu lhůty pro podání nabídek.

Místo a lhůta pro podání nabídek

Vzhledem k povaze vysvětlení / doplnění / změny zadávací dokumentace zadavatel přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Lhůta pro podání nabídek nově končí dne 3. 1. 2025 v 14:00 hodin.

Příloha:

01 – soupis prací ke dni 29.11.2024

02 – upravený harmonogram prací

03 – upravený návrh smlouvy o dílo ke dni 29. 11. 2024

Za zástupce zadavatele na základě pověření