

Vysvětlení / doplnění / změna zadávací dokumentace č. 7

Veřejná zakázka:	II/318 Častolovice, obchvat v rámci projektu „Rozšíření strategické průmyslové zóny Solnice – Kvasiny a zlepšení veřejné infrastruktury v Královéhradeckém regionu“
Ev. č. VVZ:	Z2024-048445
Zadavatel:	Královéhradecký kraj, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, IČO 708 89 546
Způsob zadání:	nadlimitní režim veřejné zakázky na stavební práce zadávané v otevřeném řízení podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Zadavatel poskytuje vysvětlení/doplnění zadávací dokumentace v souladu s § 98 odst. 3 a § 99 zákona na základě předchozí žádosti dodavatele.

Dotaz č. 1

Dobrý den,

obracíme se na Vás s žádostí o jednoznačné upřesnění Vámi poskytnuté dodatečné informace.

V rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 jste v rámci odpovědi číslo 1 odmítli rozdělení položky na sejmutí ornice.

Dále pak v rámci dotazu číslo 7 jste odpověděli na otázku 3) (týkající se položky č. 02821-A) vnesli do této problematiky možná trochu nejasností.

Ptáme se zadavatele, zda v rámci čerpání položky č. 02821-A PRŮZKUMNÉ PRÁCE ARCHEOLOGICKÉ NA POVRCHU, budou čerpány i pomocné zemní práce (např. skrývky ornice rýhováním) za účasti archeologa?

Nebo bude v rámci této položky hrazena pouze účast archeologa při provádění dozoru nebo případného záchranného archeologického průzkumu?

Tím pádem veškeré zemní práce (snímání ornice) spojené i s prováděním archeologie budou čerpány jenom a pouze z položky 12110A SEJMUTÍ ORNICE?

V SO 203 je položka č. 02720 určena pevnou cenou ve výši 20,0 mil. Kč bez DPH. Je nám jasné, že tímto způsobem každý uchazeč ocení tuto položku pevnou cenou.

Domníváme se, že zhotovitel stavby SŽDC, by tak mohl získat finanční výhodu oproti ostatním uchazečům. Mohl by využít výluky ze stavby SŽDC a zároveň požadovat její úhradu po zadavateli zakázky II/318 Častolovice, obchvat na základě vydaného rozkazu o výluce.

Pokud by takto uchazeč, který je zároveň zhotovitelem stavby SŽDC uvažoval, nemusel by tak do své nabídkové ceny započítávat například zisk a tím pádem by měl svoji výslednou nabídkou cenu nižší.

Žádáme zadavatele o jednoznačnou specifikaci čerpání této položky (tzn., které dokumenty bude požadovat doložit po zhotoviteli k fakturaci)?

Domníváme se, že výluky potřebné pro stavbu II/318 Častolovice, obchvat bude zcela určitě možné zkoordinovat se stavbou SŽDC. V opačném případě by si je zadavatel hradil sám ze svých prostředků. Zadavatel by měl dodržovat par. 6, zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, a proto si myslíme, že v zájmu dodržení tohoto ustanovení, by měl zadavatel tuto položku zcela vypustit.

Učiní tak zadavatel na základě našeho podnětu?

Odpověď na dotaz č. 1

K položce 12110A SEJMUTÍ ORNICE

Položka č. 02821-A PRŮZKUMNÉ PRÁCE ARCHEOLOGICKÉ NA POVRCHU je určena pro veškeré práce spojené se záchranným archeologickým průzkumem, tudíž také pro pomocné zemní práce spojené s touto činností.

K položce č. 02720

Zadavatel nebude dotčenou položku jakkoliv upravovat, ani dotčenou položku vypouštět.

Předmětná položka byla stanovena pevnou cenou, a to zejména proto, aby byly dodrženy základní zásady zadávání veřejných zakázek dle § 6 zákona. Ocenění pevnou cenou je tak pro všechny účastníky stejné a nabídka bude pro všechny účastníky srovnatelná.

Položka bude čerpána dle skutečně vynaložených nákladů odsouhlasených zadavatelem. K případnému čerpání položky budou doloženy veškeré doklady prokazující vynaložení těchto nákladů.

V rámci realizace prací, jež jsou zahrnuty v dotčené položce zadavatel doporučuje koordinaci s akcí SŽ, přičemž konkrétní podmínky budou záviset i na konkrétním termínu podpisu smlouvy v rámci tohoto zadávacího řízení.

Dotaz č. 2

Dobrý den.

Níže zasíláme dotazy v textovém znění:

1) V čl. 3, odst. 1) Smlouvy o dílo Zadavatel vymezuje dokumenty, jimiž se definuje „způsobilost k obvyklému užívání“:

a) Dle názoru účastníka chybí odkaz na vlastní Smlouvu o dílo.

b) Dle názoru účastníka je vzhledem k rozsahu samotné Smlouvy o dílo nadbytečný dokument uvedený ve znění Smlouvy o dílo ke dni 14. 11. 2024 pod písmenem e) „Smluvní podmínky pro výstavbu pozemních a inženýrských staveb projektovaných objednatelem obecné a zvláštní, vydané Ministerstvem dopravy, ve znění účinném ke dni uzavření smlouvy“ a dále účastník uvádí:

i) Smluvní podmínky pro výstavbu pozemních a inženýrských staveb projektovaných objednatelem obecné a zvláštní nejsou uvedeny v dalším textu Smlouvy o dílo a nejsou uvedeny ani jako její přílohy.

ii) Není patrné, jaké konkrétní Smluvní podmínky pro výstavbu pozemních a inženýrských staveb projektovaných objednatelem obecné a zvláštní předpokládá použít.

iii) Dle názoru účastníka není reálně zajištěno provázání ustanovení plynoucí z uvedených dokumentů a textace předložené Smlouvy o dílo (např. duplicita ustanovení apod.).

V případě, že by Zadavatel trval na Smluvních podmínkách dle ii) výše, žádáme o jejich zveřejnění v rámci zadávacích podmínek. Vzhledem k rozsahu Smlouvy o dílo a výše uvedenému však žádáme Zadavatele o jejich odstranění.

2) V čl. 10., bod 6. Smlouvy o dílo je uvedeno “K dodatečným pracím bude uzavřen dodatek k této smlouvě na základě odsouhlasených změnových listů. Dodatečné práce lze provádět pouze na základě uzavřeného dodatku. Provádí-li zhotovitel práce, které nejsou v této smlouvě sjednány, platí, že je provádí na svůj náklad.”

Může zadavatel vysvětlit účastníku konkrétní a reálný způsob realizace dodatečných prací, když předpokládá realizaci těchto prací až po uzavření dodatku? Může zadavatel zveřejnit podrobnou metodiku zadavatele, která se týká uvedené problematiky? Bude Zhotovitel oprávněn přerušit práce na díle a doba realizace díla bude automaticky prodloužena o dobu od zjištění nezbytnosti změn díla

(víceprací) do doby účinnosti dodatku? V této souvislosti bychom chtěli Zadavatele upozornit, že proces uzavírání dodatku ke Smlouvě o dílo může trvat několik týdnů a stavba se tím může prodloužit i prodražit.

3) V čl. 4, bod 12. Smlouvy o dílo Zadavatel vymezuje lhůtu pro odstranění zařízení a vyklizení staveniště do stanoveného termínu dokončení stavebních prací. Dle názoru účastníka mají být v uvedeném termínu dokončeny stavební práce (tj. k této činnosti účastník nutně potřebuje mít na stavbě zařízení staveniště), není tedy reálné, aby staveniště začal vyklízet s takovým předstihem, aby do termínu dokončení stavebních prací staveniště vyklidil. Z uvedeného důvodu účastník požaduje doplnění Lhůty pro odstranění zařízení a vyklizení staveniště do Smlouvy o dílo, která nastane později než Termín pro dokončení stavebních prací (např. do lhůty pro Dokončení stavby (díla)). Takto stanovená lhůta je zároveň zachycena v čl. 5, bod 7., písm. m), který by měl být dle názoru účastníka rovněž upraven.

4) Může zadavatel z důvodu právní jednoznačnosti sjednotit označení termínů plnění díla (např. v čl. 7, bod 17. Smlouvy o dílo je uvedeno „dokončení díla“ a např. v čl. 5, body 2., 4., 9., 10. a 11. je uvedeno „dokončení stavby“) ve vazbě na specifikaci jednotlivých termínů dle čl. 5. bod 2.?

5) Účastník má nejasnost, kdy má předat budoucímu Objednateli jednotlivé doklady, jak jsou vymezeny v čl. 5, bod 2., 7. a 10. Smlouvy o dílo. Dle čl. 5, bodu 2. písm. D Smlouvy o dílo mají být doklady předány „do 10 dnů před dokončením stavebních prací“, ale dle čl. 5, bodu 7. Smlouvy o dílo mají být některé doklady předány „při předání dokončeného díla“ a dle čl. 5, bodu 10. Smlouvy o dílo „předá zhotovitel objednateli veškeré pro dokončení stavby potřebné podklady“ alespoň 5 pracovních dní před dokončením stavebních prací. Vzhledem ke skutečnosti, že např. geodetické zaměření je možné realizovat až po dokončení stavebních prací, domníváme se, že by Termín pro předání všech dokladů pro dokončení stavby měl následovat až po dokončení stavebních prací, tedy např. do 10 dnů před Dokončením stavby.

Může Zadavatel podrobněji uvést, kdy budou uvedené doklady budoucím Zhotovitelem předávány budoucímu Objednateli? Může zadavatel rovněž podrobněji uvést jakým způsobem budoucí Zhotovitel budoucímu Objednateli prokáže, že doklady „nebylo možné nejpozději 5 pracovních dní před dokončením stavebních prací obstarat“, jak předpokládá čl. 5, bod 10. Smlouvy o dílo?

6) Čl. 5 bod 7 písm. l) a m) – dle názoru účastníka se nejedná o doklady, jak stanoví uvozující věta tohoto výčtu. Může Zadavatel uvést vysvětlení, případně upravit vhodně textaci Smlouvy o dílo?

7) Čl. 7, bod 12. Smlouvy o dílo - Co se týče možnosti úhrady plateb Zadavatelem přímo subdodavatelům Zhotovitele, je navržené ustanovení ve prospěch subdodavatele, kdy vyjádření Zhotovitele není přikládána podstatná váha. Upraví Zadavatel navrhovaný text v tom smyslu, že vyjádření Zhotovitele k případnému neuhrazení faktur budou pro Zadavatele závazné a poskytne Zhotoviteli delší lhůtu pro vyjádření než 3 dny? Jak si Zadavatel ověří, že proplácené faktury byly subdodavatelem vystaveny oprávněně? V této souvislosti bychom chtěli Zadavatele upozornit, že může vzniknout i několik skutečností, které zapříčiní neuhrazení faktury Zhotovitelem subdodavateli, které však nebudou znamenat porušení smluvního vztahu mezi Zhotovitelem a subdodavatelem (např. započtení splatných pohledávek – např. smluvních pokut, odečet pozastávky atd.). Dále žádáme o odstranění fikce souhlasu Zhotovitele v případě, kdy se nestihne v dané lhůtě vyjádřit. Dále je smluvní pokuta uvedená v tomto bodě nepřiměřeně vysoká a splatnost 3 pracovních dnů nereálná. Upraví Zadavatel výši smluvní pokuty a lhůtu splatnosti sjednotí se splatností faktur? Jak by se postupovalo v případě, že Zadavatel uhradí subdodavateli faktury, které byly vystaveny neoprávněně či neuhrzeny oprávněně? Dále upozorňujeme na skutečnost, že dle § 324a zákoníku práce dodavatel ručí za mzdy, platy a odměny z dohody zaměstnanců poddodavatele, kteří jsou tímto ustanovením chráněni v případě neplacení mezd poddodavatelem. Ustanovení článku 7, bodu 12. Smlouvy o dílo v současné podobě by mohlo významně omezit uzavírání a správu subdodavatelských vztahů, protože by přinášelo riziko

vysoké smluvní pokuty v případě započtení smluvních pohledávek Zhotovitelem, nebo neoprávněného vystavování faktur jeho subdodavateli.

Děkuji a jsme s pozdravem.

Odpověď na dotaz č. 2

Ad bod 1)

- a) Smlouva o dílo je součástí bodu b), čl. 3 odst. 1 bodu 3 návrhu smlouvy o dílo, tedy nabídky účastníka. Byť smlouva není povinnou součástí nabídky dle zadávací dokumentace, a tedy nemusí být předložena v nabídce, součástí nabídky dodavatel předkládá prohlášení o akceptaci obchodních podmínek. Součástí nabídky je tak samotná smlouva o dílo, a tedy součástí nabídky účastníka je smlouva o dílo. Není tedy nutné smlouvu upravovat.*
- b) S ohledem na stávající rozsah smlouvy o dílo a s ohledem na skutečnost, že tyto podmínky jsou zahrnuty v samotném návrhu smlouvy, jsou tyto podmínky nadbytečné. Vzhledem k tomu, že jejich absence ve smlouvě žádným způsobem nemění rozsah stávajících práv a povinností smluvních stran, a to i s ohledem na nastavenou prioritu jednotlivých dokumentů zadavatel upravuje čl. 5 odst. 1 bod 3 smlouvy o dílo.*

Upravený návrh smlouvy tvoří přílohu č. 1 tohoto dokumentu.

Ad bod 2)

Případné dodatečné práce budou prováděny v souladu s příslušným ustanovením smlouvy. Případná nutnost prodloužení termínu plnění v závislosti na dodatečných pracích bude řešena s ohledem na konkrétní okolnosti a plně v souladu s § 222 zákona.

Ad bod 3)

Zadavatel nebude přistupovat ke změně termínu pro vyklizení staveniště. Zhotovitel s dotčeným ustanovením musí počítat a rozplánovat stavební práce tak, aby byl zároveň dodržen termín pro vyklizení a předání staveniště v souladu s čl. 5 odst. 2 smlouvy o dílo.

Ad bod 4)

Upravený návrh smlouvy tvoří přílohu č. 1 tohoto dokumentu.

Ad bod 5)

V důsledku administrativního pochybení došlo k nesouladu mezi termíny uvedenými v tabulce v čl. 5 odst. 2 návrhu smlouvy o dílo a v odst. 10 téhož článku. Platí termín uvedený v tabulce, přičemž v případě, že některé doklady není možné obstarat ve lhůtě stanovené v čl. 5 odst. 10 respektive odst. 2 téhož článku, předá je zhotovitel objednateli do 10 týdnů po termínu dokončení stavebních prací. Zadavatel nestanovuje konkrétní způsob prokázání nemožnosti obstarání podkladů ve lhůtě dle výše uvedeného ustanovení, přičemž tento je ponechán na zhotoviteli, nicméně nemožnost doložení je objednateli nutné doložit prokazatelným způsobem ve vztahu ke konkrétnímu podkladu a jeho charakteru.

Ad bod 6)

Administrativním pochybením došlo k podřazení činností pod doklady. Upravený návrh smlouvy tvoří přílohu č. 1 tohoto dokumentu.

Ad bod 7)

Toto ustanovení je ustanovením, kterým zadavatel realizuje jednu ze zásad odpovědného zadávání a směřuje k ochraně poddodavatelů zhotovitele, účelem ustanovení tak je primárně chránit poddodavatele. Ze samotného účelu je tak patrné, že toto ustanovení nebude nastaveno ve prospěch zhotovitele.

K ověření oprávněnosti/neoprávněnosti úhrady faktur objednatelem za zhotovitele jeho poddodavateli slouží zejména písemné stanovisko zhotovitele, a to na výzvu objednatele a dále i nastavená délka prodlení se splatností faktury v délce delší než 30 dnů. Z dotčeného ustanovení je tudíž zcela zřejmé, že byť, i s ohledem na výše uvedený účel ustanovení, si zadavatel uvědomuje možné eventuality, jež mohou nastat v rámci poddodavatelských vztahů.

Zadavatel proto stanovil dotčené ustanovení způsobem uvedeným v návrhu smlouvy o dílo a toto ustanovení nebude měněno, a to ani ve vztahu k výši jednorázové smluvní pokuty či délky splatnosti.

Dotaz č. 3

„Dne 14. 11. 2024 došlo ke změně smlouvy o dílo v tom smyslu, že se staly závaznými Smluvní podmínky pro výstavbu pozemních a inženýrských staveb projektovaných objednatelem obecné a zvláštní, vydané Ministerstvem dopravy, ve znění účinném ke dni uzavření smlouvy (dále jen „FIDIC“). Smluvní podmínky uvedené ve smlouvě o dílo se podstatně liší od úpravy smluvních podmínek FIDIC a lze je těžko vykládat dohromady. Smluvní podmínky FIDIC rovněž odkazují na přílohu k nabídce, která zadavatelem dosud nebyla uveřejněna. Pokud zadavatel trvá na použití FIDIC, žádáme zadavatele o uveřejnění přílohy k nabídce a uvážení použití obecného vzoru smlouvy o dílo za podpůrného využití smluvních podmínek FIDIC tak, jako to bylo v případě zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Přeložka silnice II/303 Běloves – Velké Poříčí“. Pokud zadavatel trvá na použití uveřejněného podrobného vzoru smlouvy o dílo, žádáme o uvážení vypuštění použití FIDIC tak, jako v případě zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Rozvoj centrální průmyslové zóny a dopravní infrastruktury, Solnice jih“, neboť kombinace obojího v praxi je minimálně problematická.“

Odpověď na dotaz č. 3

V rámci odpovědi zadavatel odkazuje v plném rozsahu na odpověď na dotaz č. 2 v rámci tohoto dokumentu (Ad bod 1, písm. b).

Ostatní části zadávací dokumentace zůstávají beze změny.

Zadavatel upozorňuje, že dodavatel je povinen podat nabídku ve znění všech změn provedených zadavatelem v průběhu lhůty pro podání nabídek.

Místo a lhůta pro podání nabídek

Vzhledem k povaze vysvětlení / doplnění / změny zadávací dokumentace zadavatel dochází k přiměřenému prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Nově lhůta pro podání nabídek končí dne **16. 12. 2024 v 14:00 hod.**

Přílohy:

Příloha č. 01 – návrh smlouvy o dílo ke dni 25. 11. 2024

Za zástupce zadavatele na základě pověření