

Vysvětlení / doplnění / změna zadávací dokumentace č. 4

Veřejná zakázka:	„I/14 Solnice, obchvat v rámci projektu „Rozšíření strategické průmyslové zóny Solnice – Kvasiny a zlepšení veřejné infrastruktury v Královéhradeckém regionu“
Ev. č. VVZ:	Z2024-048050
Zadavatel:	Královéhradecký kraj, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, IČO 708 89 546
Způsob zadání:	nadlimitní režim veřejné zakázky na stavební práce zadávané v otevřeném řízení podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Zadavatel poskytuje vysvětlení / doplnění / změnu zadávací dokumentace v souladu s § 98 odst. 3 a § 99 zákona na základě předchozí žádosti dodavatele.

Dotaz č. 1

Dotaz č. 1:

SO 202 pol. č. 021, SO 203 pol. č. 027, 3332A8, MOSTNÍ OPĚRY A KŘÍDLA Z GABIONŮ RUČNĚ ROVNANÝCH, DRÁT O4,0MM, POVRCHOVÁ ÚPRAVA Zn + Al + PVC. K těmto položkám soupisu prací máme dotaz na navržené gabionové sítě. Požaduje zadavatel povrchovou úpravu sítí Zn+Al+PVC? Toto už nikdo nevyrábí. Takto se to vyrábělo u pletených sítí, ale u svařovaných již ne. S čím tedy máme uvažovat – pletené sítě s PVC nebo svařované bez PVC?

Dotaz č. 2:

Dodavatel kompozitního zábradlí požaduje upřesnit specifikaci zadání navržených zábradlí: SO202, pol. č. 048, ZÁBRADLÍ SILNIČNÍ S VODOR MADLY-DODÁVKA A MONTÁŽ- v soupisu prací psáno zábradlí dle VL507.03 což je zábradlí madlové, ale ve výkresové části je zábradlí lankové. Dodavatel madlového zábradlí pro gabionová křídla nedoporučuje s ohledem na obtížný způsob napojování madel a zábradelních výplní. Pro lanková zábradlí chybí šikmé vzpěry v krajních polohách.

SO203, pol. č. 066, ZÁBRADLÍ SILNIČNÍ S VODOR MADLY - DODÁVKA A MONTÁŽ. V tomto případě je případ opačný, kdy je zakresleno madlové zábradlí, které je pro tvar gabionových křídel nevhodné s ohledem na napojování. Zde dodavatel doporučuje lanková zábradlí se šikmými vzpěrami.

SO260, pol. č. 017, ZÁBRADLÍ SILNIČNÍ LANKOVÉ KOMPOZITNÍ - DODÁVKA A MONTÁŽ, jedná se o zábradlí s lanky se vzpěrami kotvené do/na betonové patky. Z PDPS není patrná vzdálenost sloupků tzn. velikost sloupků. Zřejmě identické strany vtoku i výtoku.

Odpověď na dotaz č. 1

K dotazu č. 1

Projektant mostu prověřil možnost aplikaci přídavného PVC povlaku pro svařovaný gabion, který je dle TKP 30 tabulka C2 u svařovaných gabionů přípustný. Dle dodavatelů gabionových košů se tento PVC povlak u svařovaných gabionů neprovádí. Dochází tak k úpravě TZ a v soupisu prací bude položka č.27, 3332A8 MOSTNÍ OPĚRY A KŘÍDLA Z GABIONŮ RUČNĚ ROVNANÝCH, DRÁT O4,0MM, POVRCHOVÁ ÚPRAVA Zn + Al + PVC nahrazena položkou

č.3332A7 MOSTNÍ OPĚRY A KŘÍDLA Z GABIONŮ RUČNĚ ROVNANÝCH, DRÁT 04,0MM, POVRCHOVÁ ÚPRAVA Zn + Al. Uvažujte svařované sítě bez PVC.

Upravené výkresy tvoří přílohu č. 2 tohoto dokumentu (SO202_01_Technická zprava_DOD9) a v plném rozsahu nahrazují dotčenou část přílohy č. 3 zadávací dokumentace ve znění před uveřejněním tohoto dokumentu.

Upravený soupis prací tvoří přílohu č. 6 tohoto dokumentu a v plném rozsahu nahrazuje původní soupis prací – část přílohy č. 3 zadávací dokumentace, ve znění před dnem uveřejnění tohoto dokumentu.

K dotazu č. 2:

SO202

Vzhledem k tomu, že zábradlí umístěné na gabionové konstrukci navazuje na zábradlí na římse mostu tak bude navrženo zábradlí lankové s kompozitním sloupky dle VL4 507.04. Zábradlí bude navrženo s šikmými vzpěrami v krajních polohách. Projektant mostu upravil texty v odkazech na VL4 a doplnil šikmé vzpěry do přílohy č.09 a č.10. Text bude upraven v popisu položky č.48 v soupisu prací.

Upravené výkresy jsou přílohou č. 3 a 7 tohoto dokumentu (SO202_09 Gabionova_kridla_OP_1_DOD9 + SO202_10_Gabionova_kridla_OP_2_DOD9 + SO202_05_Pricny_rez_DOD9) a v plném rozsahu nahrazují dotčenou část přílohy č. 3 zadávací dokumentace ve znění před uveřejněním tohoto dokumentu.

Upravený soupis prací tvoří přílohu č. 6 tohoto dokumentu a v plném rozsahu nahrazuje původní soupis prací – část přílohy č. 3 zadávací dokumentace, ve znění před dnem uveřejnění tohoto dokumentu.

SO203

Vzhledem k tomu, že zábradlí umístěné na gabionové konstrukci nenavazuje na zábradlí na římse mostu tak bude navrženo zábradlí z kompozitů dle VL4 507.03. Zábradlí bude navrženo tak, aby mezera mezi svislými částmi kompozitních zábradlí sousedních zábradlí nebyla větší než 120 mm. Projektant mostu upraví výkresovou dokumentaci. Výpočet kubatury položky č.66 bude upraven na

"rovné díly"

(2,1+3,1+2,1+2,6) +(3,1+3,1+2,1+3,3)" O1 – součet délek" = 21,500 [A]

(3,1+2,1+2,1+3,75) +(2,1+2,1+3,1+3,1)" O2 – dtto" = 21,45 [B]

"mezisoučet: "A+B = 42,950 [C]

Upravené výkresy jsou přílohou č. 4 a 7 tohoto dokumentu (SO203_06_Pricne_rezy_v_licí_podper_DOD9 + SO203_14_Gabionova_kridla_O1_DOD9 + SO203_15_Gabionova_kridla_O2_DOD9) a v plném rozsahu nahrazují dotčenou část přílohy č. 3 zadávací dokumentace ve znění před uveřejněním tohoto dokumentu.

Upravený soupis prací tvoří přílohu č. 6 tohoto dokumentu a v plném rozsahu nahrazuje původní soupis prací – část přílohy č. 3 zadávací dokumentace, ve znění před dnem uveřejnění tohoto dokumentu.

SO206

Zábradlí je uvažováno s roztečemi 3 x 1,5 m dle VL4 507.04. Zábradlí je stejné na vtoku i výtoku. Celková výměra je tedy 2x3x1,5 m = 9 m, což odpovídá položce ve výkazu výměr: 15 9111C1 ZÁBRADLÍ SILNIČNÍ LANKOVÉ - DODÁVKA A MONTÁŽ

Dotaz č. 2

Dobrý den, prosím o informaci, zda požadovanou odbornou způsobilost biologického dozoru je možné splnit předložením Rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, odboru adaptace na změnu klimatu, jako správního orgánu příslušného dle ustanovení § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, o prodloužení autorizace k hodnocení vlivů závažných zásahů na zájmy chráněné podle části druhé, třetí a páté zákona ve smyslu § 67 tohoto zákona. Velmi děkuji.

Odpověď na dotaz č. 2

S ohledem na zákonné podmínky pro získání autorizace k posouzení dle 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“) a hodnocení dle § 67 ZOPK, kde jednou z podmínek získání této autorizace, je doložení zadavatelem požadovaného vzdělání, je možné jinou odbornou způsobilost osoby – tj. dosažení přírodovědeckého, biologického, či jiného odborného vzdělání obdobného typu, prokázat jak dokladem o dosaženém vzdělání této osoby, tak případně dokladem o získání/prodloužení výše uvedené autorizace, a to s ohledem na skutečnost, že dle vyhlášky č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny, by, bez získání a doložení zadavatelem požadovaného vzdělání, nebyla autorizace této osobě udělena. Tento doklad bude považován za doklad o dosaženém vzdělání této osoby.

Pro upřesnění zadavatel dodává, že požadavky stanovené v příslušném ustanovení zadávací dokumentace k odborné způsobilosti biologického dozoru zůstávají v platnosti.

Dotaz č. 3

SO 201:

- Dotaz č.1: Podložiskové Bločky:

SO 201

Zadavatel vykazuje v položce č. 44 – 333326 - MOSTNÍ OPĚRY A KŘÍDLA ZE ŽELEZOVÉHO BETONU DO C40/50 – 2x2=4ks podložiskových bločků na O1 (2ks) a na O15 (2ks) o rozměru 0,7x0,7x0,2 z betonu C35/45 - XF4+XC4+XD3.

Dále zadavatel vykazuje v položce č. 47 – 334326 - MOSTNÍ PILÍŘE A STATIVA ZE ŽELEZOVÉHO BETONU DO C40/50 – 2x13=26ks podložiskových bločků na pilířích P2-P14 o rozměru 0,85x0,85x0,2 z betonu C35/45 - XF2+XC3+XD1

Neuvažuje zadavatel o sjednocení velikosti a třídy betonu podložiskových bločků na opěrách a pilířích?

SO 202:

- Dotaz č. 2:
SO 202

- V ZDS stavby je v položce č. 17 – 272325 - ZÁKLADY ZE ŽELEZOBETONU DO C30/37 uveden výpočet množství položky takto: $2,7955 \times 21,2 = 59,265 \text{ m}^3$.
Uchazeč se domnívá, že správná podoba výpočtu by měla být: $2,7955 \times 20,6 = 57,8573$. Tedy plocha příčného řezu x délka.
Upraví zadavatel výpočet a výměru výše uvedené položky?

- Dotaz č. 3:
SO 202

Výkres SO202_08_Tvar_rims – Ve výkresu je uvedeno, že je celý vyobrazen v měřítku 1:50. Toto měřítko je podle dodavatele špatné. Zkontroluje a opraví projektant měřítko výkresu?

- Dotaz č. 4:
SO 202
Zadavatel uvádí v položce č. 26 – 451312 - PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z PROSTÉHO BETONU C12/15 – 7,32m³. Pro výpočet projektant použil: 24,4*0,3*O1 - plocha v příč. řezu x tl. Základu – což odpovídá pro odvodnění u jedné opěry.
Podle dodavatele projektant zapomněl výpočet vynásobit *2 – pro O2.
Zkontroluje a opraví zadavatel výpočet a množství položky?

- Dotaz č. 5:
SO 202
Položka č. 47. – 899123 - MŘÍŽE Z KOMPOZITU SAMOSTATNÉ – 1KUS. K této položce, respektive mříži jsme nenašli žádnou bližší specifikaci, podle které bychom byli schopni určit její cenu.
Žádáme zadavatele o dodání výkresu s vyznačením rozměrů, způsobem uložení, zatížením atd.

SO 203:

- Dotaz č. 6:

SO 203

Položka č.38 - 451312 - PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z PROSTÉHO BETONU C12/15 a Položka č. 39 – 451313 - PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z PROSTÉHO BETONU C16/20.
Pol. č. 38 má ve výkazu výměr uvedeno, že se jedná o podkladní beton O1 a O2 a pol. č. 39 má ve výkazu výměr uvedeno, že se jedná o podkladní beton „pod základy opěr“. Žádáme zadavatele o prověření výpočtu kubatur těchto položek, zda se nejedná o stejný podkladní beton.

SO 204:

- Dotaz č. 7:

SO 204

Položka č. 33 – 333325 - MOSTNÍ OPĚRY A KŘÍDLA ZE ŽELEZOVÉHO BETONU DO C30/37.

V popisu položky je uvedeno: „opěra a křídla vč. kapes pro MZ z betonu C 30/37 - XF2, XD1

resp. C 30/37 - XF4, XD3 vč. výplně a těsnění pracovních a dilatačních spar, odvodnění úložného prahu a vyústění žlábků dle VL 4 204.03, letopočtu dokončení stavby mostu vložení matrice do bednění a izolace zasypaných částí konstrukce proti zemní vlhkosti 1x ALP + 2x ALN.

Podložiskové bloky jsou z betonu C30/37 - XF3+XD1“

a.) Specifikuje zadavatel z jakého betonu mají být vyrobeny opěry a křídla? Beton C 30/37 - XF2, XD1 nebo beton C 30/37 - XF4, XD3

b.) U většiny mostů bývají v soupisu prací podložiskové bločky uvedeny zvlášť ve vlastní položce, většinou s vyšší třídou betonu (stejně jako u SO 201).

Neuvažuje zadavatel přidání položky pro podložiskové bločky zvlášť?

Dotaz č. 8:

SO 204

Položka číslo 48 – 451313 - PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z PROSTÉHO BETONU C16/20 a Položka číslo 49 – 451314 - PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z PROSTÉHO BETONU C25/30.

Pol. č. 48 má ve výkazu výměr uvedeno, že obsahuje podkladní beton pod základy pilířů a pol. 49 má ve výkazu výměr uvedeno, že se jedná o podkladní beton pod P2 a P3.

Žádáme zadavatele o prověření výpočtu kubatur těchto položek, zda se nejedná o stejný podkladní beton

Odpověď na dotaz č. 3

K dotazu č. 1:

Stupeň vlivu prostředí pro beton podložiskových bloků zohledňuje návrh betonu úložných prahů opěr, kde je, s ohledem na možnost zatékání vody z komunikace při porušení těsnění spáry MZ, požadován beton pro SVP XF4+XC4+XD3. Na pilířích je navržen beton pro SVP XF2+XC3+XD1 což odpovídá požadavku na SVP pro konstrukce v dosahu slané mlhy, bez přímé ostřiky vodou s CHRL. Beton podložiskových bloků na pilířích je svou třídou shodný s dílkem pilířů.

O sjednocení tříd betonu neuvažujeme.

Velikost podložiskových bloků bude upravena dle návrhu a skutečných rozměrů ložisek vybraného dodavatele. Návrh velikosti ložisek ve stupni PDPS je předběžný a vychází z obvyklých rozměrů ložiska pro daná zatížení.

K dotazu č. 2:

Projektant prověřil výpočet kubatury základu z železobetonu u SO202. Základ je předsazen 0,3m před stěnu rámu na každou stranu. Délka základu rámu je stanovena jako součet délky NK (20,6 m) + předsazení základu před stěnu rámu 0,3 x 2. Délka základu je tedy 20,6+0,3x2=21,2 m. Výměra položky upravena nebude. V soupisu prací SO202 u položky č.17 zůstává kubatura 59,265 m3.

K dotazu č. 3:

Projektant mostu prověřil měřítko ve výkresu a souhlasí s dodavatelem, že měřítko je špatně. Měřítko příčných řezů říms bude upraveno z 1:50 na 1:25. Upravený výkres je přílohou tohoto

vysvětlení (SO202_08_Tvar_rims_DOD8.pdf) jako příloha č. 1 a v plném rozsahu nahrazuje dotčenou část přílohy č. 3 zadávací dokumentace ve znění před uveřejněním tohoto dokumentu.

K dotazu č. 4:

Projektant mostu prověřil výpočet kubatury položky č.26. Projektant mostu uznává chybu ve výpočtu kubatury položky č.26. Výpočet kubatury položky č. 26 je upraven na:

24,4*0,3"O1 – plocha v příč. řezu x tl.

24,4*0,3"O2 – plocha v příč. řezu x tl.

Celkem = 14,64 m³

Upravený soupis prací tvoří přílohu č. 6 tohoto dokumentu a v plném rozsahu nahrazuje původní soupis prací – část přílohy č. 3 zadávací dokumentace, ve znění před dnem uveřejnění tohoto dokumentu.

K dotazu č. 5:

Jedná se o vtokovou mříž přes betonový žlab na komunikaci SO136 pod mostem. Vtoková mříž je z taženého kompozitu únosnosti A15 zajištěnou zámkem proti odcizení. Dle projektanta mostu se jedná o dostatečnou specifikaci výrobku pro dokumentaci PDPS.

K dotazu č. 6:

Projektant prověřil výpočty kubatur jednotlivých položek. V položce č.38 je stanovena kubatura podkladního betonu pod drenáží za rubem opěr. V položce č.39 je stanovena kubatura podkladního betonu pod základy a pod přechodovými deskami. Projektant mostu konstatuje, že se nejedná o stejný podkladní beton.

K dotazu č. 7, ad a):

Dle výkresové dokumentace mají být vyrobeny dříky opěry C30/37-XF2+XD1 a úložný práh/křídla C30/37-XF4+XD3.

K dotazu č. 7, ad b):

Stupeň vlivu prostředí pro beton podložiskových bloků zohledňuje návrh betonu úložných prahů opěr, kde je, s ohledem na možnost zatékání vody z komunikace při porušení těsnění spáry MZ, požadován beton pro SVP XF4+XD3. Beton podložiskových bloků na opěrách je svou třídou shodný s úložným prahem. Zadavatel neuvažuje o přidání položky.

K dotazu č. 8:

Projektant prověřil výpočty kubatur jednotlivých položek. V položce č.48 je stanovena kubatura podkladního betonu pod drenáží za rubem opěr. V položce č.49 je stanovena kubatura podkladního betonu pod základy a pod přechodovými deskami. Projektant mostu konstatuje, že se nejedná o stejný podkladní beton.

Dotaz č. 4

Dotaz 1

Zadavatel v rámci dodatečné informace uveřejnil rozhodnutí KUKHK-25882/ZP/2018-10, které pozbyde platnosti 31.12.2024. Jak bude toto řešeno? Budou v nově vydaném rozhodnutí, které zajistí zadavatel, uvedeny stejné podmínky?

Dovolujeme si upozornit, že zadavatel v ZD v části 5.1 uvádí předpokládaný termín zahájení plnění 2.čtvrtletí roku 2025. Chápeme, že se jedná o předpokládaný termín zahájení, ale již nyní je tento předpoklad zcela v rozporu s požadavky uvedenými ve výše uvedeném rozhodnutí.

V rozhodnutí se totiž uvádí, že skřívky ornice na stavbě lze provádět pouze v období od 15.8. do 15.3. následujícího roku. Kácení lze provádět pouze v období od 1.11.do 31.3.následujícího roku. Zadavatel požaduje realizaci stavby do 17 měsíců od převzetí staveniště. Vzhledem k výše uvedenému do doby výstavby zasahují téměř 2 celá zimní období a je tak výrazně zkrácena doba výstavby s předpokládanými vhodnými klimatickými podmínkami.

Dle našeho názoru v prvním roce výstavby není zhotovitel schopen dokončit do zimního období SO 101 do fáze, kterou požaduje projektová dokumentace. Fakt ohledně skřivek ornice má tak velmi významný vliv na harmonogram a etapizaci stavby.

Tímto zdvořile žádáme zadavatele o úpravu zadávacích podmínek vzhledem k výše uvedeným skutečnostem.

Jsme si plně vědomi ustanovení ve smlouvě o dílo, v článku 13, kde je uvedeno: V případě, že z jakýchkoli důvodů na straně objednatele nebude možné dodržet termín počátku plnění dle harmonogramu, je objednavatel oprávněn posunout tento termín na jinou dobu, celková navržená doba realizace zůstává nezměněna. Zhotovitel prohlašuje, že termíny uvedené v harmonogramu vycházejí z nabídky zhotovitele pro zadávací řízení veřejné zakázky na zhotovitele stavby podle této smlouvy a jsou reálně splnitelné. Harmonogram je možné změnit dohodou stran zaznamenanou ve stavebním deníku. Změna harmonogramu se nepovažuje za změnu smlouvy dle čl. 15 odst. 6 smlouvy o dílo.

Vzhledem k tomu, že tyto skutečnosti jsou zadavateli známy již ve fázi zpracovávání cenových nabídek, zdvořile tímto žádáme zadavatele o úpravu zadávacích podmínek vzhledem k výše uvedeným skutečnostem.

Postačilo by doplnit, že zadavatel požaduje realizaci stavby do 17 měsíců od převzetí staveniště bez zimní technologické přestávky (období od 1.12.až do 28.2.následujícího roku, které nebude počítáno do doby realizace stavby).

Pokud by zadavatel trval původním znění, žádáme zadavatele o stanovení nejbližšího možného termínu zaslání Výzvy objednatele k převzetí staveniště. Domníváme se, že optimální termín zahájení prací by byl 1.února 2026, aby do doby 17 měsíců dlouhé doby realizace nezasahovaly 2 zimní období. Nejbližší možný termín by pak byl 8.8.2025.

Dotaz 2

V SO 810.3 je uvedena položka číslo 11020R VŠEOBECNÉ VYKLIZENÍ ZEMĚDĚLSKÝCH PLOCH v ploše 106.908 m². Je tato výměra správně i s ohledem na již soutěženou zakázku I/14 Solnice, obchvat – zemní práce pro ZAV?

Dotaz 3

Zadavatel u této veřejné zakázky stanovil při zahájení veřejné zakázky lhůtu k podání nabídek na 33 dnů od zahájení zadávacího řízení. V návaznosti na vysvětlení/doplnění/změnu č. 1 zadávací

dokumentace byla lhůta pro podání nabídek zadavatelem prodloužena do 7. 11. 2024, tzn. fakticky činí 36 dnů.

Vzhledem k uvedenému, tak má uchazeč o zakázku 36 dnů na přípravu nabídky, která představuje novostavbu dvoupruhové pozemní komunikace v délce 1,712 km, jejíž součástí jsou dvě jednopruhové okružní křižovatky, čtyři mosty, přeložky silnic nižších tříd, protihlukové stěny, retenční příkopy, přeložky objektů vodohospodářských elektro, sdělovacích a trubních. Stavební práce navíc budou probíhat v koordinaci se záchranných archeologických výzkumem, zajišťovaným zadavatelem. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 460 253 786,- Kč.

Příprava nabídky na veřejnou zakázku v zadavatelem stanovené lhůtě je pod hranicí proveditelnosti, a to s ohledem na složitost zakázky. Přitom i dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2014/24/EU by se však mělo pamatovat na to, že by veřejní zadavatelé při stanovování lhůt pro podání nabídek a žádostí o účast měli zohledňovat zejména složitost veřejné zakázky a dobu potřebnou k vypracování nabídek, i když by to znamenalo stanovení lhůt delších, než je minimum uvedené v této směrnici Evropského parlamentu a Rady, tzn. potažmo i právním řádu členského státu.

Zadavatel sice formálně dodržel minimální délku lhůty pro podání nabídky dle ust. § 57 ZZVZ, kterou ještě o několik málo dnů prodloužil, avšak tato lhůta je zcela nedostatečná ve vztahu ke složitosti veřejné zakázky a komplexnosti požadavků zadavatele, a proto je i tato nepřiměřená.

Žádáme zadavatele o přehodnocení termínu odevzdání nabídek a o jeho prodloužení, a to minimálně o 30 dnů, aby příprava nabídky byla proveditelná vzhledem ke složitosti veřejné zakázky. Domníváme se, že zadavatelem stanovený termín pro předložení nabídek značně omezí počet podaných nabídek a zmenší jejich cenovou výhodnost pro zadavatele a je v rozporu s ust. § 6 ZZVZ.

Odpověď na dotaz č. 4

K dotazu č. 1

Zadavatel počítá s podáním žádosti o prodloužení platnosti dotčeného rozhodnutí. Jelikož nebyly nalezeny nové druhy oproti předchozím průzkumům, předpokládá zadavatel, že podmínky zůstanou zachovány.

Zadavatel nebude upravovat zadávací podmínky a trvá na příslušných ustanoveních tak, jak jsou uvedeny v návrhu smlouvy o dílo.

K dotazu č. 2

Ano, výměra bude ponechána. V zakázce I/14 Solnice, obchvat – zemní práce pro ZAV se tato položka nevyskytuje. Výměra položky byla stanovena odhadem a bude čerpána dle skutečnosti, viz její popis.

K dotazu č. 3

Zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídek plně v souladu s ustanoveními zákona, přičemž v důsledku žádostí o objasnění nabídek byla lhůta dodatečně prodloužována.

Zadavatel nepovažuje za nutné prodlužovat lhůtu o téměř celou svou původní délku. Lhůta pro nabídky je plně dostačující ke zpracování nabídky dodavatelů.

Zadavatel dále upozorňuje, že v důsledku uveřejnění tohoto dokumentu bude lhůta v souladu s § 98 a násl. zákona opětovně prodloužena.

Dotaz č. 5

Dobrý den,

k zakázce máme tyto dotazy:

- SO202 položka 899123 - mříže z kompozitu- vtoková mříž z taženého kompozitu únosnost A15 4*0,2m´(mříž přes betonový žlab na komunikaci pod mostem).Na této komunikaci se nachází (z řezu BB) štěrbinový žlab délky 4m s ocelovým roštěm. Tento štěrbinový žlab je vykreslen i v půdoryse, kde ale není popsán. V půdoryse a řezu AA této komunikace je popsán odvodňovací betonový monolitický žlab dl.20,6m . Předpokládáme tedy ,že kompozitní mříž je navržena na štěrbinový žlab délky 4m.Žádáme projektanta tedy uvést do souladu VV a PD.
- V požadavku jsou SDZ a VLKP ve folii R3. Pro silnice I. Třídy se standardně používají folie R2 !! Jakou folii máme nacenit?
- Objekt SO 391.1 - ve vzorovém řezu uložení potrubí je nakresleno drenážní potrubí DN 100,ve VV však položka na toto potrubí není uvedena a v TZ o tomto potrubí také není žádný zápis. Bude položka doplněna?
- SO 000 položka 02520 Zkoušení materiálů nezávislou zkušebnou. Chápe uchazeč, že v tom mají být obsaženy veškeré zkoušky na stavbě?

S pozdravem

Odpověď na dotaz č. 5

K bodu 1:

Dle specifikace v soupisu prací se jedná o vtokovou mříž přes betonový žlab na komunikaci SO136 pod mostem. Projektant mostu upraví text v poznámce položky č.899123 na štěrbinový žlab místo betonového žlabu a ve výkresu č.05 bude upraven text v odkazu na mříž z taženého kompozitu, a nikoliv z oceli.

Upravené výkresy jsou přílohou č. 5 tohoto dokumentu (SO202_05_Pricny_rez_DOD11) a v plném rozsahu nahrazují dotčenou část přílohy č. 3 zadávací dokumentace ve znění před uveřejněním tohoto dokumentu.

Upravený soupis prací tvoří přílohu č. 6 tohoto dokumentu a v plném rozsahu nahrazuje původní soupis prací – část přílohy č. 3 zadávací dokumentace, ve znění před dnem uveřejnění tohoto dokumentu.

K bodu 2:

V odpovědi by zadavatel odkázal na svou odpověď k podobnému dotazu viz Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2. Dle projektové dokumentace pro SO 190.1 má být tato třída 2. Pro SO 190.2 má být tato třída 1. Odpověď viz Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2.

Upravený soupis prací tvoří přílohu č. 6 tohoto dokumentu a v plném rozsahu nahrazuje původní soupis prací – část přílohy č. 3 zadávací dokumentace, ve znění před dnem uveřejnění tohoto dokumentu.

K bodu 3:

Jde o dočasnou drenáž pro potřeby odvodnění rýhy během výstavby (toto potrubí bude položeno pouze při výskytu podzemní vody ve výkopu). Náklady na zřízení odvodnění rýhy jsou zahrnuty v položce č. 8 (kód 13173) HLOUBENÍ JAM ZAPAŽ I NEPAŽ TŘ. I. Není nutné doplňovat další položku.

K bodu 4:

Dotaz byl vyřešen v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 a zadavatel v odpovědi plně odkazuje na dokument viz výše, v rámci kterého, byl doplněn popis položky a provizorní cena.

Dotaz č. 6

Vážený zadavateli, v rámci zadávacího řízení na akci I/14 Solnice, obchvat v rámci projektu „Rozšíření strategické průmyslové zóny Solnice – Kvasiny a zlepšení veřejné infrastruktury v Královéhradeckém regionu“ se na Vás obracíme s následujícími dotazy.

1. V objektu SO 110 je uvažováno vyfrézovaný materiál s hodnotami ZAS-T3 a ZAS-T4 odvézt na skládku odpadu. Avšak dle zkoušek PAU, které jsou přílohou zadávací dokumentace je hodnota benzo(a)pyrenu u ZAS-T4 vyšší než 50mg/kg a to znamená dle vyhl. 283/2023 Sb., že s tímto odpadem se musí nakládat jako s nebezpečným odpadem. Žádáme tedy o doplnění výkazu výměr o položku č. 014131 POPLATKY ZA SKLÁDKU TYP S-NO (NEBEZPEČNÝ ODPAD) v množství odpovídajícím uložení materiálu ZAS-T4.

2. V objektu SO 101 je uvedena pol. č. 45152 PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z KAMENIVA DRCENÉHO s popisem „ŠD 0/63 tl. 0,2 m 1243,4 = 1243,400 [A] ŠD 0/125 tl. 0,3 m 1865,1 = 1865,100 [B]“ a zároveň i pol. č. 56330.1 a 5330.2 VOZOVKOVÉ VRSTVY ZE ŠTĚRKODRTI se stejnými rozměry. Dle našeho názoru je zde toto množství dvakrát. Zároveň je v technické zprávě uvedeno na str. 7 „V zářezu km 0,904 - 1,255 se očekává zastižení pevného horninového podloží, místo navrženéúpravy aktivní zóny bude, na základě posouzení odpovědným geotechnikem provedeno pouze vyrovnání horninového podkladu o mocnosti cca 5 cm“. Jak má být tedy v tomto místě postupováno? Žádáme o vysvětlení nesrovnalostí.

3. V souhrnné technické zprávě je uvedeno na str. 13 „Při těžbě sedimentů (SO 320) budou odborně způsobilou osobou prohlédnuty odtěžované sedimenty a z nich sesbírány případně nalezené minohy (larvy mihule potoční) a ty přeneseny na vhodné místo téhož toku, o případném transferu bude proveden záznam, ve kterém bude uveden druh, počet jedinců a místo, kam byli přeneseni, který bude předán v písemné formě krajskému úřadu do 30 dnů od jeho provedení“ k těmto pracím však ve výkazu výměr chybí položka. Žádáme o doplnění výkazu výměr, nebo o vysvětlení do jaké položky máme tyto práce zahrnout.

4. V objektu SO 101 je uvedena položka č 46452 POHOZ DNA A SVAHŮ Z KAMENIVA DRCENÉHO s popisem „km 0,904 - 1,255 = plocha ze situace* tl, Kamenivo ŠD 63/125 tl. 0,3m - 7159,9*0,3 = 2147,970 [A]“ Nikde v projektové dokumentaci jsme nenašli k čemu tento materiál slouží. Žádáme o bližší specifikaci použití a případné doplnění projektové dokumentace.

Děkujeme za zodpovězení dotazů a vysvětlení

Odpověď na dotaz č. 6

K bodu 1:

Projektant doplnil do soupisu prací položku 014131 POPLATKY ZA SKLÁDKU TYP S-NO (NEBEZPEČNÝ ODPAD).

V soupisu prací bylo, v části SO110, upraveno množství v položce 014101a vložena nová položka 014131.

Upravený soupis prací tvoří přílohu č. 6 tohoto dokumentu a v plném rozsahu nahrazuje původní soupis prací – část přílohy č. 3 zadávací dokumentace, ve znění před dnem uveřejnění tohoto dokumentu.

K bodu 2:

Projektant prověřil položky se stejnými výměrami a potvrzuje, že bylo uvedeno dvakrát.

V dané lokalitě bude po odtěžení zeminy/horniny na úroveň budoucí pláně za účasti geotechnika a TDS provedeno vyhodnocení zastižených zemin/hornin. V případě, že se bude jednat o předpokládané skalní horniny, bude provedeno vyrovnání nadvýlomu, pláně vrstvou betonu C12/15 a na tuto vrstvu bude položeno vozovkové souvrství. Pokud budou zastiženy jiné zeminy/horniny, bude dotěženo na úroveň parapláně, bude zhotovena AZ v tl. 0,5 m a na ni bude položeno vozovkové souvrství.

Na základě toho byl upraven soupis prací.

Úprava soupisu prací:

SO101: Zrušeny položky 56330.1 a 56330.2. Zrušena položka 56140I a nahrazena položka 451312 o stejné výměře.

Upravený soupis prací tvoří přílohu č. 6 tohoto dokumentu a v plném rozsahu nahrazuje původní soupis prací – část přílohy č. 3 zadávací dokumentace, ve znění před dnem uveřejnění tohoto dokumentu.

K bodu 3:

Náklady na dotazované práce budou zahrnuty do položky č.2 (kód 12960). Výkaz výměr SO 320 bude v tomto smyslu zaktualizován.

Úprava soupisu prací: SO320: Úprava popisu položky 12960.

Upravený soupis prací tvoří přílohu č. 6 tohoto dokumentu a v plném rozsahu nahrazuje původní soupis prací – část přílohy č. 3 zadávací dokumentace, ve znění před dnem uveřejnění tohoto dokumentu.

K bodu 4:

Projektant upřesňuje technické řešení v místě zářezu Z6 (km 0,904 - 1,255). Po konzultaci s geotechnikem projektanta se navrhuje opatření pouze svahovými žebry bez pohození. Do zářezu se předpokládají soustředěné přítoky podzemní vody z puklinového prostředí ve svazích

zářezu Z6. V jejich místech bude třeba realizovat odvodňovací žebra z důvodu zvodnění těchto míst.

Bez realizace žeber bude pravděpodobně v těchto místech jednak docházet k vzniku erozních rýh ve sazích zářezu, ale také by mohlo dojít k nasycení upravené vrstvy a následně k projevům nestability svahu. Pokud by tato voda neměla kam se drénovat, není vyloučena, po delším časovém úseku, degradace skalního podkladu a tím k aktivaci i větších svahových nestabilit – sesuvů.

Dle geologických podmínek vyhodnocených v podrobném průzkumu předpokládáme realizaci 2x35 žeber v zářezu Z6. Tento počet je pouhý odborný odhad. Průzkumy nebyly detailně zaměřeny na tuto problematiku, a tudíž nebyly navrženy a použity podrobnější metody, jako např. geofyzikální karotážní metody. Tyto metody by byly časově i ekonomicky náročné a s ohledem na charakter stavby ekonomicky nevýhodné. Proto samotnou realizaci jednotlivých žeber, je nutné rozhodovat v rámci stavby po vyhloubení samotného zářezu a konzultovat jejich potřebu s geologem či geotechnikem stavby.

Žebra by měla být minimálně 0,30 m hluboká a 1,5m široká. Ve spodní části zaústěná do drenáže. Projektant prověřil místo vyústění drenáže ze zářezu km 0,904 – 1,255, které vychází až v km 1,350. Tímto se položka výměry trativodů navyšuje o 2x 95 m.

Úprava soupisu prací:

SO101: Zrušena položka 46452.

Upravena výměra položky: 21152, 21461C, 21197, 21264, 28997C.

Upravený soupis prací tvoří přílohu č. 6 tohoto dokumentu a v plném rozsahu nahrazuje původní soupis prací – část přílohy č. 3 zadávací dokumentace, ve znění před dnem uveřejnění tohoto dokumentu.

Dotaz č. 7

1, Součástí soupisu prací vydaného zadavatelem, v rámci SO 150 je uvedena položka rozpočtu č. 56930 ZPEVNĚNÍ KRAJNIC ZE ŠTĚRKODRTI

- Dle Projektové dokumentace má být tloušťka krajnice 15 cm, ve výkazu výměr a v množství je ale počítáno s tloušťkou 10 cm? Žádáme zadavatele o sjednocení těchto rozdílných požadavků a o opravu v soupise prací či projektové dokumentaci.

2, Součástí soupisu prací vydaného zadavatelem, v rámci SO 150 je uvedena položka č. 9113A1R SVODIDLO OCEL SILNIČ JEDNOSTR, ÚROVEŇ ZADRŽ N1, N2 - DODÁVKA A MONTÁŽ

- Ve výkazu výměr a popisu položky je uvedeno množství 0,000m. Jaké množství má tedy obsahovat tato položka, je množství v položce uvedeno správně? Žádáme zadavatel o doplnění výkazu výměr této položky s odkazem na množství, které má být dle projektové dokumentace provedeno.

Odpověď na dotaz č. 7

K bodu 1:

Zadavatel potvrzuje, že platí údaj uvedený v projektové dokumentaci, tedy tloušťka krajnice 15 cm. Byla upravena výměra položky č. 56930.

Upravený soupis prací je přílohou č. 6 tohoto dokumentu a v plném rozsahu nahrazuje původní soupis prací – část přílohy č. 3 zadávací dokumentace, ve znění před dnem uveřejnění tohoto dokumentu.

K bodu 2:

U pol. č. 9113A1R v soupisu prací je skutečně nulová výměra. Tento údaj není správně.

Upravený soupis prací je přílohou č. 6 tohoto dokumentu a v plném rozsahu nahrazuje původní soupis prací – část přílohy č. 3 zadávací dokumentace, ve znění před dnem uveřejnění tohoto dokumentu.

Dotaz č. 8

Ve smlouvě o dílo je uveden požadavek na bankovní záruku ve výši 3% ze sjednané ceny díla včetně DPH za řádné plnění záručních podmínek (čl. 7. bod 14.) Záruční doba je stanovena na 120 měsíců na izolaci mostů a 60 měsíců na ostatní práce (plnění). Musí bankovní záruka v plné výši platit po celých 120 měsíců nebo může být adekvátně snížena po 60 měsících na hodnotu izolace mostů?

Odpověď na dotaz č. 8

Zhotovitel nepočítá s ponížením bankovní záruky. Bankovní záruka bude vystavena v rozsahu a za podmínek stanovených v čl. 7 návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz č. 9

Dotazy ke smlouvě o dílo „p_02 | 14_solnice_smlouva_o_dilo“

1. Článek 2, odstavec 1.:
 - a) Souhlasí Zadavatel s úpravou ustanovení smlouvy „bez vad a nedodělků“ na výraz „bez podstatných vad a nedodělků „?“
2. Článek 5, odstavec 6. a 13.:
 - a) Pokud dojde sítací prací (ze strany Zadavatele) k neočekávaným nákladům Zhotovitele a tyto náklady budou řádně doloženy, budou Zadavatelem tyto náklady následně uhrazeny?
 - b) Předpokládá Zadavatel aktualizaci ceny díla ke dni obnovení prací (inlace)?
3. Článek 7, odstavec 5.:
 - a) Žádáme Zadavatele o změnu splatnosti dílčích faktur z 60 kalendářních dní na 30 dní, což je běžná lhůta splatnosti ve stavebnictví i mezi Zhotovitelem a jeho poddodavateli.
4. Článek 7, odstavec 12.:
 - a) Žádáme Zadavatele o zrušení jednorázové smluvní pokuty 20% v Kč včetně DPH z dlužné částky.
5. Článek 11, odstavec 7. a 12.:
 - a) Žádáme Zadavatele o změnu smluvní pokuty za každou vadu a to pouze na smluvní pokutu za vady celkem.

6. Článek 13, odstavec 3.:

- a) Žádáme Zadavatele o potvrzení, že právo odstoupit od smlouvy se vztahuje pouze na vady podstatné, tj. ty, které znemožňují nebo podstatně omezují užívání předmětu smlouvy?

7. Článek 15, odstavec 1.:

- a) Souhlasí Zadavatel s případnou úpravou ceny dle míry inflace v den účinnosti smlouvy?

Odpověď na dotaz č. 9

K bodu 1:

Zadavatel nebude upravovat dotčené ustanovení návrhu smlouvy o dílo.

K bodu 2:

Ad a) Předmětné riziko dodavatelé zahrnou do smlouvy. Při jakékoliv změně ceny díla je nutné dodržet podmínky ustanovení § 222 zákona.

Ad b) Podmínky pro změnu smluvní ceny na základě vyhrazené změny závazku jsou uvedeny v čl. 6 odst. 6 a násl. smlouvy o dílo, tyto musí být bezpodmínečně dodrženy.

K bodu 3, 4 a 5:

Zadavatel trvá na dotčených ustanoveních tak, jak jsou uvedeny v návrhu smlouvy o dílo.

K bodu 6:

Objednatel dle čl. 13 odst. 3 smlouvy o dílo může odstoupit od smlouvy v případě jejího podstatného porušení zhotovitelem. Za podstatné porušení smlouvy se mj. považuje vada díla, která je zjevná v průběhu provádění. Pro zmírnění tohoto ustanovení však jsou pro objednatele stanoveny podmínky pro naplnění tohoto předpokladu pro odstoupení od smlouvy - tzn. písemné výzva objednatele zhotoviteli k jejímu odstranění a stanovení přiměřené doby pro její odstranění a zároveň musí objednatel ve výzvě o možnosti odstoupení od smlouvy zhotovitele upozornit.

K bodu 7:

Podmínky pro změnu smluvní ceny na základě vyhrazené změny závazku jsou uvedeny v čl. 6 odst. 6 a násl. smlouvy o dílo, tyto musí být bezpodmínečně dodrženy.

Dotaz č. 10

Dotaz č.1:

V objektu SO 110 položka č.46 - KRYTY Z BETON DLAŽDIC SE ZÁMKEM ŠEDÝCH TL 60MM BEZ LOŽE. Popis položky ale obsahuje lože fr. 4/8. Prosíme o zjednotenie výkazu výmer.

Dotaz č.2:

V objekte So 110 položka č. 40 - ASFALTOVÝ BETON PRO LOŽNÍ VRSTVY MODIFIK ACL 16+, 16S TL. 70MM. Podľa popisu sa jedná o zmes ACL 22S PMB 25/55-60 tak ako to je aj vo vzorovom priechnom reze. Prosíme zadavateľa o úpravu.

Dotaz č.3:

SO 120 – pol.č. 39 - ASFALTOVÝ BETON PRO OBRUSNÉ VRSTVY MODIFIK ACO 11+, 11S TL. 40MM. Podľa projektovej dokumentácie by mala byť zmes nemodifikovaná. Žiadame zadavateľa o zjednotenie.

Dotaz č.4:

SO 150 položka 37 - SVODIDLO OCEL SILNIČ JEDNOSTR, ÚROVEŇ ZADRŽ N1, N2 - DODÁVKA A MONTÁŽ – položka má nulové množstvo. Prosíme o opravu výkazu výmer

Odpoveď na dotaz č. 10

K dotazu 1:

Upravený soupis prací tvoří přílohu č. 6 tohoto dokumentu a v plném rozsahu nahrazuje původní soupis prací – část přílohy č. 3 zadávací dokumentace, ve znění před dnem uveřejnění tohoto dokumentu. V soupisu prací došlo v části SO110 ke zrušení položky 582601 a nahrazena položkou 582611 o stejné výměře

K dotazu 2:

Upravený soupis prací tvoří přílohu č. 6 tohoto dokumentu a v plném rozsahu nahrazuje původní soupis prací – část přílohy č. 3 zadávací dokumentace, ve znění před dnem uveřejnění tohoto dokumentu. V soupisu prací došlo v části SO110 ke zrušení položky 574D66 a nahrazení položkou 574D68 o stejné výměře.

K dotazu 3:

Upravený soupis prací tvoří přílohu č. 6 tohoto dokumentu a v plném rozsahu nahrazuje původní soupis prací – část přílohy č. 3 zadávací dokumentace, ve znění před dnem uveřejnění tohoto dokumentu.

K dotazu 4:

U položky je skutečně nesprávně uvedená nulová hodnota.

Upravený soupis prací tvoří přílohu č. 6 tohoto dokumentu a v plném rozsahu nahrazuje původní soupis prací – část přílohy č. 3 zadávací dokumentace, ve znění před dnem uveřejnění tohoto dokumentu.

Dotaz č. 11

V rámci zadávací dokumentace, blíže Projektová dokumentace a soupis prací SO 101 se v rámci položky č.56140I SMĚSI Z KAMENIVA STMELENÉ CEMENTEM, požaduje dodání a realizace konstrukční vrstvy z SC C 15/20. Uchazeč se domnívá, že je tato specifikace chybně uvedena. Chtěli bychom zadavatele požádat o prověření tohoto požadavku a o případnou úpravu v Soupise prací a Projektové dokumentaci. Předem děkujeme

Odpověď na dotaz č. 11

Projektant navrhuje místo SC C15/20 použití betonu C12/15. Položka č. 56140I byla nahrazena položkou 451312 o stejné výměře.

Upravený soupis prací je přílohou č. 6 tohoto dokumentu a v plném rozsahu nahrazuje původní soupis prací – část přílohy č. 3 zadávací dokumentace, ve znění před dnem uveřejnění tohoto dokumentu.

Dotaz č. 12

Dotaz. k ZD:

Součástí soupisu prací a PD v rámci níže uvedených SO je požadavek na dodání svítidel, která se již nevyrábí a není tedy možné zajistit jejich dodávku v rámci realizace položek rozpočtu 743511 u v rámci níže uvedených SO. Žádáme zadavatele VZ o úpravu požadavku na dodání dostupných svítidel k realizaci prací.

[SO 431.1] - Přeložka VO OK v km 0,023 Město Solnice

[SO 431.2] - VO OK v km 1,690 Město Solnice

743511 - SVÍTIDLO VENKOVNÍ VŠEOBECNÉ VÝBOJKOVÉ ULIČNÍ, MIN. IP 44, DO 150 W

Odpověď na dotaz č. 12

Dotaz byl řešen v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, dotaz č. 2., bod 1. Předmětná část projektové dokumentace byla změněna a tvoří součást přílohy č. 8 tohoto dokumentu.

Dále byl upraven soupis prací, jenž tvoří přílohu č. 6 tohoto dokumentu a v plném rozsahu nahrazuje původní soupis prací – část přílohy č. 3 zadávací dokumentace, ve znění před dnem uveřejnění tohoto dokumentu.

Dotaz č. 13

Dobrý den, V souvislosti s předchozími žádostmi o vysvětlení zadávací dokumentace v části týkající se technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ (biologický dozor) a příslušnými odpověďmi zadavatele prosíme zadavatele o vysvětlení požadavku na osobu biologického dozoru vymezenou v zadávací dokumentaci slovy „je osobou odborně způsobilou, která je držitelem výjimky dle ust. § 56 ZOPK pro přenos příslušného druhu zvláště chráněného živočicha“. § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, (ZOPK), vymezuje postup, v rámci kterého orgán ochrany přírody (OOP) rozhoduje o udělení výjimky pro realizaci činností, které jsou obecně zakázané s ohledem na zvláštní ochranu rostlin, živočichů či památných stromů. O udělení výjimky rozhoduje OOP na žádost toho, kdo zamýšlí uskutečnit škodlivý (z pohledu ZOPK) zásah do ochrany přírody. Žadatelem je tedy zpravidla investor/stavebník, který se nejčastěji již ve fázi územního řízení snaží přesvědčit OOP o tom, že umístění jím plánované stavby je ve veřejném zájmu a že tento veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody. § 56 ZOPK tedy slouží něčemu, co účastníci zadávacího řízení nejsou v žádném případě schopni splnit. Držitelem výjimky dle ust. § 56 ZOPK pro stavební záměr „I/14 Solnice, obchvat“ je Královéhradecký kraj, tedy zadavatel. Výše uvedená zadávací podmínka je tak podle našeho názoru neurčitá, neboť z jejího znění není zřejmé, co zadavatel po uchazečích požaduje. Žádáme tedy zadavatele o vysvětlení výše uvedené zadávací podmínky a její příslušnou změnu tak, aby byla pro uchazeče srozumitelná a objektivně splnitelná.

Odpověď na dotaz č. 13

Zadavatel nebude upravovat dotčenou část kvalifikace. Předmětná podmínka je stanovena zcela jasně, přičemž osoba vykonávající činnost biologického dozoru je dle 6.3 písm. b), bodu C zadávací dokumentace splňovat kvalifikaci minimálně v následujícím rozsahu:

- 1) *bud' se jedná o osobu odborně způsobilou, která je držitelem výjimky dle ust. § 56 ZOPK pro přenos příslušného druhu zvláště chráněného živočicha, nebo*
- 2) *je jinou osobou odborně způsobilou – tzn. jedná se o osobu s přírodovědeckým, biologickým či jiným odborným vzděláním obdobného typ.*

Tzn. osoba biologického dozoru musí naplnit buď bod 1) nebo bod 2) výše uvedený. Nikoliv oba požadavky společně. Dodavatel tedy ve vztahu k biologickému dozoru pro naplnění tohoto požadavku ve vztahu k osobě biologického dozoru doloží buď osvědčení o držení výjimky dle výše uvedeného bodu 1), nebo doklad o dosaženém vzdělání viz bod 2) výše uvedený. V rámci dokladu o dosaženém vzdělávání zadavatel odkazuje taktéž na odpověď na dotaz č. 2 tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 14

Dobrý den, zasíláme k zakázce tyto dotazy:

- SO 202-položka 9111AC1-Zábradlí silniční z kompozitních materiálů-žádáme o doplnění kót tohoto zábradlí (půdorys, řezy na gabionech), doplnění počtu sloupků v půdoryse(na římsách),ze současné PD nelze ověřit rozměry zábradlí a tím správně nacenit od dodavatelů. Ve VV jsou rozměry, které nelze ověřit v PD.
- SO 203-položka 9111A1 -Zábradlí silniční, z kompozitních materiálů-žádáme o doplnění kót tohoto zábradlí (půdorys, řezy) ze současné PD nelze ověřit rozměry zábradlí a tím správně nacenit od dodavatelů. Ve VV jsou rozměry, které nelze ověřit v PD.

Odpověď na dotaz č. 14

K bodu 1:

Součástí tohoto doplnění jsou upravené části projektové dokumentace, kde došlo k doplnění kóty délek jednotlivých částí zábradlí a do relevantních příloh byly doplněné polohy sloupků zábradlí a délek zábradlí na římsu a při přechodu na gabionové křídla. Zbylé rozměry jsou možné odečíst z PD. Zábradlí je z kompozitních materiálu dle VL4 507.04 výšky 1,1 m nad horním povrchem gabionové konstrukce/římsy dle vzorového příčného řezu. Projektant PDPS upraví kubaturu položky č. 9111A1 ZÁBRADLÍ SILNIČNÍ S VODOR MADLY - DODÁVKA A MONTÁŽ na 32,480 m dle výpočtu viz níže.

Upravené výkresy tvoří přílohu č. 7 tohoto dokumentu (SO202_03_Pudorys_DOD14, SO202_09_Gabionova_kridla_OP_1_DOD14 a SO202_10_Gabionova_kridla_OP_2_DOD14) a v plném rozsahu nahrazují původní části přílohy č. 3 projektové dokumentace

Upravený soupis prací tvoří přílohu č. 6 tohoto dokumentu a v plném rozsahu nahrazuje původní soupis prací – část přílohy č. 3 zadávací dokumentace, ve znění před dnem uveřejnění tohoto dokumentu.

K bodu 2:

Upravené výkresy tvoří přílohu č. 7 tohoto dokumentu (SO203_14_Gabionova kridla O1_DOD14 a SO203_15_Gabionova kridla O2_DOD14) a v plném rozsahu nahrazují původní části přílohy č. 3 projektové dokumentace

Upravený soupis prací tvoří přílohu č. 6 tohoto dokumentu a v plném rozsahu nahrazuje původní soupis prací – část přílohy č. 3 zadávací dokumentace, ve znění před dnem uveřejnění tohoto dokumentu.

Zadavatel dále součástí tohoto vysvětlení poskytuje upravený soupis prací (viz příloha č. 6 tohoto dokumentu) a upravenou část projektové dokumentace (viz příloha č. 8 tohoto dokumentu), jež obsahuje změny dotčených částí zadávací dokumentace dle Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 29. 10. 2024.

Upravená část projektové dokumentace (viz příloha č. 8 tohoto dokumentu) je součástí odpovědi zadavatele v rámci dotazu č. 2 v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2.

Ostatní části zadávací dokumentace zůstávají beze změny.

Zadavatel upozorňuje, že dodavatel je povinen podat nabídku ve znění všech změn provedených zadavatelem v průběhu lhůty pro podání nabídek.

Místo a lhůta pro podání nabídek

Vzhledem k povaze vysvětlení / doplnění / změny zadávací dokumentace zadavatel přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Lhůta pro podání nabídek nově končí dne 6. 12. 2024 v 14:00 hodin.

Přílohy:

01 – SO202_08_Tvar_rims_DOD8.pdf

02 - SO202_01_Technicka zprava_DOD9.pdf

03 - SO202_05_Pricny_rez_DOD9

04 - SO203_06_Pricne_rezy_v_lici_podper_DOD9

05 - SO202_05_Pricny_rez_DOD11

06 - Upravený soupis prací ke dni 13. 11. 2024

07 - SO202_03_Pudorys_DOD14, SO202_09_Gabionova_kridla_OP_1_DOD14 a
SO202_10_Gabionova_kridla_OP_2_DOD14, SO203_14_Gabionova kridla O1_DOD14 a
SO203_15_Gabionova kridla O2_DOD14

08 - PD SO431, 810 doplnění VDZ_02 dotaz 2 svítidla, ornice

Za zástupce zadavatele na základě pověření