

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE DLE § 217 ZÁKONA

Identifikační údaje zadavatele:

Název: Hvězdárna a planetárium v Hradci Králové
Sídlo: Zámeček 456/30, Třebeš, 500 08 Hradec Králové
Právní forma: příspěvková organizace
IČO: 000 84 018
DIČ: CZ00084018

Název veřejné zakázky: „Oprava zobrazovací části fulldome projekčního systému“

nadlimitní veřejná zakázka na dodávky zadávaná v jednacím řízení bez uveřejnění dle § 63 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „Zákon“)

Uveřejněno na profilu zadavatele: P24V00000478
Datum: 6. srpna 2024

1. PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmětem veřejné zakázky byla oprava zobrazovací části fulldome projekčního systému využívaného zadavatelem v budově digitálního planetária v Hradci Králové, na základě které mají být odstraněny vady a nedostatky zobrazení.

2. CENA SJEDNANÁ VE SMLOUVĚ

Nabídka vybraného dodavatele obsahuje nabídkovou cenu za celý předmět plnění, vypočtenou způsobem a za podmínek uvedených v zadávací dokumentaci ve výši

Kupní cena: 452.000 EUR bez DPH

3. POUŽITÝ DRUH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Veřejná zakázka byla zadávána v jednacím řízení bez uveřejnění dle § 63 a násl. Zákona, a to v nadlimitním režimu.

4. OZNAČENÍ ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ A UVEDENÍ NABÍDKOVÝCH CEN

Pořadí nabídky dle doručení	Dodavatel	Nabídková cena dodavatele
1.	Carl Zeiss Jena GmbH, IČO: HRB 201296, se sídlem Carl-Zeiss-Promenade 10, 07745 Jena, Spolková republika Německo	452.000 EUR bez DPH

V jednacím řízení bez uveřejnění bylo jednáno s jediným dodavatelem.

5. OZNAČENÍ VŠECH VYLOUČENÝCH ÚČASTNÍKŮ

V rámci jednacího řízení bez uveřejnění byl osloven jediný dodavatel, když tak ze zadávacího řízení nebyl vyloučen žádný účastník.

6. OZNAČENÍ DODAVATELE

Na základě výsledku posouzení a hodnocení nabídek byla uzavřena kupní smlouva s vybraným dodavatelem, a to s dodavatelem

Obchodní firma/název: **Carl Zeiss Jena GmbH**
Sídlo: Carl-Zeiss-Promenade 10, 07745 Jena, Spolková republika Německo
IČO: HRB 201296

Nabídka vybraného dodavatele vyhověla požadavkům zadavatele uvedeným v zadávacích podmínkách, a tedy splnila podmínky, aby jej bylo možné vyzvat k uzavření kupní smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky.

Zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky jediného dodavatele, který byl v řízení k podání nabídky vyzván.

7. OZNAČENÍ PODDODAVATELŮ VYBRANÉHO DODAVATELE

Zadavateli není známo, že by vybraný dodavatel plnil veřejnou zakázku prostřednictvím poddodavatelů.

8. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JEDNACÍHO ŘÍZENÍ BEZ UVEŘEJNĚNÍ

Dle § 63 odst. 3 písm. b) Zákona může zadavatel použít jednací řízení bez uveřejnění, pokud veřejná zakázka může být splněna pouze určitým dodavatelem, neboť „..... b) z technických důvodů neexistuje hospodářská soutěž....“. Zároveň dle § 63 odst. 4 Zákona jsou podmínky splněny, jestliže „....nelze využít jiného přiměřeného řešení a že zadavatel nestanovil zadávací podmínky veřejné zakázky s cílem vyloučit hospodářskou soutěž.“

Dle § 63 odst. 5 Zákona současně platí, že „Zadavatel může použít jednací řízení bez uveřejnění také, pokud je to nezbytné v důsledku krajně naléhavé okolnosti, kterou zadavatel nemohl předvídat a ani ji nezpůsobil, a nelze dodržet lhůty pro otevřené řízení, užší řízení nebo jednací řízení s uveřejněním“.

Zadavatel od roku 2014 provozuje planetárium v Hradci Králové. Při provozu tohoto planetária je pro zobrazování noční oblohy na polokouli využíván fulldome projekční systém (dále jen „**Projekční systém**“), jehož výrobcem je společnost Carl Zeiss Jena GmbH, IČ: HRB 201296, se sídlem Carl-Zeiss-Promenade 10, 07745 Jena, Spolková republika Německo (dále jen „**Výrobce**“). Zobrazovací část projekčního systému využívá pět projektorů (dále též jen „**Projektory**“) Velvet 1600 DL, Projektory používají speciálně pro ně vyvinuté objektivy typu Velvet Digigon 50-80 Vario, zdrojem světla jsou speciální vysokotlaké výbojky – každý Projektor je osazen dvojicí těchto výbojek.

Na Projekčním systému se vyskytly následující vady a nedostatky:

- a) nekonzistence celkového podání celkového obrazu promítaného na projekční plochu kopule. Na celoplošně promítaném obrazu je patrný úbytek kvality v jeho barevném podání, úrovni jasu a celkové konzistenci;
- b) ukončení výroby speciálních světelných zdrojů používaných v Projektorech (výroba vysokotlakých výbojek byla ukončena a nelze je nahradit, výrobce projektorů používá nově jiný zdroj světla založený na technologii LED).

Pro posouzení vhodnosti postupu při odstranění výše popsanych vad Projekčního systému zadal zadavatel zpracování znaleckého posudku. Za tímto účelem byl zpracován znalecký posudek Ing. Miroslavem Frýbou, znalcem v oboru ekonomika a elektronika (dále jen „**Znalec**“), číslo 182/01/2024 (dále jen „**Posudek**“).

Z Posudku vyplývá, že Projekční systém je v provozu již téměř deset let a s ohledem na jeho stáří dochází k opotřebení a nekonzistenci podání obrazu na projekční plochu kopule. Do současné doby byly světelné zdroje vyměňovány pracovníky planetária, v roce 2020 byla ale výroba těchto speciálních světelných zdrojů ukončena. Po spotřebování zbytku rezervních zdrojů, které má planetárium k dispozici, již nebylo možné Projekční systém provozovat.

Vzhledem k hrozícímu ukončení provozu zadavatele, navrhl Znalec dvě možná řešení. Prvním byla oprava technologie stávajícího systému, která by vedla k odstranění vad projekce a možnosti použití nových zdrojů světla. Projekční systém zadavatele je unikátní v tom smyslu, že jeho opravu může provést pouze Výrobce, a to ve svém závodě.

Druhé řešení spočívalo ve výměně celého stávajícího Projekčního systému a instalaci nového systému, a to včetně vlastních projektorů, softwaru a zařízení souvisejících se zpracováním signálu. Cena takového řešení by se odvíjela od zvolené technologie, každopádně podle Znalce by **jeho cena mnohonásobně převyšovala první variantu a mohla by se v případě technologie LED DOME pohybovat i v řádech nižších stovek milionů Kč.**

Dále z Posudku vyplynulo, že v případě odstranění problémů zobrazovací části Projekčního systému opravou Projektorů, není možné takovou opravu provést bez spolupráce s Výrobce, neboť se jedná o vysoce specializovaný a proprietární systém. V České republice nemá Výrobce zastoupení a dle informací Znalce neexistuje jiná osoba, která by byla schopná takovou opravu provést, a to ani v České republice a ani v Evropské unii.

V dalších částech Posudku Znalec opakovaně uvádí, že není možné využít jednotlivé díly jiných výrobců, neboť Výrobce si díly vyrábí speciálně pro svůj vlastní systém. Navíc Výrobce ani tyto své díly neprodává třetím subjektům. Všechny tyto informace ověřil Znalec přímo u Výrobce, když písemné vyjádření Výrobce tvoří přílohu Posudku.

Závěrem Znalec shrnuje, že opravu zařízení nebude možné provést bez spolupráce s Výrobce, a to s ohledem na technologickou náročnost, potřebu specializovaných komponent i specializovaného vybavení. Uvádí, že i z hlediska ekonomického je výhodnější a dlouhodobě udržitelná první varianta, tedy oprava stávajícího Projekčního systému, která je několikanásobně levnější nežli výměna celého systému.

V daném případě jak Výrobce, tak Znalec, shodně uvedli, že není možné provést opravu stávajícího Projekčního systému bez spolupráce s Výrobce, neexistuje zde přiměřená alternativa stejného plnění, respektive existuje, avšak v podobě popsané druhé varianty řešení, tedy výměny celého systému, jejíž náklady mnohonásobně převyšují náklady plnění od Výrobce. Lze tedy shrnout, že objektivně zde existovaly limitující technické důvody. Navíc bez provedení opravy hrozilo ukončení provozu zadavatele.

S ohledem na výše uvedené byly v daném případě splněny podmínky pro zadání zakázky na opravu Projekčního systému prostřednictvím jednacímho řízení bez uveřejnění, když tuto zakázku bylo možné zadat pouze Výrobci a z technických důvodů zde neexistuje hospodářská soutěž.

Zadavatel byl navíc povinen v této věci postupovat s péčí řádného hospodáře, proto bylo zcela v souladu s touto povinností zadavatele provést výběr hospodárnější varianty, která byla v tomto případě představována opravou Projekčního systému, oproti druhé variantě, jejíž náklady by mohly dosáhnout i na částku nižších stovek milionů korun.

V uvedeném případě nelze mluvit o stanovení podmínek, které by porušovaly zákaz diskriminace, když ze shora popsaných důvodů je Výrobce jediný subjekt, který je schopen

opravit Projektory, které sám navrhnul a jehož jednotlivé součástky vyrábí také pouze Výrobce.

Tato veřejná zakázka tedy mohla být ve smyslu § 63 odst. 3 písm. b) splněna pouze jediným dodavatelem a navíc dle § 63 odst. 5 Zákona bylo nezbytné opravu provést, aby nedošlo k ukončení činnosti zadavatele.

9. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JINÝCH KOMUNIKAČNÍCH PROSTŘEDKŮ

Zadavatel s ohledem na povinnou elektronickou formu zadávacího řízení s odkazem na § 211 odst. 3 Zákona připustil komunikaci pouze v elektronické podobě, a to zejména prostřednictvím elektronického nástroje Tenderarena.

10. SOUPIS OSOB, U KTERÝCH BYL ZJIŠTĚN STŘET ZÁJMŮ

V průběhu zadávacího řízení nebyl zjištěn střet zájmů u žádných osob, které se podílely na průběhu zadávacího řízení a zadání veřejné zakázky.

11. ROZDĚLENÍ NA ČÁSTI

Veřejná zakázka nebyla rozdělena na části, neboť se jedná o jeden funkční celek s věcnou, místní a časovou souvislostí a zadavatel tedy nepovažoval rozdělení této veřejné zakázky na části ani za účelné ani za hospodárné.

12. PROKÁZÁNÍ OBRATU

Požadavek na prokázání obratu podle § 78 odst. 3 Zákona nebyl stanoven.

V Hradci Králové, dne 6. srpna 2024

Za zadavatele

Mgr. Miroslav Krejčí, ředitel