



HRADEC KRÁLOVÉ

MAGISTRÁT MĚSTA HRADEC KRÁLOVÉ, ČESKOSLOVENSKÉ ARMÁDY 408, 502 00 HRADEC KRÁLOVÉ

ODBOR PAMÁTKOVÉ PÉČE

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE: 19.12.2023

NAŠE ZN.: MMHK/780246/2023/PP/VAS

NAŠE Č.j.: MMHK/105731/2024 PP/VAS

VYŘIZUJE: Mgr. Ludmila Vasserbauerová

TEL.: +420495707699

E-MAIL: Ludmila.Vasserbauerova@mmhk.cz

Digitronic CZ s.r.o., IČO 48168017,

Za Pasáží č.p. 1429,

Zelené Předměstí,

530 02 Pardubice 2

DATUM: 15.02.2024

ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Magistrát města Hradec Králové, odbor památkové péče (dále jen „správní orgán“), jako věcně a místně příslušný prvoinstanční správní orgán státní památkové péče podle ustanovení § 29 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“) a ve znění ustanovení § 17 Vyhlášky Ministerstva vnitra ČR č. 388/2002 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem a správních obvodů obcí s rozšířenou působností, obdržel dne 19.12.2023 žádost žadatele, kterým je:

Královéhradecký kraj, IČO 70889546, Pivovarské náměstí č. p. 1245/2, 500 03 Hradec Králové 3, kterého zastupuje Digitronic CZ s.r.o., IČO 48168017, Za Pasáží č. p. 1429, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2,

o vydání závazného stanoviska na základě ustanovení § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči ve věci:

Stavební úpravy objektu spojené s vestavbou nových učeben, kabinetů, toalet a skladu do podkroví západního a části severního křídla objektu školy a nového schodiště v jihovýchodním rohu západního křídla budovy, Komenského č. p. 234/6, Hradec Králové, na pozemku st. parc. č. 299 v katastrálním území Hradec Králové, podle projektové dokumentace označené: "Stavební úpravy objektu spojené s vestavbou do podkroví VOŠZ a SZŠ Hradec Králové," vypracované Digitronic CZ s.r.o., Ing. Radek Dědina, IČO 48168017, Za Pasáží 1429, 530 02 Pardubice, datum: 09/2023-12/2023, ve stupni: DSP.

Předmětný objekt bývalé vyšší c.k. Reálné školy (dnes zdravotnické školy) Komenského č. p. 234/6, Hradec Králové, postavený na pozemku st. parc. č. 299 v katastrálním území Hradec Králové je **nemovitá kulturní památka** chráněná státem ve smyslu zákona o státní památkové péči, která je evidována v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod rejstříkovým číslem 105081. Předmětná nemovitost se nachází na **území Městské památkové zóny Hradec Králové-část**, která byla vyhlášena Vyhláškou Východočeského KNV o prohlášení památkových zón ve vybraných městech a obcích Východočeského kraje ze dne 17.10.1990 s platností od dne 01.11.1990 a současně leží v **ochranném pásmu městské památkové rezervace v Hradci Králové**, které bylo prohlášeno rozhodnutím odboru kultury Okresního národního výboru v Hradci Králové, č. j. 847 ze dne 08.12.1987.

obec
část obce
katastrální území
parcelní číslo
ulice, náměstí, apod.
název nemovitosti
číslo popisné
ÚSKP

Hradec Králové - část

Hradec Králové
st. p. 299
Komenského
střední škola
234/6
105081, 2004, 3411

Práce uvedené v žádosti: Provedení dalšího prosvětlení v půdním prostoru objektu (v části 4. NP) pro zřízení nových učeben pomocí střešních a ateliérových oken. Nové učebny, kabinety, toalety, sklad, strojovna chlazení a komunikační prostory vzniknou na severní straně objektu v centrálním vstupním rizalitu a v pravé části od centrálního vstupního rizalitu směrem do ul. Komenského a dále v západním křídle objektu. V západním křídle objektu v jihovýchodním rohu bude vybudováno nové únikové železobetonové schodiště s ocelovým zábradlím ze 4. NP do 1. PP a výtah. Na severní střešní rovině směrem do ul. Komenského v části centrálního vstupního rizalitu budou osazena velkoplošná ateliérová okna (3 ks) s členěním 4 x 3 tabulky a v pravé části od centrálního vstupního rizalitu budou osazena velkoplošná ateliérová okna (3 ks) s členěním 6 x 3 tabulky. Chodba při dvorním průčelí pravé části od centrálního vstupního rizalitu bude osvětlena okny o velikosti 60 x 60 cm v počtu 1 kus v každé plné vazbě (celkem 3 ks). Na západní střešní rovině směrem do parku budou osazena velkoplošná ateliérová okna (4 ks) s členěním 6 x 3 tabulky a jedno ateliérové okno s členěním 2 x 3 tabulky. Chodba při dvorním průčelí západního křídla budovy bude osvětlena okny o velikosti 60 x 60 cm v počtu 1 kus v každé plné vazbě (celkem 3 ks) a dále jedním ateliérovým oknem pro nucené odvětrání VZT chráněné únikové cesty, výklopným v jednom kuse, s členěním 2 x 3 tabulky. Směrem do dvorní části budou na střeše vybudovány dva nové větrací komíny, zděné z plných cihel s povrchovou úpravou v režném zdivu, zakončené rovnou betonovou krycí deskou.

Po písemném vyjádření (Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Josefově, IČO 75032333, Valdštejnské náměstí č. p. 162/3, Praha 1-Malá Strana, 118 00 Praha 011) č. j. NPÚ-362/112167/2023 ze dne 15.01.2024, které bylo doručeno dne 16.01.2024 pod č. j. MMHK/037941/2024, vydává Magistrát města Hradec Králové, odbor památkové péče (dále jen "správní orgán"), v souladu se zněním § 149 zákona 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), a § 44a zákona o státní památkové péči, podle ustanovení § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči toto

ZÁVAZNÉ STANOVISKO:

Stavební úpravy objektu spojené s vestavbou nových učeben, kabinetů, toalet a skladu do podkroví západního a části severního křídla objektu školy a nového schodiště v jihovýchodním rohu západního křídla budovy, Komenského č. p. 234/6, Hradec Králové, na pozemku st. parc. č. 299 v katastrálním území Hradec Králové, podle projektové dokumentace označené: "Stavební úpravy objektu spojené s vestavbou do podkroví VOŠZ a SZŠ Hradec Králové," vypracované Digitronic CZ s.r.o., Ing. Radek Dědina, IČO 48168017, Za Pasáží 1429, 530 02 Pardubice, datum: 09/2023-12/2023, ve stupni: DSP,

jsou z hlediska zájmů státní památkové péče **přípustné za následující podmínky:**

1. na stavbě budou svolávány pravidelné kontrolní dny, na které bude zván příslušný pracovník odboru památkové péče Magistrátu města Hradec Králové.

ODŮVODNĚNÍ

Žádost

Správní orgán jako věcně a místně příslušný prvoinstanční orgán státní památkové péče obdržel dne 19.12.2023 písemnou žádost žadatele, kterým je Královéhradecký kraj, IČO 70889546, Pivovarské náměstí č. p. 1245/2, 500 03 Hradec Králové 3, kterého zastupuje Digitronic CZ s.r.o., IČO 48168017, Za Pasáží č. p. 1429, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2, o vydání závazného stanoviska na základě ustanovení § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči ve věci: Stavební úpravy objektu spojené s vestavbou nových učeben, kabinetů, toalet a skladu do podkroví západního a části severního křídla objektu školy a nového schodiště v jihovýchodním rohu západního křídla budovy, Komenského č. p. 234/6, Hradec Králové, na pozemku st. parc. č. 299 v katastrálním území Hradec Králové, podle projektové dokumentace označené: "Stavební úpravy objektu spojené s vestavbou do podkroví VOŠZ a SZŠ Hradec Králové," vypracované Digitronic CZ s.r.o., Ing. Radek Dědina, IČO 48168017, Za Pasáží 1429, 530 02 Pardubice, datum: 09/2023-12/2023, ve stupni: DSP.

Předmětný objekt bývalé vyšší c.k. Reálné školy (dnes zdravotnické školy) Komenského č. p. 234/6, Hradec Králové, postavený na pozemku st. parc. č. 299 v katastrálním území Hradec Králové je nemovitá kulturní památka chráněná státem ve smyslu zákona o státní památkové péči, která je evidována v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod rejstříkovým číslem 105081. Předmětná nemovitost se nachází na území Městské památkové zóny Hradec Králové-část, která byla vyhlášena Vyhláškou Východočeského KNV o prohlášení památkových zón ve vybraných městech a obcích Východočeského kraje ze dne 17.10.1990 s platností od dne 01.11.1990 a současně leží v ochranném pásmu městské památkové rezervace v Hradci Králové, které bylo prohlášeno rozhodnutím odboru kultury Okresního národního výboru v Hradci Králové, č. j. 847 ze dne 08.12.1987.

Žádost č. j. MMHK/780246/2023 doručená dne 19.12.2023 byla bezvadná.

V souladu s ustanovením § 38 odst. 1 správního řádu bylo žadateli umožněno nahlédnout do spisového materiálu a uplatnit své připomínky a náměty k uvedenému předmětu řízení.

Vymezení památkové ochrany podle zákona o státní památkové péči

Předmětný objekt bývalé vyšší c.k. Reálné školy (dnes zdravotnické školy) Komenského č. p. 234/6, Hradec Králové, postavený na pozemku st. parc. č. 299 v katastrálním území Hradec Králové je nemovitá kulturní památka chráněná státem ve smyslu zákona o státní památkové péči, která je evidována v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod rejstříkovým číslem 105081.

Předmětná nemovitost se nachází na území Městské památkové zóny Hradec Králové-část, která byla vyhlášena Vyhláškou Východočeského KNV o prohlášení památkových zón ve vybraných městech a obcích Východočeského kraje ze dne 17.10.1990 s platností od dne 01.11.1990, současně leží na území pro které Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor regionálního rozvoje, grantů a dotací, oddělení kultury a památkové péče, vydal dne 30.09.2013 pod č.j. 18105/RR/2012 v souladu s ustanovením § 6a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a § 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, opatření obecné povahy: Plán ochrany Městské památkové zóny Hradec Králové - část, s účinností od 21. října 2013 a současně leží na území Ochranného pásma městské památkové rezervace Hradec Králové, které bylo prohlášeno rozhodnutím odboru kultury Okresního národního výboru v Hradci Králové, č.j. 847 ze dne 08.12.1987.

Na základě § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči, zamýšlí-li vlastník kulturní památky provést údržbu, opravu, rekonstrukci, restaurování nebo jinou úpravu kulturní památky nebo jejího prostředí, je povinen si předem vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností.

Vymezení osoby žadatele

Na základě ustanovení § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči je účastníkem řízení vlastník kulturní památky.

Vlastníkem kulturní památky je, podle listu vlastnictví LV 23447, Královéhradecký kraj, IČO 70889546, Pivovarské náměstí č.p. 1245/2, 500 03 Hradec Králové 3. Žadatele v řízení zastupuje na základě písemné plné moci Digitronic CZ s.r.o., IČO 48168017, Za Pasáží č.p. 1429, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2.

Vlastnictví dotčené nemovitosti bylo v průběhu řízení ověřováno správním orgánem dálkovým přístupem prostřednictvím agendového informačního systému.

Postup správního orgánu

Předmětná žádost č. j. MMHK/780246/2023 doručená dne 19.12.2023 byla bezvadná.

Na základě ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu vydá příslušný správní orgán závazné stanovisko bez zbytečného odkladu, nejpozději do 30 dnů ode dne, kdy byl o vydání závazného stanoviska požádán. K této lhůtě se připočítává doba až 30 dnů, jestliže je zapotřebí nařídit ohledání na místě nebo jde-li o zvláště složitý případ. Na základě ustanovení § 4 odst. 9 stavebního zákona

vydá dotčený orgán o prodloužení lhůty k vydání závazného stanoviska podle správního řádu usnesení, které se pouze poznamená do spisu, a o této skutečnosti vyrozumí žadatele.

V daném případě jde o zvlášť složitý případ, jehož složitost je dána mimo jiné tím, že zákon o státní památkové péči stanoví v ustanovení § 14 odst. 6 vyhotovení vyjádření odborné organizace státní památkové péče, kterou je Národní památkový ústav (dále jen „NPÚ“), jako obligatorní zákonný podklad pro vydání závazného stanoviska ve věci, přičemž zákonná lhůta pro jeho vyjádření činí 20 dnů (a může být ve zvlášť odůvodněných případech prodloužena o 30 dní). Závazné stanovisko nemůže správní orgán vydat před uplynutím stanovené 20 denní lhůty nebo před uplynutím prodloužené lhůty, toto oprávnění je spojeno až s marným uplynutím lhůty pro vyjádření NPÚ. S ohledem na zákonný postup vydávání závazného stanoviska dle správního řádu a zákona o státní památkové péči, který musí správní orgán dodržet, a při plném zajištění ochrany práv žadatele, bylo nezbytné prodloužení lhůty pro vydání závazného stanoviska v souladu s ustanovením § 149 odst. 4 správního řádu. Takový postup je v souladu se zákonnou úpravou a respektuje jak ochranu veřejného zájmu na ochraně kulturního dědictví, tak zájmu žadatele. Proto, dle výše uvedeného, správní orgán usnesením č. j. MMHK/000694/2024 ze dne 02.01.2024, rozhodl v souladu s § 149 odst. 4 správního řádu, ve spojení s § 76 správního řádu a § 4 odst. 9 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) tak, že lhůta pro vydání závazného stanoviska činí 60 dnů od doručení bezvadné žádosti o vydání závazného stanoviska. Účastníci řízení byli o tomto rozhodnutí správního orgán vyrozuměni přípisem č. j. MMHK/000696/2024 ze dne 02.01.2024.

Vzhledem ke skutečnosti, že správnímu orgánu jsou známy všechny podstatné skutečnosti, neboť předmětné žádosti předcházelo několik správních řízení v obdobné věci vestavby nových učeben, kabinetů a skladu do podkroví objektu školy, které byly vybudovány v roce 2022 na severní straně objektu (směrem do ulice Komenského) v jeho levé části od centrálního vstupního rizalitu. Nyní se jedná o pokračování ve vestavbě učeben se zázemím v ostatních částech půdních prostor objektu.

V souladu s § 14 odst. 6 zákona o státní památkové péči byla doručená žádost postoupena dne 20.12.2023 pod č. j. MMHK/786466/2023 k vydání písemného vyjádření Národnímu památkovému ústavu, územnímu odbornému pracovišti v Josefově, IČO 75032333, Okružní č. p. 418, Josefov, 551 02 Jaroměř 3 (dále jen „NPÚ“), které je nezbytným podkladem pro vydání závazného stanoviska. Toto písemné vyjádření bylo vydáno dne 15.01.2024 pod č. j. NPÚ-362/112167/2023 a správnímu orgánu bylo doručeno dne 16.01.2024 pod č. j. MMHK/037941/2024 (dále jen „písemné vyjádření NPÚ“).

V souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu správní orgán seznámil žadatele s podklady před vydáním závazného stanoviska. Žadatel dne 19.01.2024 do protokolu č. j. MMHK/046495/2024 požádal o lhůtu do 02.02.2024 k předložení svého vyjádření ke shromážděným podkladům. Žadatel předložil své stanovisko dne 31.01.2024 pod č. j. MMHK/077009/2024.

Žádost a dokumentace přiložená k žádosti

Provedení dalšího prosvětlení v půdním prostoru objektu (v části 4. NP) pro zřízení nových učeben pomocí střešních a ateliérových oken. Nové učebny, kabinety, toalety, sklad, strojovna chlazení a komunikační prostory vzniknou na severní straně objektu v centrálním vstupním rizalitu a v pravé části od centrálního vstupního rizalitu směrem do ul. Komenského a dále v západním křídle objektu. V západním křídle objektu v jihovýchodním rohu bude vybudováno nové únikové železobetonové schodiště s ocelovým zábradlím ze 4. NP do 1. PP a výtah.

Na severní střešní rovině směrem do ul. Komenského v části centrálního vstupního rizalitu budou osazena velkoplošná ateliérová okna (3 ks) s členěním 4 x 3 tabulky a v pravé části od centrálního vstupního rizalitu budou osazena velkoplošná ateliérová okna (3 ks) s členěním 6 x 3 tabulky. Chodba při dvorním průčelí pravé části od centrálního vstupního rizalitu bude osvětlena okny o velikosti 60 x 60 cm v počtu 1 kus v každé plné vazbě (celkem 3 ks). Na západní střešní rovině směrem do parku budou osazena velkoplošná ateliérová okna (4 ks) s členěním 6 x 3 tabulky a jedno ateliérové okno s členěním 2 x 3 tabulky. Chodba při dvorním průčelí západního křídla budovy bude osvětlena okny o velikosti 60 x 60 cm v počtu 1 kus v každé plné vazbě (celkem 3 ks) a dále jedním ateliérovým oknem pro nucené odvětrání VZT CHÚC, výklopným v jednom kuse, s členěním 2 x 3 tabulky. Směrem do dvorní části budou na střeše vybudovány dva nové větrací komíny, zděné z plných cihel

s povrchovou úpravou v režném zdivu, zakončené rovnou betonovou krycí deskou.

K Žádosti byla přiložena projektová dokumentace označená "Stavební úpravy objektu spojené s vestavbou do podkroví VOŠZ a SZŠ Hradec Králové," vypracovaná společností Digitronic CZ s.r.o., Ing. Radek Dědina, IČO 48168017, Za Pasáží 1429, 530 02 Pardubice, datum: 09/2023-12/2023, ve stupni: DSP.

Písemné vyjádření NPÚ

Písemné vyjádření NPÚ, k tomuto úkonu zmocněné § 32 odst. 2 písm. f) zákona o státní památkové péči je nezbytným podkladem pro vyhotovení závazného stanoviska a vyjadřuje odborné hledisko pro výkon a koordinaci odborné činnosti v oboru státní památkové péče. Písemné vyjádření NPÚ bylo vydáno dne 15.01.2024 pod č. j. NPÚ-362/112167/2023 a správnímu orgánu bylo doručeno dne 16.01.2024 pod č. j. MMHK/037941/2024. Písemné vyjádření NPÚ obsahuje doporučení, při jehož respektování by nemělo dojít k narušení zájmů státní památkové péče. V tomto vyjádření NPÚ uvedl, že navrhované práce jsou v rozporu se zájmem ochrany kulturně historických hodnot objektu a památkově chráněného území, ve kterém se nachází.

V odůvodnění uvedl: „Realizace půdních vestaveb jsou v řadě případů památkovou péčí akceptovány, zejména jsou-li realizovány ve prospěch důležitého veřejného zájmu a nedochází k významnému odstraňování hmotné podstaty historické budovy či zásadní změně jejího vzhledu. Přitom se však domníváme, že se ve většině případů jedná o nepřiměřené využití objektu, obzvláště jedná-li se o kulturní památku, jako v tomto případě.

Nicméně i půdní vestavby mají své limity ve vztahu k jejich prosvětlení, které se negativně projevuje na střešní rovině a vede k narušení dochovaného obrazu střešní krajiny představující výraznou hodnotu památkově chráněného sídla. Je nutné zdůraznit, že střechy tvoří nejen nedílnou součást každého objektu, ale spoluvytváří tuto střešní krajinu plošně chráněného území. Bohužel, tento zásadní argument výkonný orgán neakceptoval a již v minulosti odsouhlasil instalaci tří velkoformátových ateliérových oken v levé části střechy od rizalitu do ulice.

Nyní předložená dokumentace řeší další rozšíření využití půdních prostor pro učebny a kabinety. V souvislosti s tím jsou ve střeše navržena další ateliérová okna, a to i na střeše do parku, která se již pohledově uplatňuje i běžnému chodci. Opětovně uvádíme, že nadále zastáváme stanovisko zamítnutí navrženého způsobu osvětlení půdního prostoru z ul. Komenského a přilehlého parku, protože realizací navrženého prosvětlení dojde k nežádoucí změně vzhledu plochy střechy nadměrným prosklením, a to při pohledech z historického jádra (např. z jižních teras, z Bílé věže atd.) a při leteckých pohledech, které jsou nyní velmi využívány a prezentovány. Dále upozorňujeme na skutečnost, že se jedná o kulturní památku a prolomení střechy v tak velkém rozsahu je neadekvátní jak k významu budovy, tak z hlediska případných obdobných zásahů na dalších kulturních památkách.

Dále si navržené využití půdního prostoru vyžaduje zřízení nového únikového schodiště. To je navrženo v interiéru budovy a stavebně se jedná o vybourání velké části zadního traktu budovy ve všech podlažích, tedy včetně původních kleneb a stropů. Toto je zásadním zásahem do historických konstrukcí, které jsou předmětem ochrany z hlediska památkové péče, tedy v rozporu se zájmy památkové péče.

NPÚ, ÚOP v Josefově si uvědomuje, že je veřejným zájmem podporovat zlepšení podmínek ve školních budovách. To ale nesmí být na úkor památkových hodnot objektů, potažmo kulturních památek jako v tomto případě. Bohužel záměr rozšíření využití půdního prostoru nebyl předem vůbec konzultován s odbornou organizací památkové péče (NPÚ, ÚOP v Josefově), přesto, že to ukládá zákon. Tím by se dalo předejít zamítnutí předložené dokumentace, a daly by se hledat vhodnější možnosti dispozic s využitím půdního prostoru tak, aby pro školské účely bylo využití možné a zároveň nedošlo k poškození památkových hodnot objektu, tak jak je nyní navrženo. NPÚ, ÚOP v Josefově by doporučil jiné možnosti osvětlení půdního prostoru i s případným využitím ateliérových oken, ale na méně pohledové straně střechy do dvora nebo využití jiných technologií (např. světlovody) atd. Rozhodně by bylo vhodnější i umístění nového schodiště mimo objekt památky.

Předloženou dokumentací se zabývala i Interní komise NPÚ, ÚOP v Josefově (15.1.2024), která zamýšlené práce jednoznačně odmítla v plném rozsahu a doporučila hledat nová řešení.

Z výše uvedeného vyplývá, že se ukazuje, že navržené využití půdního prostoru v daném rozsahu je neadekvátní a nevhodné, obzvláště jedná-li se o objekt kulturní památky.“

Vyjádření žadatele k podkladům řízení

Žadatel předložil své stanovisko dne 31.01.2024 pod č. j. MMHK/077009/2024, kde uvedl: „Půdní

vestavba je požadována na základě potřeby školy pro naplnění výukových potřeb a jejich nároků na prostor, které jsou momentálně nedostatečné. Potřeba vestavby reflektuje zvýšenou poptávku po zdravotnickém personálu v ČR.

Navrhovaná půdní vestavba navazuje na předchozí realizované etapy vestavby, se kterými je uvažováno již od rekonstrukce střechy z roku cca 2000. Jiné dispoziční řešení stávající stav neumožňuje. Již instalované ocelové prvky krovu jasně určují navrhovanou dispozici tříd a komunikačních prostorů (stavební příprava pro III. Etapu výstavby téměř neumožňuje jiné dispoziční řešení, než které je navrženo).

Vestavba dodržuje symetrii celé budovy a již dřívějších realizovaných etap, jak z hlediska umístění oken, tak nově navrhovaného evakuačního schodiště s výtahem.

Nové schodiště je navrženo v méně cenné části objektu. V opačném křídle se nachází také tříramenné schodiště s výtahem vybudované v rámci II. Etapy.

Venkovní schodiště, které bylo jedním z původních návrhů by narušovalo celou symetrii objektu, proto bylo vyměněno za vnitřní.“

Posouzení žádosti a všech podkladů

Správní orgán při posuzování věcného hlediska žádosti hodnotil shromážděné písemnosti samostatně i ve vzájemné souvislosti, zvážil návrh i argumenty žadatele a názor NPÚ ve vztahu k platným právním předpisům a nařízením, odborné literatuře i předchozí rozhodovací praxi na předmětném objektu a v území.

Volně stojící dvoupatrová neorenesanční budova reálky, dnes zdravotnické školy, byla postavena roku 1874, podle návrhu architekta Karla Webera stavitelem V. Kuželovským, jako první veřejná stavba na pozemcích pevnosti. Jedná se o významný doklad architektury občanské vybavenosti z konce 19. století, dochovaný ve značně autentické podobě včetně dispozičního řešení, architektonických a uměleckořemeslných detailů a prvků, také doklad přechodu od pevnostní architektury k běžné městské zástavbě. Budova je dvoupatrová podsklepená, v základním půdorysu ve tvaru písmene E. Základní vnitřní dispozice se ve všech podlažích v jádru shoduje. Ve všech křídlech je dvoutraktová, dvorní trakt tvoří po obvodu celé budovy průchozí chodba, uliční učebny a kabinety, v minulosti v prvním patře i s bytem ředitele. V hlavním uličním (severním) průčelí je půdorys zvýrazněn dvěma nárožními a jedním středovým rizalitem. Ve středním rizalitu se v přízemí nachází vstupní hala, před ní v exteriéru schodiště k hlavním vstupům do budovy. Ve středním křídle se ve všech podlažích nachází hlavní schodiště přístupné z chodby, na něj navazuje tělocvična zaujímající výškovou úroveň suterénu a přízemí, nad ní někdejší školní kaple (dnes aula), zaujímající úroveň prvního a druhého patra. Přízemí je oproti terénu mírně zvýšeno. Střecha objektu je valbová, krov vaznicový.

Předmětnému předloženému návrhu předcházelo několik správních řízení ve věci využití dalších částí půdního prostoru objektu školy a jeho možného prosvětlení v levé části severního křídla budovy. Na základě studií s několika možnými variantami prosvětlení rozhodl správní orgán o přípustnosti použití ateliérových oken a dne 25.10.2021 pod č. j. MMHK/105731/2021 bylo vydáno závazné stanovisko k projektové dokumentaci ve stupni pro stavební povolení v rozsahu: „*Provedení dalšího prosvětlení v půdním prostoru objektu pro zřízení nových učeben pomocí střešních a ateliérových oken. Nové učebny vzniknou na severní straně objektu v jeho levé části od centrálního vstupního rizalitu, do ul. Komenského. Učebny a kabinet budou situovány na severní straně objektu, na severní střešní rovině směrem do ul. Komenského budou osazena velkoplošná ateliérová okna (3 ks) s členěním 6 x 3 tabulky. Chodba při dvorním průčelí bude osvětlena okny o velikosti 60 x 60 cm v počtu 1 kus v každé plné vazbě (celkem 4 ks).*“

Nyní je předkládána projektová dokumentace ke stavebnímu povolení, která reaguje na již schválené a provedené použití ateliérových oken v podkroví a navrhuje provedení dalších nových učeben včetně zázemí ve zbývajících částech půdního prostoru, tj. střední a pravá část severního křídla a celé západní křídlo budovy, přičemž prosvětlení bude provedeno pomocí střešních a ateliérových oken v obdobném principu.

Správní orgán se již v předchozích správních řízeních zabýval otázkou přípustnosti prosvětlení půdního prostoru této kulturní památky jako takového. Objekt zdravotnické školy byl prohlášen za kulturní památku v roce 2013. O vzniku půdní vestavby ve východním křídle objektu již bylo vydáno rozhodnutí tehdejšího okresního národního výboru v roce 1993. V roce 2001 byla do vaznicového

krovu valbové střechy vložena ocelová konstrukce a upraven strop nad 3. NP a tím byl krov připraven na budoucí půdní vestavbu učeben. Půdní vestavba tehdy také již započala ve východním křídle objektu, kde bylo osazeno 37 ks střešních oken, a to s povolením tehdejších orgánů státní památkové péče, včetně NPÚ. Pro účely posuzování přípustnosti dalšího prosvětlení objektu není podstatná detailní analýza, jakým způsobem tehdejší předchůdce NPÚ, případně tehdejší orgán státní památkové péče, argumentoval při povolování této půdní vestavby a při povolování úpravy krovu tak, aby umožnila v budoucnu půdní vestavbu dále rozšiřovat. Objekt byl prohlášen za kulturní památku již s vědomím toho, že v něm byla zahájena výstavba podkroví a tato skutečnost nebyla dostatečným důvodem k neprohlášení. Žadatel může legitimně očekávat schválení vybudování dalších nutných učeben pro výuku s obdobným prosvětlením v dalších částech objektu, když v minulosti mu bylo správními orgány umožněno realizovat přípravné stavební práce směřující k využití podkroví a realizovat první etapu výstavby ve východním křídle budovy. Správní orgán proto přihlédl k tomuto stávajícímu stavu a v roce 2021 připustil prosvětlení další části podkroví v severním křídle objektu, ovšem vhodnou formou (za použití vhodných prosvětlovacích prvků), která bude v souladu s památkovými hodnotami objektu a také památkovými hodnotami jeho okolí, tj. městské památkové zóny, městské památkové rezervace a jejího ochranného pásma.

Pro úplnost, správní orgán připomíná, že na úvod projednávání vhodného prosvětlení levé části severního křídla včetně rohu východního křídla byly předloženy čtyři resp. pět variant různého rozmístění střešních oken a ateliérových oken v různých počtech. Požadavkem investora vzhledem k využití budovy jako školského zařízení byla nutnost velkoplošného prosvětlení. Správní orgán nerozporuje, že osazení střešních oken nebo ateliérových oken do střešní roviny je zásahem do kulturní památky. Nicméně předpoklady pro tento zásah již byly učiněny v roce 1993 a následně v roce 2001. V těchto letech povolená úprava východního křídla spočívala v tom, že ve střešní krajině východního křídla jak směrem do vnější části parku tak do dvorní části a na valbu byly osazeny souvislé řady souvislé řady střešních oken, přičemž střešní roviny východního křídla jsou pozorovatelné z velkého odstupu. Správní orgán v předchozím zmiňovaném řízení neřešil otázku, zda je půdní vestavba přípustná, ale za jakých podmínek je přípustná. Vzhledem k tomu, že v podkroví nebyla zachována žádná historická konstrukce, posouzení se zúžilo pouze na otázku, jakým způsobem prosvětlit střešní roviny. Správní orgán se mohl inspirovat v provedení vycházející z dokumentace z roku 1993, tj. osadit skupiny střešních oken anebo zvolit řešení jiné. Střešní okna jsou konstrukcí novodobou. V době vzniku objektu v 4. čtvrtině 19. století se střešní okna v této podobě vůbec nevyskytovala, natož v takových sestavách několika kusů. Ke konci 19. století a na počátku 20. století, což je i období, pro které byla vyhlášena památková zóna, ve které se tento objekt nachází, se uplatňovala takzvaná ateliérová okna. Přímo v Hradci Králové bylo např. ateliérové okno osazeno na domě č. p. 278 na Eliščině nábřeží ve fotoateliéru fotografa. A tudíž bylo možné uvažovat, že oproti v té době neznámém střešním oknu je ateliérové okno prvkem relativně v té době používaným. Proto vzhledem ke slohovým charakteristikám daného objektu a době jeho výstavby z nabízených variant správní orgán připustil osazení ateliérových oken. Pojem „ateliérové okno“ je v oblasti památkové péče ustálený termín, jímž je označena architektonicky i konstrukčně specifická podoba okna charakteristická pro architekturu druhé poloviny 19. a počátku 20. století původně určená pro osvětlení schodišť a později pro ateliéry. V současné době bývá tento termín zaměňován za sestavy střešních oken, které se velice liší od historických ateliérových oken svou konstrukcí, architektonickým výrazem a často i umístěním v ploše střechy. Sestavy střešních oken obsahují široké oplechované pásy mezi jednotlivými okny, které kryjí spoje v konstrukci, zatímco ateliérové okno je jedním výrobkem, jehož prosklené prvky jsou rozděleny úzkými příčkami. Jedná se o velkoplošnou konstrukci se svislým a vodorovným dělením/členěním. Dělicí příčle jsou velmi subtilní (T profil). Konstrukce je kovová nebo dřevěná s oplechováním. Detail řešení svislých příčlí je pro žádoucí výraz ateliérového okna podstatný. Ateliérové okno může být různě velké. Zasklení je pevné v kombinaci s několika otvíravými poli, které jsou pouze v dolní řadě a umístěna ob jedno pole. Navrhovaná konstrukce svým výrazem, velikostí a zakomponováním do střechy musí odpovídat architektuře dotčeného objektu.

Diskuze byla také vedena o tom, zda měla být ateliérová okna osazena do uličních částí střešních rovin nebo do dvorních. Správní orgán při zvažování prosvětlení v severním křídle objektu tehdy provedl podrobnou rekognoskaci okolí budovy školy z horizontu běžného chodce, dále prostudoval 3D pohledy na městskou památkovou rezervaci z několika vytipovaných míst města Hradec Králové a několika světových stran na webovém mapovém portálu mapy.cz a fotografie pořízené z Bílé věže. Po prostudování a vyhodnocení všech podkladů, včetně argumentů NPÚ a vyjádření žadatele,

připustil prosvětlení půdního prostoru v severním křídle objektu z uliční části. Při porovnání dálkových a blízkých pohledů na budovu školy ze všech stran je levá severní střešní rovina (do ulice Komenského), která má být předmětem prosvětlení, méně viditelná z veřejného prostoru než levá jižní střešní rovina (do dvora), kam tehdy NPÚ navrhoval umístění ateliérových oken. Ulice Komenského je poměrně úzká a tvoří hranici městské památkové zóny, zatímco dvorní fasády objektu a dvorní střechy jsou pozorovatelné z poměrně velkého území městské památkové zóny a směřují do zástavby rodinných domů a vil, které jsou nízkopodlažní. Dalším důvodem pro osazení ateliérových oken z uliční strany byla i dispozice uvnitř podkroví, kdy ocelový krov z pochopitelných konstrukčních důvodů nosnými prvky kopíroval nosné prvky spodních podlaží, a to tak, že směrem k dvorní fasádě byl konstrukční trakt užší. Obdobně jako ve spodních podlažích se tam nalézala chodba, zatímco k fasádám uličním by konstrukční trakt širší, neboť zde byly umístovány učebny a kabinety. Logicky nová ocelová konstrukce krovu povolená v roce 2001 toto uspořádání kopírovala. Pokud by správní orgán zvolil obrácené umístění chodby, tedy k uličním fasádám, tyto nosné konstrukce by se staly součástí interiérů učeben. Umístění učeben a chodby tedy vyplývalo z logiky konstrukčního systému objektu a současně navazovalo na realizovanou vestavbu ve východním křídle, která tuto logiku také respektovala.

Vzhledem k výše uvedenému je tedy pochopitelné, že žadatel předložil návrh na další využití půdního prostoru s respektováním linie ateliérových oken na vnějších částech střešních rovin objektu.

Jak správní orgán výše uvedl, požádal, v souladu s § 14 odst. 6 zákona o státní památkové péči, odbornou organizaci státní památkové péče, kterou je NPÚ, ú.o.p. v Josefově o písemné vyjádření k předmětné žádosti, ve kterém NPÚ uvedl, že navrhované práce jsou v rozporu s kulturně historickými hodnotami kulturní památky a památkově chráněného území, ve kterém je situována.

NPÚ v písemném vyjádření konstatuje, že záměr rozšíření využití půdního prostoru nebyl předem konzultován s odbornou organizací státní památkové péče, přestože to ukládá zákon. Správní orgán k tomuto tvrzení NPÚ uvádí, že takové ustanovení v zákoně o státní památkové péči nelze dohledat. Podle § 14 odst. 7 zákona o státní památkové péči přípravnou a projektovou dokumentaci vlastník kulturní památky projedná v průběhu zpracování s odbornou organizací státní památkové péče z hlediska splnění podmínek závazného stanoviska. Zde se správní orgán odkazuje na komentář v knize: ZÍDEK, M., TUPÝ, M., KLUSON, J. *Zákon o státní památkové péči. Praktický komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019, 186 s.: „Ustanovení § 14 odst. 7 zák. o st. památkové péči navazuje na dnes již zrušenou vyhlášku č. 5/1987 Sb., o dokumentaci staveb, která upravovala stupně projektové dokumentace. Po jejím zrušení vyhláškou č. 43/1990 Sb., o projektové přípravě staveb, již nejsou stupně projektové dokumentace právním řádem upraveny. Dnes je třeba toto ustanovení vykládat především jako zákonný podklad pro spolupráci mezi vlastníkem kulturní památky nebo vlastníkem nemovitosti podle § 14 odst. 2 zák. o st. památkové péči nebo projektantem na straně jedné a Národním památkovým ústavem na straně druhé. Forma projednání dokumentace není nijak upravena. Smysl tohoto ustanovení tkví především v tom, že poskytuje vlastníkově či projektantovi možnost odborné konzultace, zda připravovaný záměr je, či není v souladu se zájmy státní památkové péče. Je na vlastníkově či projektantovi, zda této možnosti využije a během přípravy dokumentace zamýšlený zásah na základě konzultace s Národním památkovým ústavem případně upraví, redukuje nebo od něj zcela upustí, anebo zda možnost konzultace nevyužije. V naposled uvedeném případě se však vystavuje riziku, že prostředky na zpracování dokumentace budou v případě, že závazné stanovisko k zamýšleným pracím následně posoudí práce jako nepřipustné, vynaloženy marně. Zejména u větších zásahů lze konzultace podle tohoto ustanovení doporučit. Národní památkový ústav je povinen poskytovat informace, podklady a odbornou pomoc vlastníkům kulturních památek bezplatně, což stanoví § 32 odst. 2 písm. f) zák. o st. památkové péči. I když výsledek konzultací není právně závazný, neboť nezakládá ani nemění práva a povinnosti vlastníka, musí Národní památkový ústav konzultace poskytovat a této činnosti věnovat náležitou pozornost, protože dle nálezu sp. zn. I. US 35/94 ze dne 23. 6. 1994 se jedná o jednu z kompenzačních omezení vlastnického práva.“* Jak z výše uvedeného vyplývá, má vlastník právo, nikoliv povinnost, konzultovat svůj připravovaný záměr s NPÚ.

V písemném vyjádření NPÚ upozorňuje mj. na výhled z Bílé věže, z kterého budou navrhované úpravy na střechách předmětné kulturní památky pozorovatelné. Tuto skutečnost správní orgán nijak nerozporuje. Ovšem poznamenává, že předmětná kulturní památka leží mimo hranici městské památkové rezervace. Leží na území městské památkové zóny a současně na území ochranného pásma městské památkové rezervace. Ochranné pásmo městské památkové rezervace bylo zřízeno pro ochranu památkové rezervace, a to zejména k ochraně dálkových i blízkých pohledů. Umístění ateliérových oken na severní stranu, resp. na západní stranu uliční střešní roviny naopak přispívá k tomu, že z dálkových a blízkých pohledů, kdy lze současně pozorovat předmětnou kulturní památku a

městskou památkovou rezervaci budou tato ateliérová okna umístěna na odvrácené straně a tudíž nebudou z většiny pohledů vůbec pozorovatelná. Pohled z Bílé věže je často žadateli uváděn jako základní pohled, z kterého je nutno veškeré zásahy korigovat. Správní orgán k tomu poznamenává, že Bílá věž není veřejně přístupný prostorem. Je dostupná pouze v souladu s provozním řádem vlastníka a pouze po úhradě vstupného. Podle názoru správního orgánu jsou v mnoha případech důležitější jiná hlediska k posuzování záměrů než je hledisko viditelnosti či neviditelnosti z vyhlídkového bodu Bílé věže. Z pohledu ochranného pásma k tomu správní orgán přistoupil tak, že výrazné prosvětlovací otvory, které jsou nezbytné pro využití podkroví pro výuku, jsou orientovány tak, aby byly z dálkových pohledů, kdy současně je vidět kulturní památka a městská památková rezervace, co nejméně pozorovatelné. V této souvislosti správní orgán opakovaně připomíná, že k rozhodnutí o umístění ateliérových oken a legitimnímu očekávání vlastníka k využití podkroví, přispělo rozhodnutí o půdní vestavbě do podkroví v roce 1993 a následné rozhodnutí v roce 2001 o odstranění krovu a jeho nahrazení ocelovou konstrukcí a přípravou půdního prostoru včetně stropní konstrukce pro novou vestavbu.

Mimo Bílé věže NPÚ zmiňuje změnu střešní krytiny z leteckých pohledů, kdy na objektu bude větší míra prosvětlení. Správní orgán k tomu dodává, že na základě rozhodnutí tehdejších orgánů státní památkové péče v roce 1993 a 2001 se dalo předpokládat, že využití podkroví pro školní účely bude znamenat rozšíření prosklených prvků. Správní orgán výše poznamenal, že zatímco sestavy střešních oken, které nemají svůj historický vzor, ateliérová okna jsou prvkem historickým, který se objevoval v zmíněném období vzniku a prvním desetiletí života této budovy, přičemž máme doložen i konkrétní příklad využití ateliérového okna např. na budově č. p. 278 na Eliščině nábřeží v Hradci Králové.

NPÚ své negativní doporučení opírá dále o navrhované zřízení nového únikového schodiště v jižní části západního křídla budovy. Bylo navrženo na obdobném místě, jako je historické schodiště ve východním křídle objektu, také v jeho jižní části. Navržené schodiště je umístěno v interiéru. Pro zřízení tohoto schodiště bude nutno v jeho půdorysu prorazit novodobý strop mezi 3. NP a půdním prostorem, dále dva stropy historické a jednu klenbu mezi suterénem a 1. NP. Prostory, do kterých je toto schodiště umisťováno, jsou z pohledu stavebněhistorického průzkumu vyhodnoceny jako neutrální, pouze jedna asi pět metrů dlouhá příčná nosná zeď, která bude vybourána, je ve stavebně historickém průzkumu označena jako do konstrukce doplňující. Demoliční práce se v žádném případě nedotknou konstrukcí označených ve stavebněhistorickém průzkumu jako konstrukce tvořící podstatu kulturní památky. NPÚ ve svém písemném vyjádření naznačuje, že rozhodně vhodnější by bylo umístění nového schodiště mimo objekt kulturní památky. Správní orgán, aniž by se snažil spekulovat, na kterém místě se NPÚ domnívá, že by bylo možno toto schodiště umístit, konstatuje, že by muselo být umístěno v jižní polovině západního křídla, neboť z pohledu organizace úniku je toto místo logické. Jak již výše správní orgán poznamenal, na obdobném místě, avšak v interiéru, se nachází historické schodiště ve východním křídle objektu. Podle zpracovaného stavebněhistorického průzkumu tvoří fasádní architektonické prvky podstatu kulturní památky. Fasáda objektu je novorenesanční bohatě zdobená štukovými prvky uměleckořemeslné a řemeslné povahy, a to od spodních podlaží až po římsu, která je držena konzolami. Architektonické členění je velice prostorově výrazné a jejím opatřena celá budova a to jak z ulice, tak i ze dvora. Jakékoliv umisťování únikového schodiště vně budovy s propojením s budovou by znamenalo výrazný zásah do těchto hodnot – musely by být demolovány a odstraňovány. Současně by musely být vytvořeny nové fasádní otvory, resp. rozšířeny okenní otvory a zaměněny za otvory dveřní. Správnímu orgánu dále není jasné, jakým vhodnějším způsobem by bylo schodiště dovedeno až na úroveň podkroví, kde se nachází valba. Podle jeho názoru by nad korunní římsou vznikl ohromný útvar, který by se musel směrem vzhůru rozšiřovat v závislosti na sklonu střešní roviny a který by znetvořil celou architektonickou a hmotovou kompozici objektu. Objekt je totiž zhruba v půdorysu písmene E, je symetrický. Jednotlivá křídla se od sebe odlišují jenom v malých nepodstatných detailech. Jakákoliv vnější přístavba schodiště by tudíž byla výrazným zásahem do této symetrie. Podle názoru správního orgánu i podle stavebněhistorického průzkumu je výraznou hodnotou tohoto objektu právě jeho fasáda a s tím související symetrické řešení dispozice a symetrické řešení hmot, z kterých je objekt sestaven. K prosvětlení podkroví může být předkládáno několik variant, a tak, jak byly výše popsány, mohou být hodnoceny z různých hledisek. V případě přístavby k tomuto přísně symetrickému a architektonickému pojetí danému objektu správní orgán nevidí žádné hledisko, které by mohlo toto řešení odůvodnit. Jak bylo výše popsáno, z hodnot zjištěných ve stavebněhistorickém průzkumu vyplývá, že vnější schodiště by bylo výrazným zásahem do částí objektu tvořící podstatu kulturní

památky. Zatímco interiérové schodiště nezasahuje jakýmkoliv způsobem do hmotového řešení objektu. Nezasahuje do fasád a nezasahuje do prvků tvořících podstatu kulturní památky. Je realizováno v prostorech neutrálních a jenom minimálním způsobem se dotýká částí konstrukcí označených jako prvky doplňující hodnotu kulturní památky.

NPÚ dále sděluje, že i interní komise NPÚ doporučuje hledat nová řešení. Správní orgán na základě stavebněhistorického průzkumu a jeho interpretace v souvislosti s navrženou dokumentací zastává názor, a je to doloženo tímto stavebněhistorickým průzkumem, že varianta vnější přístavby by byla daleko destruktivnější vůči výše popsaným hodnotám předmětné kulturní památky než navržené interiérové schodiště. Je potřeba si uvědomit, že stávající objekt má jednu chráněnou únikovou cestu ve východním křídle v jeho jižní části, a dále má bohatě zdobené vnitřní středové schodiště. Toto schodiště může sloužit pouze jako nechráněná úniková cesta. Z jiné činnosti je správnímu orgánu znám diskuzní návrh na proměnu této nechráněné únikové cesty na chráněnou únikovou cestu, který by však měl velký dopad na chráněné památkové hodnoty toho objektu a s ohledem na zjištění ve stavebněhistorickém průzkumu, by toto řešení bylo pro posuzované práce na předmětném objektu fatálním zásahem do hodnot této kulturní památky. Navrhované únikové schodiště v jižní části západního křídla, tj. symetricky proti historickému schodišti ve východním křídle, které slouží jako únikové, je variantou, která vytváří dlouhodobé předpoklady pro zajištění požární bezpečnosti objektu, tedy i pro zajištění podmínek pro uchování identifikovaných hodnotných prvků a prostor, za které stavebněhistorický průzkum zejména považuje chodby schodiště.

Správní orgán se na základě výše uvedeného nemohl s písemným vyjádřením NPÚ ztotožnit, neboť je vyhodnotil za nedostatečně reflektující zjištění ve stavebněhistorickém průzkumu.

Podle posouzení správního orgánu, které provedl na podkladě stavebněhistorického průzkumu, jednoznačně vyplývá, že zvolené řešení nezasahuje do identifikovaných hodnot kulturní památky, tj. interiér podkroví, neboť zde již žádné hodnoty přítomny nejsou a další identifikované hodnoty, tj. štukové prvky na fasádách a případně zmíněné interiérové hlavní schodiště ochraňuje. K úvahám o způsobu pro prosvětlení podkrovních prostor se správní orgán vyjádřil výše.

Úplně obecně správní orgán poznamenává, že vhodná forma využití objektu je základem pro jeho dlouhodobou ochranu, neboť objekt, který nemá své využití, je ohrožen chátráním. Správní orgán nezpochybňuje, že využívání podkroví často vede k nepřiměřenému využití objektu a to i u kulturních památek i objektů, které kulturní památkou nejsou. Nicméně v tomto případě k tomuto legitimnímu očekávání, a pouze jenom v tomto případě, došlo za účasti památkové péče před více než 30 lety. V současné době by odstranění krovu v kulturní památce v takovém rozsahu bylo v rozporu se zásadami ochrany kulturních hodnot.

Závěr

Veškeré změny a další doplňky oproti předloženému záměru je nutno předem odsouhlasit s orgány státní památkové péče ve smyslu zákona o státní památkové péči.

Správní orgán památkové péče po posouzení všech podkladů a zjištění ve výše uvedené věci došel k závěru, který je obsažen ve výroku tohoto rozhodnutí. Při posuzování se řídil platnými právními předpisy a nařízeními (zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů; Vyhláška č. 66/1988 Sb. ve znění pozdějších předpisů, kterou se provádí zákon č. 20/1987 Sb.; vyhláška O prohlášení památkových zón ve vybraných městech a obcích Východočeského kraje ze dne 17. října 1990, rozhodnutí Okresního národního výboru Hradec Králové, Odboru kultury, č.j. 847 ze dne 08.12.1987 o určení ochranného pásma městské památkové rezervace v Hradci Králové, zákon č. 500/2004 Sb., správní řád) jakož i Listinou základních práv a svobod (čl. 35, odst. 3: „Při výkonu svých práv nikdo nesmí ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem“), která je součástí Ústavy České republiky.

POUČENÍ O OPRAVNÉM PROSTŘEDKU

Toto závazné stanovisko bylo vydáno orgánem státní památkové péče jako dotčeným orgánem pro řízení vedené stavebním úřadem.

Proti tomuto závaznému stanovisku **nelze** v souladu s ustanovením § 149 odst. 1 správního řádu **podat samostatné odvolání**, neboť tento úkon není samostatným rozhodnutím. Pokud toto závazné stanovisko znemožňuje vyhovět výše uvedené žádosti, příslušný stavební úřad v souladu s ustanovením § 149 odst. 6 správního řádu nebude provádět další dokazování a žádost zamítne. **Až proti rozhodnutí příslušného stavebního úřadu je možné podat odvolání**, které umožní, aby bylo v souladu s ustanovením § 149 odst. 7 správního řádu přezkoumáno toto závazné stanovisko.

Mgr. Ludmila Vasserbauerová
oprávněná úřední osoba
referentka odboru památkové péče

Obdrží:

Účastníci podle § 27 odst. 1 správního řádu
Digitronic CZ s.r.o., IDDS: hrayzdt

Odborná organizace státní památkové péče
Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Josefově, IDDS: 2cy8h6t