



Vysvětlení / změna / doplnění zadávací dokumentace č. 4

Veřejná zakázka: Modernizace dílenského areálu SŠTŘ Nový Bydžov – Hlušice – zhotovitel

Identifikační údaje zadavatele:

Název **Královéhradecký kraj**
 Sídlo Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
 IČO 708 89 546
 Kontaktní osoba ve věcech zadávacího řízení: Ing. Věra Zeinerová,
 e-mail: vezeinerova@khk.cz

Profil zadavatele: https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html

Na profilu zadavatele v detailu veřejné zakázky je uveřejněna kompletní zadávací dokumentace včetně všech jejích příloh a případných změn.

Druh a režim veřejné zakázky:

Dle příslušných ustanovení zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též jen „Zákon“ nebo „ZZVZ“) se jedná o nadlimitní veřejnou zakázku, zadávanou v otevřeném řízení v režimu Zákona.

Zadavatel vydává v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, a čl. 10 Zadávacích podmínek následující vysvětlení / změnu / doplnění zadávacích podmínek:

Dotaz č. 4/1: V předané projektové dokumentaci v části „D.1.2.01. Statický výpočet + technická zpráva“ je na str. 96 uvedeno, že celková hmotnost ocelových konstrukcí haly by měla být 42,892 tun. Ve výkazu výměr jsou k těmto konstrukcím následující položky:

99	K	337173110	Montáž ocelové konstrukce skeletu budov počtu podlaží 1 až 2	t	29,696
135	K	441171121	Montáž ocelové konstrukce zastřešení	t	23,799

Dle položek ve výkazu výměr by tedy celková hmotnost měla být 53,495 tun. Žádáme tímto zadavatele o kontrolu a případně opravu výkazu výměr.

Odpověď č. 4/1: Platí hodnoty uvedené ve výkazu výměr, ze kterého jsou zřejmé veškeré výpočty.

Dotaz č. 4/2: Žádáme tímto zadavatele o bližší specifikaci skladeb SDK konstrukcí H01 a H02. Z předaných podkladů není jasné, jaký je v těchto skladbách rozdíl. Dále žádáme o bližší specifikaci pojmu „akustický podhled“ – prosíme o určení referenčního výrobku, případně uvedení hodnoty decibelů kterou má podhled splňovat z hlediska odhlučnění.

Odpověď č. 4/2: Bližší specifikace referenčního výrobku podhledu H01 a H02 je dána v hlukové studii, která je přílohou zadávací dokumentace.

Dotaz č. 4/3: Dodavatel žádá zadavatele o objasnění odst. 6.2 smlouvy o dílo, na základě kterého požaduje zadavatel po dodavateli zaručenost rozpočtu. Takový požadavek je jednoznačně v rozporu s § 36 ZZVZ, neboť je tímto přenášena odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na zhotovitele. Takové ujednání je však nepřípustné. Zadavatel je autorem rozpočtu vůči dodavatelům, kteří musí rozpočet ocenit, respektive soupis prací. Nemohou jej měnit, doplňovat, nejsou jeho autorem, to je projektant objednatele. Jak si to tedy objednatel představuje. Dodavatel nesmí měnit zadávací podmínky, naopak je musí striktně dodržet, jinak by mohl být vyloučen. Žádáme tak podmínky souladné se zákonem, nikoli rozporné, za úplnost podmínek odpovídá zadavatel a pokud se ukáže, že v soupisu prací, rozpočtu cokoli chybí, jde to k tíži zadavatele, právě z důvodu jeho odpovědnosti za úplnost zadávacích podmínek

Odpověď č. 4/3: Zadavatel trvá na znění smluvních podmínek.

Dotaz č. 4/4: Dodavatel se táže na obsah odst. 6.4 smlouvy o dílo, tedy z jakého důvodu by měly být vícepráce provedeny se ztrátou. Vícepráce neodpovídající položce v rozpočtu mají být oceněny dle cenové soustavy, ovšem ponížené o poměr mezi cenou díla a předpokládanou hodnotu. Z principu tak budou vždy nižší, než jsou uvedeny hodnoty v cenové soustavě, a to právě zvláště s ohledem na skutečnost, že předpokládaná hodnota je maximální, tedy koeficient z principu soutěže nemůže být ani jedna, bude vždy nižší. Cenová soustava není výmysl, ale odráží realitu cen na trhu. Citované ustanovení smlouvy o dílo ukládá dodavateli, aby poskytl určité plnění zadavateli zdarma, pod náklady, což v rozporu s pravidlem zakotveným v zákoně o zadávání veřejných zakázek, neboť ta musí být úplatná. Zadavatel uvádí, aby případné vícepráce byly oceněny dle cenové soustavy snížené o nějaký poměr mezi cenou a předpokládanou hodnotou, tedy diktuje dodavateli cenové podmínky, aniž by zadavatel mohl nařídít subdodavatelům zhotovitele, aby jemu poskytl plnění za cenu ÚRS mínus 15 či 20%, neboť je rovněž nutné připočítat režie a zisk. Může tedy zadavatel objasnit, jak má zhotovitel dosáhnout toho, aby dodavatelé byli ochotni dodávat komodity pod náklady, za ceny nižší než jsou obvyklé na trhu? Ani zhotovitel, ale ani subdodavatelé nemají zákonnou povinnost provádět práce se ztrátou, k tomu jej není oprávněn kdokoli nutit. Takové podmínky a chování nelze označit za souladné se zákonem. Dodavatel nemůže dotovat prováděné vícepráce, to nikdy nebude v jeho zájmu. Tímto principem hrozí dodavateli škoda, neboť jej zadavatel nutí provádět práce nejen bez zisku, ale ztrátově, za mimořádně nízkou cenu. Jak došel zadavatel k závěru, že v případě, kdy nutné vícepráce neodpovídají pracím v rozpočtu, lze je provést za nižší ceny než uvádí příslušný sborník? Tomu dodavatel nerozumí, Žádáme tak o objasnění a úpravy smlouvy tak, aby případné vícepráce byly prováděny za skutečné náklady s režii a ziskem, nikoli z části zdarma, pod náklady.

Odpověď č. 4/4: Zadavatel trvá na znění smluvních podmínek.

Dotaz č. 4/5: Žádáme o objasnění, proč bychom měli přebírat nebezpečí změny okolností. Žádáme o vysvětlení odst. 6.7 smlouvy o dílo, tedy jak je možné v současné době požadovat převzetí nebezpečí změny okolností? Objasní zadavatel, z jakého důvodu by se měl dodavatel zavázat k převzetí nebezpečí změny okolností v současné době. Vzhledem k současné situaci na stav. trhu, kdy ceny stav. materiálů stoupají, je převzetí rizika změny okolností zhotovitelem neúměrným požadavkem. Při současném trendu nelze objektivně stanovit pevnou cenu např. měsíc dopředu, neboť dodavatelé nejsou ochotni se zavázat k platnosti svých nabídek v řádu více jak několik dnů. Zadavatel si je zcela jistě vědom skutečnosti, že ani v takovém případě, kdy jednostranně diktuje smluvní podmínky v rámci zadávacího řízení a druhá smluvní strana nemá možnost kontraktního vyjednávání, nemůže po druhé smluvní straně vyžadovat taková plnění, takové podmínky, které nebudou požívat právní ochrany a jejich aplikace a vymáhání bude v rozporu s dobrými mravy. Po zhotoviteli tak nelze požadovat, aby nejen že se zavázal k platné nabídce po zadávací lhůtu, ačkoli dodavatelé nejsou ochotni se zavázat na více jak několik málo týdnů (v tom lepším případě), ale navíc, aby neměl možnost obrany v rámci smluvního vztahu, kterou mu běžně dává občanský zákoník při změně okolností, za kterých byla smlouva uzavřena.

Přehodnotí tak zadavatel předmětné ustanovení a upustí od požadavku na závazek na převzetí změny okolností? Jedině tak lze očekávat férovou soutěž mezi dodavateli. Navíc - pokud by zadavatel trval na

inkriminovaném ustanovení i nadále - vystavuje se riziku, že všichni potenciální dodavatelé z důvodu opatrnosti předloží nabídky s cenou výrazně vyšší, než by mohla být reálná nabídková cena. Odstraní zadavatel odst. 10.8 smlouvy o dílo?

Odpověď č. 4/5: Zadavatel trvá na znění smluvních podmínek.

Dotaz č. 4/6: Dodavatel se táže zadavatele, zda umožní záměnu bankovní záruky za pojistnou záruku, a to v souvislosti s povinností uvedenou v odst. 7.5 smlouvy o dílo. Dodavatel se domnívá, že jelikož zákonodárce umožnil obecně dodavatelům v případě skládání jistoty za nabídku i jinou formou než je bankovní záruka, bude zadavatel dostatečně zajištěn i v průběhu plnění, respektive záruky, pokud by přijal od zhotovitele pojistnou záruku. Umožní tedy zadavatel tuto záměnu?

Odpověď č. 4/6: Zadavatel trvá na předložení bankovní záruky.

Dotaz č. 4/7: Žádáme o objasnění odst. 9.2.7 smlouvy o dílo, tedy z jakého důvodu není aplikováno zákonné ustanovení týkající se převzetí díla? Po zadavateli požadujeme objasnění uvedeného ustanovení smlouvy, ve kterém je uvedeno oprávnění, nikoli povinnost objednatele k převzetí díla vykazujícím při jeho předání drobné vady či nedodělky. Dodavatel si je samozřejmě vědom dispozitivnosti ustanovení § 2628 OZ, nicméně zákonodárce měl velmi dobré důvody při zakotvení povinnosti objednatele k převzetí díla i v případě, že dílo vykazuje drobné vady či nedodělky, které nebrání užívání díla. Zadavatel není krácen na svých právech, neboť může dílo užívat, přičemž dodavatel je pod hrozbou sankcí vystaven povinnosti vady či nedodělky odstranit. Stavební dílo je komplexní a složité dílo, u kterého je velmi komplikované a téměř nemožné, aby bylo provedení absolutně bez vad. Proto uvedená a zákonem aprobovaná povinnost na straně objednatele k převzetí díla i v případě výskytu drobných vad či nedodělků. Upraví tak zadavatel napadená ustanovení tím způsobem, aby byla zakotvena povinnost objednatele k převzetí díla s drobnými vadami či nedodělkami, respektive připuštěna zákonná úprava § 2628 OZ?

Odpověď č. 4/7: Zadavatel trvá na znění smluvních podmínek.

Dotaz č. 4/8: Objasní zadavatel čl. 11 smlouvy o dílo, tedy z jakého důvodu není zakomponována zvláštní, značně kratší lhůta záruky pro technologické dodávky a zařízení, než je vyžadována pro stavební práce, u kterých je běžné požadovat záruku v délce 5 let. Z jakého důvodu uvedené požadavky nerespektují technické a technologické možnosti současného stavebnictví a techniky? Požadavek na jednotnou záruku v délce 5 let, tedy včetně technologií a materiálů, je naprosto nepřiměřený a nesplnitelný, neboť ani výrobce takovou záruku neposkytují. Dodavatel žádá zadavatele o úpravu tak, aby záruka na dílo byla 60 měsíců jen na stavební část, na dodávky maximálně 24 měsíců, pokud výrobce nestanoví jinak, na služby a spotřební zboží 6 měsíců. Změní zadavatel požadované? Dodavatel předpokládá, že zadavateli je znám stav stavebního trhu a technologického stavu společnosti, tedy, že žádný výrobce, dodavatel materiálu a technologií neposkytuje záruku v delším rozsahu než 2, max. 3 roky, neboť to z podstaty daných dodávek není možné. Pokud zadavatel na takovém řešení trvá, lze uzavřít, že se jedná o velmi neekonomické řešení, které se musí razantně promítnout do nabídkové ceny.

Odpověď č. 4/8: Zadavatel trvá na záruční době po dobu 60 měsíců.

Dotaz č. 4/9: Objasní zadavatel podmínku uvedenou v odst. 13.1.1 smlouvy o dílo, která umožňuje odstoupení od smlouvy ze strany zadavatele již při pouhém zahájení zadávacího řízení, které je lehce zneužitelné? Uvedené ustanovení je zneužitelné, návrh na zahájení řízení může být podán bezdůvodně, přičemž následně bude insolvenční řízení odmítnuto, zastaveno. Upraví tak zadavatel smluvní podmínky, aby nebyly vůči zhotoviteli zneužitelné? Plně vyhovující pro tuto oblast je ošetření tím způsobem, že by bylo možno odstoupit v případě zjištění úpadku zhotovitele.

Odpověď č. 4/9: Zadavatel trvá na znění smluvních podmínek.

Dotaz č. 4/10: Objasní zadavatel svůj postup v případě, kdy nebude možné z objektivních důvodů dodržet lhůtu pro získání kolaudačního souhlasu, neboť nebude moci být získán z důvodu prodlení dotčených orgánů či stavebního úřadu. Zhotoviteli nemůže být přičítáno k jeho tíži, když orgány podílející se na kolaudačním procesu nebudou rozhodovat v příslušných lhůtách. Jedná se o třetí stranu, kterou není zhotovitel schopen ovlivnit, proto žádáme o doplnění důvodů pro vyvinění zhotovitele z prodlení a tedy úhrady smluvních pokut. Požadavek na odpovědnost zhotovitele za jeho prodlení i v případě prodlení úřadů je nepřiměřený, nelze jej po zhotoviteli spravedlivě požadovat. Zařadí zadavatel tyto důvody do článku 16 smlouvy o dílo jako vyšší moc?

Odpověď č. 4/10: Zadavatel trvá na znění smluvních podmínek.

Toto vysvětlení (resp. doplnění) zadávací dokumentace bude uveřejněno na profilu zadavatele na https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html v detailu uvedené zakázky.

Lhůta pro podání nabídek a způsob podání nabídek se nemění.

V Hradci Králové 10.07.2024

Ing. Věra Zeinerová
na základě pověření