

# Vysvětlení / doplnění / změna zadávací dokumentace č. 1

<b>Veřejná zakázka:</b>	<b>Fotovoltaické elektrárny – zpracování technických dokumentů – 4. část</b>
<b>Ev. č. VVZ:</b>	Z2024-012652
<b>Zadavatel:</b>	Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, IČO 70889546
<b>Způsob zadání:</b>	Otevřené nadlimitní řízení veřejné zakázky na služby podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“ nebo „ZZVZ“)

---

**Zadavatel vysvětluje, doplňuje či mění zadávací dokumentaci dle § 98 a dle § 99 zákona na základě předchozí žádosti dodavatele.**

## **Dotaz č. 1**

Zadavatel v Článku 4 smlouvy definuje požadavek na platnost smlouvy o připojení FVE alespoň v délce jednoho roku. Žádáme o doplnění ustanovení následovně:

Požadavek na platnost smlouvy o připojení FVE alespoň v délce jednoho roku, nerozhodne-li distributor jinak.

## **Odpověď na dotaz č. 1**

Zadavatel upravuje v čl. 2.1 zadávacích podmínek požadavek na platnost smlouvy o připojení FVE alespoň v délce jednoho roku, nerozhodne-li distributor jinak. Zároveň zadavatel ve smyslu této změny mění příslušnou textaci v čl. 4.1. návrhu smlouvy o dílo, tj. v příloze č. 2 zadávacích podmínek.

## **Dotaz č. 2**

Zadavatel dále v Článku 4 smlouvy definuje požadavek na součinnost při využití dotačního titulu včetně doplnění dokumentů požadovaných dotačním titulem. Prosíme o upřesnění rozsahu této činnosti, neboť ze zadání není jasné, zda se jedná o podání žádosti o dotaci včetně doplnění dokumentů požadovaných dotačním titulem, případně zda je součástí i podotační servis, tj. kompletní součinnost v rámci získání dotace? Takto nejasně definovaným zadáním zadavatel získá vzájemně neporovnatelné nabídky.

## **Odpověď na dotaz č. 2**

Zadavatel nepožaduje podání žádosti o podporu nebo přímou komunikaci s dotačním orgánem ani jakýkoli dotační servis. Zadavatel upřesňuje, že součinnost při využití dotačního titulu včetně doplnění dokumentů požadovaných dotačním titulem bude v rozsahu úpravy technických dokumentů na základě připomínek dotačního orgánu, a v tomto smyslu tímto vysvětlením, doplněním, změnou ZD doplňuje čl. 2.1. zadávacích podmínek a zároveň mění příslušnou textaci v čl. 4.1. návrhu smlouvy o dílo, tj. v příloze č. 2 zadávacích podmínek.

## **Dotaz č. 3**

Zadavatel v Článku 4 odst. 3 smlouvy definuje činnosti a podmínky spojené s navazujícím zadávacím řízením na zpracovatele PD. Neměl zadavatel na mysli součinnost zhotovitele při zpracování zadávacích podmínek zadávacího řízení příslušné veřejné zakázky na výběr zhotovitele stavby?

### **Odpověď na dotaz č. 3**

Zadavatel předpokládá navazující zadávací řízení veřejné zakázky na dodavatele FVE formou Design and build. Zadavatel v tomto smyslu upravuje příslušné textace v čl. 4.3. návrhu smlouvy o dílo, tj. v příloze č. 2 zadávacích podmínek.

### **Dotaz č. 4**

Součástí předmětu veřejné zakázky je dle požadavků zadavatele inženýrská činnost, součinnost při využití dotačního titulu, jakož i součinnost při přípravě zadávacího nebo výběrového řízení. V Článku 7 odst. 2 smlouvy zadavatel uvádí, že 100 % ceny díla dle článku 6 odst. 2 této smlouvy za přílušné technické dokumenty bude zhotoviteli zapláceno po předání příslušného počtu dokumentace v rozsahu a za podmínek stanovených touto smlouvou, a to vždy samostatnou fakturou za každé odběrné místo dle přílohy č. 1 této smlouvy. Není nám však zřejmé, jakým způsobem budou hrazeny další činnosti dle této smlouvy, zejména inženýrská činnost, součinnost při využití dotačního titulu, jakož i součinnost při přípravě zadávacího nebo výběrového řízení.

Žádáme tedy o upřesnění a případnou úpravu platebních podmínek.

### **Odpověď na dotaz č. 4**

Zadavatel v zadávacích podmínkách stanovil, že 100% ceny bude uhrazeno jednorázově po doložení příslušných technických dokumentů, tzn. další činnosti – součinnost s dotačním titulem, inženýrská činnost i součinnost s následujícím výběrovým/zadávacím řízením budou uhrazeny dopředu. Na stanovených platebních podmínkách zadavatel trvá.

### **Dotaz č. 5**

Součástí předmětu veřejné zakázky je posouzení každé jednotlivé střechy, ze kterého bude vyplývat, zda je střecha staticky, technicky i technologicky vhodná k umístění navrženého množství fotovoltaických panelů. Právě uvedené posouzení statiky na základě zhotovitelem vypracovaného statického posudku autorizovanou osobou je klíčovou částí díla, jehož provedení a výsledek rozhoduje o realizaci dalších částí díla. Bude-li realizace díla ukončena právě ve fázi záporného výsledku statického posouzení, tj. vznikem okolností, které zhotovitel nezavinil a nemohl předvídat, není ze zadavatelem stanovených smluvních podmínek zřejmé, jaká odměna bude náležet zhotoviteli za již provedené činnosti.

Nastane-li tato situace, jak bude zadavatel přistupovat k řešení, když z celkové nabídkové ceny nebude možné určit, jaká je výše nabídkové ceny zhotovitele za tuto dílčí část díla?

Žádáme tedy o doplnění možnosti jasného rozdělení nabídkové ceny za dílčí plnění dle předmětu veřejné zakázky, jakož i o úpravu platebních podmínek v návaznosti na provádění dílčích částí díla.

### **Odpověď na dotaz č. 5**

Zadavatel nepožaduje statický posudek autorizovanou osobou, dodavatel je pouze povinen garantovat (na základě odborného posouzení a fyzické přítomnosti při poskytování služby v souladu se smluvním ujednáním dle čl. 9.8 návrhu smlouvy o dílo), že předmětná střecha jím navrženou FVE unese. V případě, že bude vyhodnocena střecha jako nevhodná, bude vybraný dodavatel v rámci předmětu plnění konzultovat vhodné řešení (návrh na sanaci střechy - její zpevnění, navýšení únosnosti) a následně bude pokračovat ve zpracování technických dokumentů.

Zadavatel předpokládá, že střechy vybraných objektů jsou vhodné k instalaci FVE.

## **Dotaz č. 6**

Zadavatel jako součást předmětu veřejné zakázky vyžaduje mj. vyhotovení Studie stavebně technologického řešení, Energetické posouzení, Odborného posudku – Potvrzení technických a energetických parametrů RES 4, přičemž uvádí, že Energetické posouzení bude vyhotoveno formou odborného posudku dle § 4, odst. 3, zákona č. 388/1991 Sb. o Fondu, ve znění pozdějších předpisů, kterým je Energetický posudek dle vyhlášky č. 141/2021 Sb. o energetickém posudku.

Dle Výzvy RES 4, která je přílohou zadávací dokumentace, je však vyžadováno pouze zpracování odborného posudku dle § 4, odst. 3, zákona č. 388/1991 Sb. o Fondu, ve znění pozdějších předpisů, nikoliv energetického posudku dle vyhlášky.

Bude tedy zadavatel skutečně vyžadovat zpracování energetického posudku dle vyhlášky č. 141/2021 Sb., jakož i odborný posudek dle Výzvy?

## **Odpověď na dotaz č. 6**

Ano, zadavatel požaduje zpracování energetického posudku dle vyhlášky č. 141/2021 Sb. i odborný posudek podle Modernizační výzvy.

Tímto vysvětlením / doplněním / změnou zadávací dokumentace zadavatel mění **přílohu č. 2 zadávacích podmínek – Návrh smlouvy o dílo**

**Všechny zbývající zadávací podmínky zůstávají beze změny.**

---

## **Lhůta pro podání nabídek**

S ohledem na charakter změn prodlužuje zadavatel lhůtu pro podání nabídek tak, aby od odeslání změny nebo doplnění zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku. Lhůta pro podání nabídek končí **13. 5. 2024 v 9:00 hod.**

## **Příloha**

Příloha č. 2 zadávacích podmínek - Návrh smlouvy o dílo

Za zástupce zadavatele na základě pověření

V Hradci Králové