



## **Vysvětlení / změna / doplnění zadávací dokumentace č. 20**

**Veřejná zakázka:**      **Vybudování přírodovědecké expozice a návštěvnického centra pro inovativní prezentaci přírodního dědictví Muzea východních Čech v Hradci Králové, Centrální krajský depozitář – SP**

### **Identifikační údaje zadavatele:**

Název                              **Královéhradecký kraj**  
Sídlo                                Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové  
IČO                                  708 89 546  
Kontaktní osoba ve věcech zadávacího řízení:      Ing. Věra Zeinerová,  
e-mail: [vezeinerova@kr-kralovehradecky.cz](mailto:vezeinerova@kr-kralovehradecky.cz)

Profil zadavatele: [https://zakazky.cenakhk.cz/profile\\_display\\_2.html](https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html)

Na profilu zadavatele v detailu veřejné zakázky je uveřejněna kompletní zadávací dokumentace včetně všech jejích příloh a případných změn.

### **Druh a režim veřejné zakázky:**

Dle příslušných ustanovení zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též jen „Zákon“ nebo „ZZVZ“) se jedná o nadlimitní veřejnou zakázku, zadávanou v otevřeném řízení v režimu Zákona.

---

Zadavatel vydává v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, a čl. 11 Zadávacích podmínek následující vysvětlení / změnu / doplnění zadávacích podmínek:

**Dotaz č. 46/1:** Dodavatel žádá o objasnění čl. 6 smlouvy, tedy kdy nejpozději bude zahájena realizace díla, kdy nejpozději bude zhotoviteli zaslán pokyn k předání staveniště a jak dlouhou dobu pro realizaci bude mít dodavatel k dispozici? Zhotovitel se nemůže zavázat na jakkoli dlouho, s kapacitami, když neví, kdy bude umožněno dílo zahájit. Takové ujednání je naprosto nepřiměřené, velmi rizikové, neboť zhotovitel může být vyzván klidně po roce od uzavření smlouvy, což ale má zásadní dopad na možnost včasného dokončení díla. a přesto stále s pevným datem pro dokončení. Je si zadavatel vědom, že např. technologické lhůty musí být dodrženy? Objasní zadavatel, v jaké lhůtě od nabytí účinnosti smlouvy o dílo zašle zadavatel (objednatel) zhotoviteli písemnou výzvu k převzetí staveniště? Dodavatel objektivně uvádí, že se jedná o důležitou informaci (smluvní podmínku), která je zároveň podstatná i pro samotné zpracování nabídky na veřejnou zakázku. Dodavatel je přesvědčen, že na základě § 6 a § 36 ZZVZ je oprávněn znát předmětnou lhůtu, ve které zašle zadavatel (objednatel) zhotoviteli písemnou výzvu k převzetí staveniště od nabytí účinnosti smlouvy o dílo, a to z důvodu, že dodavatel při zpracování nabídky musí mít představu o časové realizaci samotného plnění veřejné zakázky, respektive k samotnému zahájení tak, aby nedošlo k časové kolizi s jinými projekty. Objasní a upraví zadavatel požadované? Současné znění není zcela jistě přiměřené a transparentní, neboť dodavatel je tlačěn do skutečnosti, aby byl naprosto po neomezenou dobu se svými kapacitami vázán svou nabídkou. Takové ujednání je i rovněž naprosto nemravné. Zhotovitel nemůže být stále připraven, aby kdykoli, třeba za pět či deset let byl připraven se svým týmem a subdodavateli provést stavbu za původní cenu. Je zcela na místě a přiměřené, aby měl zhotovitel možnost od smlouvy o dílo odstoupit, pokud mu nebude umožněno zahájení stavby např. do 6 měsíců od účinnosti. Upraví zadavatel v tomto smyslu smlouvu?

**Odpověď č. 46/1:** Tazatel má zřejmě na mysli čl. 5 smlouvy (čl. 6 smlouvy se týká ceny díla). Na původním znění čl. 5 smlouvy zadavatel trvá.

**Dotaz č. 46/2:** Dodavatel žádá zadavatele o objasnění odst. 6.2 smlouvy o dílo, na základě kterého požaduje zadavatel po dodavateli zaručenost rozpočtu. Takový požadavek je jednoznačně v rozporu s § 36 ZZVZ, neboť je tímto přenášena odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na zhotovitele. Takové ujednání je však nepřípustné. Zadavatel je autorem rozpočtu vůči dodavatelům, kteří musí rozpočet ocenit, respektive soupis prací. Nemohou jej měnit, doplňovat, nejsou jeho autorem, to je projektant objednatele. Jak si to tedy objednatel představuje. Dodavatel nesmí měnit zadávací podmínky, naopak je musí striktně dodržet, jinak by mohl být vyloučen. Žádáme tak podmínky souladné se zákonem, nikoli rozporné, za úplnost podmínek odpovídá zadavatel a pokud se ukáže, že v soupisu prací, rozpočtu cokoli chybí, jde to k tíži zadavatele, právě z důvodu jeho odpovědnosti za úplnost zadávacích podmínek

**Odpověď č. 46/2:** Zadavatel nepřenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na zhotovitele. Za úplnost podmínek odpovídá zadavatel dle zákona. Pokud se v průběhu realizace objeví vícepráce, bude postupováno v souladu s čl. 6 smlouvy o dílo a v souladu s § 222 zák. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

**Dotaz č. 46/3:** Dodavatel se táže na obsah odst. 6.4 smlouvy o dílo, tedy z jakého důvodu by měly být vícepráce provedeny se ztrátou. Vícepráce neodpovídající položce v rozpočtu mají být oceněny dle cenové soustavy, ovšem ponížené o pomě mezi cenou díla a předpokládanou hodnotu. Z principu tak budou vždy nižší, než jsou uvedeny hodnoty v cenové soustavě, a to právě zvláště s ohledem na skutečnost, že předpokládaná hodnota je maximální, tedy koeficient z principu soutěže nemůže být ani jedna, bude vždy nižší. Cenová soustava není výmysl, ale odráží realitu cen na trhu. Citované ustanovení smlouvy o dílo ukládá dodavateli, aby poskytl určité plnění zadavateli zdarma, pod náklady, což v rozporu s pravidlem zakotveném v zákoně o zadávání veřejných zakázek, neboť ta musí být úplatná. Zadavatel uvádí, aby případné vícepráce byly oceněny dle cenové soustavy snížené o nějaký poměr mezi cenou a předpokládanou hodnotou, tedy diktuje dodavateli cenové podmínky, aniž by zadavatel mohl nařídít subdodavatelům zhotovitele, aby jemu poskytli plnění za cenu ÚRS mínus 15 či 20%, neboť je rovněž nutné připočítat režie a zisk. Může tedy zadavatel objasnit, jak má zhotovitel dosáhnout toho, aby dodavatelé byli ochotni dodávat komodity pod náklady, za ceny nižší než jsou obvyklé na trhu? Ani zhotovitel, ale ani subdodavatelé nemají zákonnou povinnost provádět práce se ztrátou, k tomu jej není oprávněn kdokoli nutit. Takové podmínky a chování nelze označit za souladné se zákonem. Dodavatel nemůže dotovat prováděné vícepráce, to nikdy nebude v jeho zájmu. Tímto principem hrozí dodavateli škoda, neboť jej zadavatel nutí provádět práce nejen bez zisku, ale ztrátově, za mimořádně nízkou cenu. Jak došel zadavatel k závěru, že v případě, kdy nutné vícepráce neodpovídají pracím v rozpočtu, lze je provést za nižší ceny, než uvádí příslušný sborník? Tomu dodavatel nerozumí. Žádáme tak o objasnění a úpravy smlouvy tak, aby případné vícepráce byly prováděny za skutečné náklady s režii a ziskem, nikoli z části zdarma, pod náklady.

**Odpověď č. 46/3:** Zadavatel trvá na znění čl. 6.4 smlouvy o dílo. Tuto obchodní podmínku by měl dodavatel promítnout do nabídkové ceny.

**Dotaz č. 46/4:** Dodavatel se táže zadavatele, zda umožní záměnu bankovní záruky za pojistnou záruku, a to v souvislosti s povinností uvedenou v odst. 7.5 smlouvy o dílo. Dodavatel se domnívá, že jelikož zákonodárce umožnil obecně dodavatelům v případě skládání jistoty za nabídku i jinou formou, než je bankovní záruka, bude zadavatel dostatečně zajištěn i v průběhu plnění, respektive záruky, pokud by přijal od zhotovitele pojistnou záruku. Umožní tedy zadavatel tuto záměnu?

**Odpověď č. 46/4:** Zadavatel trvá na znění čl. 7.5 smlouvy o dílo. Zadavatel neumožní záměnu bankovní záruky za pojistnou záruku.

**Dotaz č. 46/5:** Žádáme o objasnění odst. 9.2.7 smlouvy o dílo, tedy z jakého důvodu není aplikováno zákonné ustanovení týkající se převzetí díla? Po zadavateli požadujeme objasnění uvedeného ustanovení smlouvy, ve kterém je uvedeno oprávnění, nikoli povinnost objednatele k převzetí díla vykazujícím při jeho předání drobné vady či nedodělky. Dodavatel si je samozřejmě vědom dispozitivnosti ustanovení § 2628 OZ, nicméně zákonodárce měl velmi dobré důvody při zakotvení povinnosti objednatele k převzetí díla i v případě, že dílo vykazuje drobné vady či nedodělky, které nebrání užívání díla. Zadavatel není krácen na svých právech, neboť může dílo užívat, přičemž dodavatel je pod hrozbou sankcí vystaven povinnosti vady či nedodělky odstranit. Stavební dílo je komplexní a složité dílo, u kterého je velmi komplikované a téměř nemožné, aby bylo provedení absolutně bez vad. Proto uvedená a zákonem aprobovaná povinnost na straně objednatele k převzetí díla i v případě výskytu drobných vad či nedodělků. Upraví tak zadavatel napadená ustanovení tím způsobem, aby byla zakotvena povinnost objednatele k převzetí díla s drobnými vadami či nedodělky, respektive připuštěna zákonná úprava § 2628 OZ?

**Odpověď č. 46/5:** Zadavatel trvá na původním znění odst. 9.2.7. smlouvy.

**Dotaz č. 46/6:** Žádáme o objasnění, proč bychom měli přebírat nebezpečí změny okolností. Žádáme o vysvětlení odst. 10.8 smlouvy o dílo, tedy jak je možné v současné době požadovat převzetí nebezpečí změny okolností? Objasní zadavatel, z jakého důvodu by se měl dodavatel zavázat k převzetí nebezpečí změny okolností v současné době. Vzhledem k současné situaci na stav. trhu, kdy ceny stav. materiálů stoupají, je převzetí rizika změny okolností zhotovitelem neúměrným požadavkem. Při současném trendu nelze objektivně stanovit pevnou cenu např. měsíc dopředu, neboť dodavatelé nejsou ochotni se zavázat k platnosti svých nabídek v řádu více jak několik dnů. Zadavatel si je zcela jistě vědom skutečnosti, že ani v takovém případě, kdy jednostranně diktuje smluvní podmínky v rámci zadávacího řízení a druhá smluvní strana nemá možnost kontraktačního vyjednávání, nemůže po druhé smluvní straně vyžadovat taková plnění, takové podmínky, které nebudou požívat právní ochrany a jejich aplikace a vymáhání bude v rozporu s dobrými mravy. Po zhotoviteli tak nelze požadovat, aby nejen že se zavázal k platné nabídce po zadávací lhůtu, ačkoli dodavatelé nejsou ochotni se zavázat na více jak několik málo týdnů (v tom lepším případě), ale navíc, aby neměl možnost obrany v rámci smluvního vztahu, kterou mu běžně dává občanský zákoník při změně okolností, za kterých byla smlouva uzavřena. Přehodnotí tak zadavatel předmětné ustanovení a upustí od požadavku na závazek na převzetí změny okolností? Jedině tak lze očekávat férovou soutěž mezi dodavateli. Navíc - pokud by zadavatel trval na inkriminovaném ustanovení i nadále - vystavuje se riziku, že všichni potenciální dodavatelé z důvodu opatrnosti předloží nabídky s cenou výrazně vyšší, než by mohla být reálná nabídková cena. Odstraní zadavatel odst. 10.8 smlouvy o dílo?

**Odpověď č. 46/6:** Zadavatel trvá na znění čl. 10.8 smlouvy o dílo.

**Dotaz č. 46/7:** Objasní zadavatel čl. 11 smlouvy o dílo, tedy z jakého důvodu není zakomponována zvláštní, značně kratší lhůta záruky pro technologické dodávky a zařízení, než je vyžadována pro stavební práce, u kterých je běžné požadovat záruku v délce 5 let. Z jakého důvodu uvedené požadavky nerespektují technické a technologické možnosti současného stavebnictví a techniky? Požadavek na jednotnou záruku v délce 5 let, tedy včetně technologií a materiálů, je naprosto nepřiměřený a nesplnitelný, neboť ani výrobce takovou záruku neposkytují. Dodavatel žádá zadavatele o úpravu tak, aby záruka na dílo byla 60 měsíců jen na stavební část, na dodávky maximálně 24 měsíců, pokud výrobce nestanoví jinak, na služby a spotřební zboží 6 měsíců. Změní zadavatel požadované? Dodavatel předpokládá, že zadavateli je znám stav stavebního trhu a technologického stavu společnosti, tedy, že žádný výrobce, dodavatel materiálu a technologií neposkytuje záruku v delším rozsahu než 2, max. 3 roky, neboť to z podstaty daných dodávek není možné. Pokud zadavatel na takovém řešení trvá, lze uzavřít, že se jedná o velmi neekonomické řešení, které se musí razantně promítnout do nabídkové ceny.

**Odpověď č. 46/7:** Zadavatel trvá na znění čl. 11 smlouvy o dílo.

**Dotaz č. 46/8:** Objasní zadavatel podmínku uvedenou v odst. 13.1.1 smlouvy o dílo, která umožňuje odstoupení od smlouvy ze strany zadavatele již při pouhém zahájení zadávacího řízení, které je lehce zneužitelné? Uvedené ustanovení je zneužitelné, návrh na zahájení řízení může být podán bezdůvodně, přičemž následně bude insolvenční řízení odmítnuto, zastaveno. Upraví tak zadavatel smluvní podmínky, aby nebyly vůči zhotoviteli zneužitelné? Plně vyhovující pro tuto oblast je ošetření tím způsobem, že by bylo možno odstoupit v případě zjištění úpadku zhotovitele.

**Odpověď č. 46/8:** Zadavatel trvá na znění čl. 13.1.1 smlouvy o dílo.

**Dotaz č. 46/9:** Dodavatel se táže zadavatele, zda umožní záměnu bankovní záruky za pojistnou záruku, a to v souvislosti s povinností uvedenou v odst. 14.13 smlouvy o dílo. Dodavatel se domnívá, že jelikož zákonodárce umožnil obecně dodavatelům v případě skládání jistoty za nabídku i jinou formou, než je bankovní záruka, bude zadavatel dostatečně zajištěn i v průběhu plnění, respektive záruky, pokud by přijal od zhotovitele pojistnou záruku. Umožní tedy zadavatel tuto záměnu?

**Odpověď č. 46/9:** Zadavatel trvá na znění čl. 14.13 smlouvy o dílo.

**Dotaz č. 46/10:** Objasní zadavatel svůj postup v případě, kdy nebude možné z objektivních důvodů dodržet lhůtu pro získání kolaudačního souhlasu, neboť nebude moci být získán z důvodu prodloužení dotčených orgánů či stavebního úřadu. Zhotoviteli nemůže být přičítáno k jeho tíži, když orgány podílející se na kolaudačním procesu nebudou rozhodovat v příslušných lhůtách. Jedná se o třetí stranu, kterou není zhotovitel schopen ovlivnit, proto žádáme o doplnění důvodů pro vyvinění zhotovitele z prodloužení a tedy úhrady smluvních pokut. Požadavek na odpovědnost zhotovitele za jeho prodloužení i v případě prodloužení úřadů je nepřiměřený, nelze jej po zhotoviteli spravedlivě požadovat. Zařadí zadavatel tyto důvody do článku 16 smlouvy o dílo jako vyšší moc?

**Odpověď č. 46/10:** Předání dokončeného díla (stavby) včetně předání kolaudačního souhlasu nebo pravomocného kolaudačního rozhodnutí či jiného opatření příslušného stavebního úřadu, na jehož základě bude možné trvale užívat dokončenou stavbu ve smyslu zákona č. 283/2021 Sb. ve znění pozdějších předpisů je stanoveno nejdéle do 4 týdnů po dokončení stavebních prací, což je zákonná lhůta. Pokud nebude možné z objektivních důvodů dodržet lhůtu pro získání kolaudačního souhlasu, neboť nebude moci být získán z důvodu prodloužení dotčených orgánů či stavebního úřadu, bude zadavatelem řešeno, pokud tato situace nastane.

**Informace:** Zadavatel upozorňuje, že již uplynula lhůta na zasílání žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace (8 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek). Na další případné žádosti již zadavatel nebude reagovat.

---

Toto vysvětlení (resp. doplnění) zadávací dokumentace bude uveřejněno na profilu zadavatele na [https://zakazky.cenakhk.cz/profile\\_display\\_2.html](https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html) v detailu uvedené zakázky.

**Lhůta pro podání nabídek a způsob podání nabídek se nemění.**

V Hradci Králové 08.02.2024

Ing. Věra Zeinerová  
na základě pověření