

Vysvětlení, doplnění, změna zadávacích podmínek č. 5 (Dodatečná informace č. 5)

Veřejná zakázka: TDS a BOZP na stavební akci „Revitalizace budovy Galerie moderního umění v Hradci Králové – stavební práce v 1PP a 2PP

Identifikační údaje zadavatele

Název	Královéhradecký kraj
Sídlo	Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
IČO	708 89 546
DIČ	CZ70889546
Zástupce	Mgr. Martin Červíček, hejtman kraje
Ve věcech technických	Ing. Václav Nýč, tel.: +420 602 441 087, e-mail: vnyc@kr-kralovehradecky.cz Ing. Tomáš Padrián, tel.: +420 724 010 463, e-mail: tpadrian@kr-kralovehradecky.cz
Ve věcech veřejné zakázky	Mgr. Jitka Bučková, tel.: +420 602246595, e-mail: jbuckova@kr-kralovehradecky.cz

Profil zadavatele https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html

Druh a režim veřejné zakázky („VZ“): Dle příslušných ustanovení zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též jen „Zákon“ nebo „ZZVZ“) se jedná o nadlimitní veřejnou zakázku zadávanou v otevřeném řízení.

Zadavatel vydává v souladu s § 99 zákona následující vysvětlení, změnu a doplnění zadávacích podmínek:

Dotaz č. 1:

Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovuje, že nabídky budou hodnoceny podle ekonomické výhodnosti, přičemž stanovuje dílčí kritéria

– Celková nabídková cena v Kč bez DPH – váha dílčího kritéria 50 %

– Kvalifikace osoby vykonávající funkci technického dozoru stavebníka - váha dílčího kritéria 50 %

V popisu hodnocení dílčího kritéria „Kvalifikace osoby vykonávající funkci technického dozoru stavebníka“ stanovuje, že nabídka dodavatele bude v rámci tohoto subkritéria hodnocena následně:

- Komise přidělí dodavateli **2 body** za každou zkušenost TDS či obsahově totožné funkce v posledních deseti (10) letech, kde předmětem doзору byla budova občanské výstavby/vybavenosti (KSO 801) a kde stavební náklady činily **minimálně 18 mil. Kč bez DPH**,
- Komise přidělí dodavateli dalších **8 bodů** za každou výše uvedenou zkušenost, kde předmětem doзору byla novostavba nebo rekonstrukce budovy pro vědu, kulturu a osvětlu,
- Komise přidělí dodavateli dalších **12 bodů** za každou výše uvedenou zkušenost, kde předmětem doзору byla novostavba nebo rekonstrukce budovy občanské výstavby (vybavenosti), která **se nachází v památkové zóně**,
- Komise přidělí dodavateli dalších **16 bodů** za každou výše uvedenou zkušenost, kde předmětem doзору byla novostavba nebo rekonstrukce budovy občanské výstavby (vybavenosti), která byla prohlášena **kulturní památkou**.

Pro způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií stanovuje, že Každé nabídce budou přiřazeny vážené body (číselné hodnoty K1, K2) v rámci dílčích kritérií na základě následujících vzorců:

$$K 1 = \frac{\text{nejnižší nabídková cena z hodnocených nabídek}}{\text{aktuálně hodnocená (posuzovaná) nabídková cena}} \times 50 \text{ (váha kritéria)}$$

$$K 2 = \frac{\text{součet bodů za všechny zkušenosti osoby TDS u hodnocené nabídky}}{\text{nejvyšší dosažený počet bodů pro kritérium č. 2 z hodnocených nabídek}} \times 50 \text{ (váha kritéria)}$$

Počet bodů za všechna kritéria se sečte a jako nejvýhodnější bude vyhodnocena nabídka s nejvyšším celkovým počtem bodů (K 1 + K2) (tj. nejvyšší součet vážených bodů).

Jako zájemce o zakázku jsme názoru, že pokud zadavatel použije pro hodnocení další číselně hodnotitelné dsubkritérium, než pouze samotnou cenu, je povinen stanovit u tohoto subkritéria nejvyšší možnou (maximální) hranici pro hodnocení.

Ostatně tak obvykle činí či učinil u jiných jím vypsanych zakázek, například:

- Rozvoj komunitních sociálních služeb DOZP v lokalitě Jičín – TDS a BOZP, kde stanovil maximální hranici součtu cen celkových investičních nákladů hodnocených referenčních zakázek na 300 mil. Kč bez DPH s tím, že nabídce dodavatele, ve které bude uveden součet cen převyšující stanovenou maximální hranici, bude pro účely hodnocení přiřazena maximální částka 300 mil. Kč bez DPH,
- Vybudování komunitního DOZP v lokalitě Nové Město nad Metují – TDS a BOZP, kde stanovil maximální součet bodů v tomto hodnotícím kritériu na hodnotu 100 s tím, že nabídce dodavatele, ze které bude vyplývat počet bodů převyšující stanovenou maximální hranici, bude pro účely hodnocení přiřazena stanovená maximální bodová hodnota,

- Výstavba chráněného bydlení v Nové Pace – TDS a BOZP, kde stanovil maximální součet bodů v tomto hodnoticím kritériu na hodnotu 100 s tím, že nabídce dodavatele, ze které bude vyplývat počet bodů převyšující stanovenou maximální hranici, bude pro účely hodnocení přiřazena stanovená maximální bodová hodnota,
- Novostavba DZR v lokalitě Vrchlabí – TDS a BOZP, kde stanovil maximální součet bodů v tomto hodnoticím kritériu na hodnotu 100 s tím, že nabídce dodavatele, ze které bude vyplývat počet bodů převyšující stanovenou maximální hranici, bude pro účely hodnocení přiřazena stanovená maximální bodová hodnota,
- Rekonstrukce, dostavba a modernizace budovy bývalých stájí pro potřeby praktické výuky zemědělských oborů v SZeŠ a SOU CHKT, Kostelec nad Orlicí – TDS a BOZP, kde stanovil maximální součet bodů v tomto hodnoticím kritériu na hodnotu 100 s tím, že nabídce dodavatele, ze které bude vyplývat počet bodů převyšující stanovenou maximální hranici, bude pro účely hodnocení přiřazena stanovená maximální bodová hodnota.

Z uvedeného tak jednoznačně vyplývá, že zadavatel pouze opomněl stanovit maximální bodovou hranici v tomto dílčím hodnoticím kritériu.

Náš dotaz (1) zní: Doplní zadavatel do zadávací dokumentace v tomto řízení nejvyšší možnou (maximální) hranici pro hodnocení tohoto subkritéria?

Předpokládáme, že ano a ve vztahu k ostatním vyhlášeným řízením a způsobu ohodnocení jednotlivých referenčních zakázek bude stanovena na maximálně 100 bodů s tím, že nabídce dodavatele, která stanovenou maximální hranici překročí, bude pro účely hodnocení přiřazena stanovená maximální bodová hodnota.

Jsme rádi, že na toto opomenutí můžeme upozornit zrovna my, a zamezit tak do budoucna spekulacím, či dokonce osočení zadavatele, že se svým postupem snažil hrubým způsobem ovlivnit hospodářskou soutěž. Jedná se zcela jednoznačně o administrativní záležitost.

Odpověď na dotaz č. 1:

Zadavatel neopomenul doplnit nejvyšší možnou (maximální) hranici pro hodnocení. Zadavatel nedoplní do zadávací dokumentace v tomto řízení nejvyšší možnou (maximální) hranici pro hodnocení v subkritériu Kvalifikace osoby vykonávající funkci technického dozoru stavebníka - váha dílčího kritéria 50 %.

Dotaz č. 2:

Ve výše jmenovaných řízeních zadavatel stanovuje, že za rekonstrukci či výstavbu se nepovažuje samotné zateplení obálky budovy, což se jeví přijatelné a logické.

V tomto zadávacím řízení toto omezení rozšiřuje následně: Za výstavbu či rekonstrukci ve smyslu tohoto ustanovení se nepovažuje samotná realizace opatření ke snížení energetické náročnosti budov (ETICS, výměna okenních a dveřích výplní, střešního pláště, změna způsobu vytápění, instalace vzduchotechniky včetně rekuperace, úprava měření a regulace apod.).

Naše společnost má v portfoliu referencí opakovaně předkládanou zakázku „**Zateplení budovy průmyslovky – SŠIS, Dvůr Králové nad Labem**“, která je kulturní památkou a jejímž předmětem bylo mimo ostatních rekonstr. stavebních prací i zateplení budovy a zadavatelem specifikovaných prací:

- objekt SO 01 6833 Hlavní budova (stavební řešení, zdravotní technika, elektroinstalace a hromosvod, vzduchotechnika PC učeben střední části, klimatizace - chlazení PC učeben střední části);

- objekt SO 02 6838 Pavilon laboratoří (stavební řešení, úprava hromosvodu);

- objekt SO 03 6821 Rekuperace – Hl. budova (stavební řešení, zdravotní technika, ústřední vytápění, elektroinstalace, vzduchotechnika učeben hlavní budovy).

Může to být pouhá náhoda, nicméně se lze i domnívat, že je podmínka mířena svým obsahem proti této naší zakázce. Pro zamezení možných spekulací a rozptýlení našich chmurných myšlenek o účelovém jednání zadavatele máme následující dotaz:

Náš dotaz (2) zní: Uzná zadavatel tuto referenční zakázku a zahrne ji do kvalifikace či hodnocení?

Odpověď na dotaz č. 2:

Výše uvedené omezení obsahují i jiné veřejné zakázky zadavatele. Zadavatel tedy trvá na zadávacích podmínkách. Hodnocení bude prováděno pětičlennou hodnotící komisí jmenovanou Radou Královéhradeckého kraje. Administrátor veřejné zakázky nemůže předjímat výsledek posouzení referenční zakázky hodnotící komisí.

Lhůta pro podání nabídek se nemění.

V Hradci Králové

Mgr. Jitka Bučková
na základě pověření