



Vysvětlení / změna / doplnění zadávací dokumentace č. 19

Veřejná zakázka: Vybudování přírodovědecké expozice a návštěvnického centra pro inovativní prezentaci přírodního dědictví Muzea východních Čech v Hradci Králové, Centrální krajský depozitář – SP

Identifikační údaje zadavatele:

Název **Královéhradecký kraj**

Sídlo Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

IČO 708 89 546

Kontaktní osoba ve věcech zadávacího řízení: Ing. Věra Zeinerová,
e-mail: vezeinerova@kr-kralovehradecky.cz

Profil zadavatele: https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html

Na profilu zadavatele v detailu veřejné zakázky je uveřejněna kompletní zadávací dokumentace včetně všech jejích příloh a případných změn.

Druh a režim veřejné zakázky:

Dle příslušných ustanovení zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též jen „Zákon“ nebo „ZZVZ“) se jedná o nadlimitní veřejnou zakázku, zadávanou v otevřeném řízení v režimu Zákona.

Zadavatel vydává v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, a čl. 11 Zadávacích podmínek následující vysvětlení / změnu / doplnění zadávacích podmínek:

Dotaz č. 19/1 (43/1): Ve vedlejších rozpočtových nákladech stavby je pod položkou č. 1052 (rozpočet Neuznatelné) požadováno ocenit „Ostraha staveniště po celou dobu trvání stavby vč. oplocení, ohrazení a ochrany nebezpečného prostoru staveniště“. Je požadována trvalá přítomnost fyzické osoby pro ostrahu nebo je dostačující kamerový systém (ten je např. vyžadován v SoD pro dohled nad buňkovištěm)? Oplocení staveniště má být samostatně oceněno v následujících položkách rozpočtu.

Odpověď č. 19/1 (43/1): Pro ostrahu je možné využít kamerový systém.
Soupis stavebních prací se nemění.

Dotaz č. 19/2 (43/2): V části VV na listu „Rekapitulace_Celkem“ je na řádce č. 479 a sloupci „Cena“ chybný odkaz na pozici v rozpočtu, kdy zde není cena za oddíl 784: Malby, ale opětovně uvedena cena předchozího oddílu. Žádáme o úpravu VV.

Odpověď č. 19/2 (43/2): Vzorec byl upraven. **Soupis prací se mění.**

Dotaz č. 19/3 (43/3): V rozpočtu „Neuznatelné“ na řádce č. 168 je chybný součtový vzorec pro oddíl 7141: Akustická opatření, který započítává do sumy i celý následující oddíl 767: Konstrukce zámečnické. Chybou vzorce jsou tak navyšovány celkové náklady díla. Žádáme o úpravu vzorce rozpočtu.

Odpověď č. 19/3 (43/3): Vzorec byl upraven. **Soupis prací se mění.**

Dotaz č. 19/4 (43/4): V rozpočtu „Neuznatelné“ na řádku č. 710 je chybný součtový vzorec pro oddíl 784: Malby, který započítává do sumy několik následujících oddílů. Chybou vzorce jsou tak navyšovány celkové náklady díla. Žádáme o úpravu vzorců rozpočtu.

Odpověď č. 19/4 (43/4): Vzorec byl upraven. **Soupis prací se mění.**

Dotaz č. 19/5 (43/5): S ohledem na výše zjištěné nedostatky žádáme zadavatele o kompletní prověření VV, zda jsou skutečně všechny vzorce pro stanovení ceny díla nastaveny správně a nejsou tak náklady započítávány několikanásobně. Úprava VV ze strany uchazeče není možná, soubor je pro úpravu uzamčen.

Odpověď č. 19/5 (43/5): Došlo k celkové kontrole a úpravě vzorců. **Soupis prací se mění.**

Informace z vlastního podnětu zadavatele č. 19/6: Na základě kontroly došlo ke zrušení položky č. 646 na listě „NC“. **Soupis prací se mění.**

Dotaz č. 19/7 (44/1): Žádáme tímto zadavatele o úpravu preambule ve smlouvě o dílo. Dle názoru uchazeče obsahuje chybný odkaz na odkládací podmínky ve věci nabytí účinnosti smlouvy, když v současné době obsahuje odkaz na čl. 5 (správně by zde dle našeho názoru měl být odkaz na čl. 3 odst. 3.5. smlouvy).

Odpověď č. 19/7 (44/1): Zadavatel upravuje odkaz v preambuli ve smlouvě následovně:
„Realizace této smlouvy je závislá na přidělení finančních prostředků z dotačních programů uvedených v čl. 3.4. této smlouvy. Z tohoto důvodu je účinnost smlouvy upravena odkládacími podmínkami dle čl. 3 odst. 3.5 této smlouvy.“

Dotaz č. 19/8 (44/2): Žádáme tímto zadavatele o vyškrtnutí či zásadní úpravu čl. 2 odst. 2.5. smlouvy, neboť dle § 36 odst. 3 ZZVZ nesmí zadavatel přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Projektové a smluvní dokumentace jsou jako takové součástí zadávacích podmínek, tudíž nesouhlasí účastník s tím, aby budoucí zhotovitel byl srozuměn se skutečností, že údaje o stávajících (podzemních) inženýrských sítích a stavebních objektech, uvedených v předaných projektových a smluvních dokumentacích mohou být nepřesné či neúplné a tudíž nesprávné.

Odpověď č. 19/8 (44/2): Zadavatel nepřenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Zadavatel trvá na znění čl. 2 odst. 2.5. smlouvy.

Dotaz č. 19/9 (44/3): Žádáme tímto zadavatele o kontrolu a vzájemný souběh odst. 3.5. a odst. 16.5. smlouvy, když každý z nich určuje okamžik nabytí účinnosti smlouvy jinak.

Zároveň žádáme tímto zadavatele o objasnění, jakým způsobem budou zhotoviteli uhrazeny vynaložené náklady na splnění povinností, ke kterým je povinen v mezidobí mezi platností smlouvy a případným nabytí účinnosti smlouvy (např. povinnost zpracovat a odsouhlasit s objednatelům plán BOZP, plán školení, HMG, ...), pokud ve výsledku dle odst. 3.6. smlouvy tato účinnost vůbec nenabyde a po 12 měsících od jejího uzavření zanikne.

Pro úplnost zde rovněž považujeme za nezbytné uvést, že platnost a účinnost smlouvy jsou dva zcela odlišné pojmy, které mají zcela jiné významy a následky. Platnost smlouvy znamená, že má smlouva coby právní jednání předepsané náležitosti a není zde důvod neplatnosti, přičemž platnost smlouvy je podmínkou její

účinnosti. Účinností smlouvy je pak její schopnost ukládat smluvním stranám práva a povinnosti, resp. tyto ze smlouvy smluvním stranám vznikají až okamžikem nabytí její účinnosti. S ohledem na uvedené máme tedy za to, že by úprava platnosti a účinnosti smlouvy a na ně navázané povinnosti (zejména ty zhotovitele) měly být zpraveny jiným způsobem, když v současné době smlouva o dílo ukládá teoreticky zhotoviteli povinnosti i za situace, kdy tato vůbec ještě nemusí být účinná, a tudíž z ní vznikat zhotoviteli jakékoliv povinnosti.

Odpověď č. 19/9 (44/3): Zadavatel upravuje čl. 16. 5 smlouvy o dílo:

16.5 Tato smlouva nabývá platnosti dnem jejího podpisu oběma smluvními stranami.

Dotaz č. 19/10 (44/4): Žádáme tímto zadavatele o úpravu odst. 4.1.4., 4.10., 5.2. a 8.4.1. smlouvy, neboť tyto všechny obsahují odkaz neplatný právní předpis, když zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu byl zrušen ke dni 1.1.2024.

V souvislosti s výše uvedeným žádáme obdobným způsobem i o opravu odst. 4.1.5. bod 2 a odst. 8.4.5. smlouvy, když vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb byla rovněž ke dni 1.1.2024 zrušena, a dále o úpravu odst. 4.6. odrážka 7 smlouvy, když zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech byl zrušen ke dni 1.1.2021.

Odpověď č. 19/10 (44/4): V době vypsání se jednalo o účinné právní předpisy. Zadavatel provedl úpravu smlouvy dle aktuálních právních předpisů k 1. 1. 2024.

Dotaz č. 19/11 (44/5): Žádáme tímto zadavatele o vysvětlení odst. 8.1.12. a 8.3.7. smlouvy, zda se uvedený zákaz týká i poddodavatelů či jiných spolupracovníků objednatele? Pokud ano, žádáme alespoň o to, aby se nevztahoval na poddodavatele zhotovitele, kteří budou vyjmenováni v příloze č. 4 smlouvy, která obsahuje seznam poddodavatelů.

Odpověď č. 19/11 (44/5): Zhotovitel je oprávněn bez písemného souhlasu objednatele poskytovat dokumentaci pro provádění stavby poddodavatelům zhotovitele, kteří budou vyjmenováni v příloze č. 5 smlouvy, která obsahuje seznam poddodavatelů.

Dotaz č. 19/12 (44/6): Žádáme tímto zadavatele o zrušení odst. 8.1.13. a 10.8. smlouvy o dílo obsahující ujednání, že na sebe zhotovitel přebírá nebezpečí změny okolností ve smyslu § 1765 občanského zákoníku, a to bez náhrady.

Není v souladu se zásadou přiměřenosti po zhotoviteli díla požadovat, aby na sebe předem převzal nebezpečí změny okolností ve smyslu neúměrného zvýšení nákladů plnění. S ohledem na současnou nestálou situaci a stále zvyšující se míru inflace nelze vyloučit, že se plnění nestane v budoucnu pro zhotovitele nevýhodným, a za takovéto situace nelze po zhotoviteli spravedlivě požadovat, aby veškeré náklady spojené se zvýšením nákladů plnění nesl pouze on bez spoluúčasti objednatele díla.

Odpověď č. 19/12 (44/6): Zadavatel trvá na původním znění odst. 8.1.13. a 10.8. smlouvy.

Dotaz č. 19/13 (44/7): Žádáme zadavatele o úpravu odst. 8.7.2. věta druhá smlouvy tak, aby objednatel i uživatel měli právo upravit (změnit) domluvený postup včetně časového omezení v návaznosti na potřeby uživatele pouze prostřednictvím dohody se zhotovitelem a pouze v těch případech, kde dojde s ohledem na technologické postupy a výrobní možnosti zhotovitele vč. případných smluvních závazků se subdodavateli možné.

Odpověď č. 19/13 (44/7): Zadavatel trvá na původním znění odst. 8.7.2. smlouvy.

Dotaz č. 19/14 (44/8): Dle výkladu čl. 9 odst. 9.2.7. smlouvy má objednatel právo, nikoliv však povinnost, převzít dílo či jeho část i v případě, kdy bude mít drobné vady a nedodělky.

Žádáme tímto zadavatele o potvrzení, že citované smluvní ujednání nevylučuje aplikovatelnost § 2628 občanského zákoníku na smluvní vztah založený předmětnou smlouvou o dílo. Pokud vylučuje, žádáme jej tímto aby upravil výše uvedené smluvní ujednání tak, aby toto bylo v souladu s § 2628 občanského zákoníku, dle kterého je objednatel povinen, nikoliv pouze oprávněn, převzít dílo obsahující ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují.

Toto ustanovení občanského zákoníku slouží na ochranu zhotovitele tak, aby pro ojedinělé drobné vady, které se běžně vyskytují u díla takového rozsahu, nedocházelo k účelnému oddalování uhrazení ceny díla objednatelem.

Odpověď č. 19/14 (44/8): Zadavatel trvá na původním znění odst. 9.2.7. smlouvy.

Dotaz č. 19/15 (44/9): Žádáme tímto zadavatele o úpravu odst. 11.1. smlouvy tak, aby byla základní standardní záruka na stavbu (60 měsíců) upravena a dále diferenciována. S ohledem na stávající koncepci záruční doby žádáme tímto zadavatele o úpravu shora uvedeného ustanovení smlouvy o dílo, a to o zkrácení délky záruční doby na spotřební materiál a strojně-technologickou část díla na 24 měsíců, neboť požadavek na delší záruční dobu než 24 měsíců pro tyto části stavby je velice nestandardní a nepřiměřený. Pro dodávky se samostatným záručním listem je také velice neobvyklý požadavek na záruční dobu v délce překračující 24 měsíců nebo překračující délku záruky, kterou poskytne výrobce. Dle názoru dodavatele je požadavek zadavatele na delší záruční dobu pro tyto dodávky nekorektní. Výrobci, prodejci ani poddodavatelé takovouto záruční dobu dodavateli neposkytnou, takže případné reklamace nese svým nákladem dodavatel.

Odpověď č. 19/15 (44/9): Zadavatel trvá na původním znění odst. 11.1. smlouvy.

Dotaz č. 19/16 (44/10): Dle čl. 12 odst. 12.1.13. smlouvy má zhotovitel v případě prodlení objednatele s úhradou faktur nárok na úrok z prodlení ve výši 0,01 % z dlužné částky denně. Úrok ve výši 0,01 % p.d. je roven úrokové sazbě 3,65 % p.a. Aktuální výše zákonných úroků z prodlení přitom činí 14,75 % p.a. (= 0,04 % p.d.). Sazba úroku z prodlení, na kterou má zhotovitel dle současného znění nárok, je tedy trojnásobně nižší než výše zákonných úroků z prodlení.

S ohledem na výše uvedené žádáme zadavatele o přehodnocení úrokové sazby, neboť je nepřiměřené až nemravné a v rozporu s dobrými mravy, aby neměl zhotovitel nárok na úrok z prodlení alespoň v zákonné sazbě.

Zároveň tímto žádáme zadavatele o zrušení ujednání, dle kterého má zhotovitel nárok na úrok z prodlení až tehdy, pokud prodlení činí více než 30 dní. Uvedené ujednání je s ohledem na smluvní pokuty a jiné nároky, na které má v předepsaných případech nárok objednatel, v zásadním rozporu s dobrými mravy a zásadou poctivého obchodního styku, když zde zadavatel jakožto silnější smluvní strana zcela očividně a bez pochybnosti využívá svého postavení a skutečnosti, že není v silách budoucího zhotovitele téměř vůbec ovlivnit znění budoucí smlouvy o dílo.

Odpověď č. 19/16 (44/10): Zadavatel trvá na původním znění odst. 12.1.13 smlouvy.

Dotaz č. 19/17 (44/11): Dle čl. 12 odst. 12.1.19. smlouvy je objednatel oprávněn požadovat náhradu škody a nemajetkové újmy způsobené porušením povinností zhotovitele, na kterou se vztahuje smluvní pokuta, v plné výši.

Žádáme tímto zadavatele o objasnění odst. 12.1.19. smlouvy o dílo, a to z jakého důvodu je zde vyloučena aplikace § 2050 občanského zákoníku? S ohledem na množství sankčních ujednání, která smlouva o dílo obsahuje, žádáme tímto zadavatele o úpravu odst. 12.1.19. smlouvy o dílo, a to tak, aby měl objednatel nárok na náhradu škody vzniklé z porušení totožné povinnosti, na základě které vyúčtoval zhotoviteli smluvní pokutu, pouze co do rozsahu přesahujícího výši smluvní pokuty. V opačném případě by mohlo docházet k porušování právní zásady, že smluvní pokuta je paušalizovanou náhradou škody a vylučuje tudíž právo

věřitele požadovat náhradu škody vzniklé porušením smlouvené povinnosti smluvní pokutou utvrzené, a to i přesto, že výše škody přesahuje sazbu smluvní pokuty. V případě porušení povinnosti se vznikem škody tak může být zhotovitel sankcionován hned dvakrát, což považuje za nepřiměřeně přísné.

Odpověď č. 19/17 (44/11): Zákon nebrání tomu, aby si smluvní strany sjednaly, že se smluvní pokuta nedotýká práva věřitele domáhat se náhrady škody vzniklé z porušení smluvní povinnosti, ke které se peněžitá smluvní pokuta vztahuje. Zadavatel trvá na původním znění odst. 12.1.19 smlouvy.

Dotaz č. 19/18 (44/12): Žádáme tímto zadavatele o snížení základních sazeb smluvních pokut, a to procentuálních i pevných, uvedených v čl. 12 smlouvy o dílo, neboť tyto jsou s ohledem na jejich výši a počet smluvních pokut nepřiměřeně vysoké až nemravné.

Při této příležitosti žádáme rovněž zdvořile zadavatele o úpravu čl. 12 odst. 12.1.18. smlouvy ve věci procentuální výše limitace smluvních pokut, a to ze stávajících 30 % na 10 % ze smluvní ceny díla bez DPH. Vzhledem k sankční povaze sjednané smluvní pokuty máme za to, že by její maximální možná výše měla být s ohledem na celkové množství sankčních ustanovení a důvodů, za kterých vzniká objednateli právo na úhradu smluvní pokuty zhotovitelem, omezena, a to tak, jak bývá v případech, kdy je předmětem smlouvy o dílo zhotovení stavby, zvykem, tj. do určitého počtu procent ze smluvní ceny díla, přičemž 30 % je nepřiměřeně a neobvykle vysokých.

Odpověď č. 19/18 (44/12): S ohledem na rozsah veřejné zakázky a její předpokládanou hodnotu zadavatel trvá na výši základních sazeb smluvních pokut, a to procentuálních i pevných, uvedených v čl. 12 smlouvy o dílo. Zadavatel rovněž trvá na původním znění odst. 12.1.18 smlouvy.

Dotaz č. 19/19 (44/13): Žádáme tímto zadavatele o objasnění znění čl. 13 odst. 13.4. smlouvy o dílo, a to z jakého důvodu zůstávají i po zrušení závazků ze smlouvy nedotčeny povinnosti zhotovitele související s poskytnutými zárukami?

Účastník nevidí žádný rozumný důvod, proč by měl například za situace, kdy coby budoucí zhotovitel díla odstoupí od smlouvy z důvodu porušení povinností objednatelem, držet záruku za dílo. S ohledem na uvedené a za účelem zachování zásady přiměřenosti žádáme tímto zadavatele o úpravu čl. 13 odst. 13.4. smlouvy o dílo, a to dle § 2005 odst. 2 občanského zákoníku.

Odpověď č. 19/19 (44/13): Jedná se o ujednání smluvních stran, kterému zákon nebrání, z důvodu ochrany řádně vynaložených veřejných prostředků. Zadavatel trvá na původním znění odst. 13.4 smlouvy.

Dotaz č. 19/20 (45/1): Ve zveřejněné PD VZT, ELEKTRO a UT jsou navrženy autonomní systémy na řízení a ovládání vzduchotechniky a řízení vytápění. K nadřazenému systému MaR byly poskytnuty informace v DI č.4 pro UT, kde je mimo jiné uvedeno:

Jedná se o kompletní systém MaR v části Brownfield pro horkovodní výměníkovou stanici a pro regulaci uvažovaných tří směšovacích větví pro podlahové vytápění a jednu nesměšovanou větev pro VZT.

Celý systém je založen na volně programovatelném PLC s potřebnými rozšiřujícími moduly pro minimálně 6 digitálních výstupů, 8 digitálních vstupů, 8 analogových vstupů a 5 analogových výstupů.

Celý systém musí umožňovat řídit a monitorovat chod celé technologie a v případě potřeby je ho možno napojit do nadřazeného systému.

Dodávkou je také rozvaděč vč. standardní výplně + příslušenství zmíněno v popisu položky.

Řídící jednotka se se bude nacházet v místnosti s předávaní (výměníkovou) stanicí - m. 1.14. – Technické místnosti pro UT.

Žádáme zadavatele o informaci, zda v objektu již je instalován stávající nadřazený systém MaR, do něhož by bylo možno nový systém napojit, pokud ano, žádáme o sdělení výrobce tohoto stávajícího systému. Dále žádáme o informaci, zda v případě potřeby či požadavku na napojení nového systému MaR do stávajícího

nadřazeného systému, bude správcem či provozovatelem stávajícího nadřazeného systému MaR bezúplatně poskytnut přístup a napojení do tohoto stávajícího systému.

Odpověď č. 19/20 (45/1): V objektu se žádný stávající systém MaR nenachází.
Soupis stavebních prací se nemění!

Dotaz č. 19/21 (45/2): Ve zveřejněném VV NC - VZT je uvedena položka č.414 Požární ucpávky, uzávěry, manžety jako 1 kpl :
414 751999999 SPCD+M Požární ucpávky, uzávěry, manžety - Specifikace dle PBŘ sada 1,000

Výkaz výměr: " Požární ucpávky pro potrubí do chrániček, prostupů. " = 1
Nikde v dokumentaci VZT není zmínka o požadavcích na dimenze a materiály požárních ucpávek, uzávěrů a manžet, PBŘ konkrétní PU pro VZT také neřeší.
Žádáme zadavatele o přesnou specifikaci položek pro uvedené požární ucpávky, uzávěry a manžety oboru VZT s určením přesných výměr dle požadavků ZVZ, podle nichž bude být specifikace položek dostatečně přesná tak, aby nabídky byly porovnatelné (není možné sdružovat obdobné komplety).

Odpověď č. 19/21 (45/2): Jednotlivé prostupy pro dané profese jsou patrné z PD, např. z výkresů PBŘ, ve kterém jsou zaznačeny požární úseky i vidět okótované prostupy s popiskem, pro jakou profesi se jedná.
Není také specifikován konkrétní materiál. Bude specifikován dílenskou dokumentací, jakým způsobem se vyplní otvor mezi vedením a konstrukcí. Musí být ale zajištěna požadovaná požární odolnost a použit jeden certifikovaný ucelený systém.
Soupis stavebních prací se nemění.

Dotaz č. 19/22 (45/3):
417 HZS3211_121 Výpomoc, doplňkové práce, kompletace apod. - montér vzduchotechniky a chlazení (v rozsahu potřebném pro realizaci díla dle POV dodavatele) soubor 1,000

Výkaz výměr: " Stavební práce a dodávky spojené s provedením funkčního celku 751. "
" Zednická výpomoc, doplňkové práce, kompletace, zřízení a zapravení prostupů, vysekání a zapravení drážek, překlady nad prostupy apod."
Nikde v dokumentaci VZT není zmínka o požadavcích a rozsahu uvedených činností. Žádáme zadavatele o přesnou specifikaci položek pro uvedené práce oboru VZT s určením přesných výměr dle požadavků ZVZ.

Odpověď č. 19/22 (45/3): Bližší specifikace bude dle dílenské dokumentace v souladu s PD.
Soupis stavebních prací se nemění.

Dotaz č. 19/23 (45/4):
415 722999301 SPCD+M Armatury a prvky nspecifikované sada 1,000
Nikde v dokumentaci VZT není zmínka o požadavcích a rozsahu uvedených činností. Žádáme zadavatele o přesnou specifikaci položek pro uvedené armatury v oboru VZT s určením přesných výměr dle požadavků ZVZ.

Odpověď č. 19/23 (45/4): Nepředpokládají se prvky nad rámec uvedeného. Položka č. 415 na listě „NC“ zrušena, stejně jako položka č. 785 na listě „Brownfield“.
Soupis stavebních prací se mění.

Dotaz č. 19/24 (45/5):
441 751902701 SPC1 D+M Prostupy potrubí včetně chrániček - Specifikace dle PD sada 1,000
" Případné dodatečné vytvoření prostupů pro potrubí chlazení skrze konstrukce - hlavně SDK vč. případné chráničky - např. pro napojení. " = 1

" V ceně případné vytvoření prostupu, zapravení prostupu, případná chránička potrubí, nasunutí potrubí do chráničky, utěsnění potrubí, manžety apod. "

"" Včetně naložení, svislého a vodorovného přesunu suti, odvoz stavební suti.

Likvidace v souladu se zákonem č. 541/2020 Sb. O odpadech vč. správného začlenění dle přílohy č. 1 vyhlášky č. 8/2021 o Katalogu odpadů a posuzování vlastností odpadů (Katalog odpadů).

Likvidace dle technologie na místa určené zhotovitelem, včetně poplatků za uložení odpadu. ""

Nikde v dokumentaci VZT není zmínka o požadavcích na dimenze a materiály uvedených prostupů a chrániček. Žádáme zadavatele o přesnou specifikaci položek pro uvedené prostupy a chráničky oboru VZT s určením přesných výměr dle požadavků ZVZ.

Odpověď č. 19/24 (45/5): Prostupy je myšleno provedení dodatečných otvorů v nových konstrukcích a otvorů průměru do 100 mm ve stávajících konstrukcích, které nevyžadují statické posouzení.

Jednotlivé prostupy pro dané profese jsou patrný z PD, např. z výkresů PBR, ve kterém jsou zaznačeny požární úseky i vidět okótované prostupy s popiskem, pro jakou profesi se jedná.

Není také specifikován konkrétní materiál. Bude specifikován dílenskou dokumentací, jakým způsobem se vyplní otvor mezi vedením a konstrukcí. Musí být ale zajištěna požadovaná požární odolnost a použit jeden certifikovaný ucelený systém.

Soupis stavebních prací se nemění.

Dotaz č. 19/25 (45/6):

442 751902801 SPC1 D+M Protipožární prvky prostupy konstrukcemi požárních úseků
- Specifikace dle PBR sada 1,000

" Zajištění prostupů potrubí chlazení mezi jednotlivými požárními úseky protipožárními prvky - ucpávkami, tmely, pěny, disky, apod. - požadované požární odolnosti. "

" Protipožární ucpávky, manžety, tmely, apod. pro potrubí do chrániček, prostupů. " = 1

"" POZN: Záleží na zhotoviteli, jakým způsobem vyplní otvor mezi vedením a konstrukcí. Musí být ale zajištěna požadovaná požární odolnost a použit jeden certifikovaný ucelený systém.

Dle systémů lze např. použít výplň otvoru protipožární izolací + pohledové plochy upravit např. tmelem v požadované tl. aby byla daná odolnost zajištěna. ""

Nikde v dokumentaci VZT není zmínka o požadavcích na dimenze a materiály uvedených prostupů konstrukcemi PU. Žádáme zadavatele o přesnou specifikaci položek pro uvedené prostupy oboru VZT s určením přesných výměr dle požadavků ZVZ, podle nichž není možné sdružovat obdobné komplety.

Odpověď č. 19/25 (45/6): Jednotlivé prostupy pro dané profese jsou patrný z PD, např. z výkresů PBR, ve kterém jsou zaznačeny požární úseky i vidět okótované prostupy s popiskem, pro jakou profesi se jedná.

Není také specifikován konkrétní materiál. Bude specifikován dílenskou dokumentací, jakým způsobem se vyplní otvor mezi vedením a konstrukcí. Musí být ale zajištěna požadovaná požární odolnost a použit jeden certifikovaný ucelený systém.

Soupis stavebních prací se nemění.

Dotaz č. 19/26 (45/7):

443 751902997 SPC D+M Utěšňovací a výplňový materiál - Specifikace dle PD sada 1,000

" Utěšňovací a výplňovací materiál pro vyplnění prostor mezi potrubím a otvorem v konstrukcích pro vyrovnaní povrchu pro omítky. " = 1

" V ceně veškeré nutné práce a materiál pro utěsnění nepožárních prostupů - např. pěny, izolace, apod. "

Nikde v dokumentaci VZT není zmínka o požadavcích na uvedené materiály. Žádáme zadavatele o přesnou specifikaci položek pro uvedené materiály oboru VZT s určením přesných výměr dle požadavků ZVZ, podle nichž není možné sdružovat obdobné komplety.

Odpověď č. 19/26 (45/7): Jednotlivé prostupy pro dané profese jsou patrný z PD, např. z výkresů PBR, ve kterém jsou zaznačeny požární úseky i vidět okótované prostupy s popiskem, pro jakou profesi se jedná.

Není také specifikován konkrétní materiál. Bude specifikován dílenskou dokumentací, jakým způsobem se vyplní otvor mezi vedením a konstrukcí. Musí být ale zajištěna požadovaná požární odolnost a použit jeden certifikovaný ucelený systém.
Soupis stavebních prací se nemění.

Dotaz č. 19/27 (45/8): Ve zveřejněném VV VZT jsou položky rozvodů VZT potrubí " Včetně protipožární izolace z desek (rohože) z kamenné vlny s polepem hliníkovou fólií se skleněnou mřížkou tl. 40 mm. ".
V projektové dokumentaci profese VZT, resp. PBR není stanoven u požárně izolovaného VZT potrubí požadavek na směrovou orientaci působení požáru u požární izolace. Dle ČSN 730810 (2016), tam kde není stanoven požadavek na směrovou orientaci působení požáru, se považuje za platný požadavek obousměrného působení požáru „i <-> o“.
Žádáme zadavatele o upřesnění požadavku na směrovou orientaci požární izolace - na jednostranné působení požáru „o -> i,, (z venkovní strany) nebo obousměrné ? Upozorňujeme, že požární izolace uzpůsobená na obousměrné působení požáru je ovšem výrazně (několikanásobně) dražší...

Odpověď č. 19/27 (45/8): Je uvažována izolace pro obousměrnou orientaci. Popisek dopsán k jednotlivým položkám VZT potrubí s PI, a to jak na listě „NC, tak i na listě „Brownfield“.
Soupis stavebních prací se mění.

Dotaz č. 19/28 (45/9): Dovolujeme si zadavatele požádat o přesnou specifikaci pohonů pro výplně.

Odpověď č. 19/28 (45/9): Pohony jsou součástí daných výrobků (okna, dveře, výplně ve sloupkopříčkové fasádě, ...) a jejich přesná specifikace je dána výrobcem těchto prvků. Pohon musí umožňovat bezproblémový způsob otvírání dle platné legislativy.
Přesnější specifikace daných výrobků bude výrobní / dílenskou dokumentací.
Soupis stavebních prací se nemění.

Dotaz č. 19/29 (45/10): Dle zadavatelem předloženého vyjádření HZS ze dne 24.8.2023 projektová dokumentace systému elektrické požární signalizace (EPS) neodpovídá údajům obsaženým v požárně bezpečnostním řešení, zejm. se jedná o ovládání dveří v 1.NP mezi místnostmi 1.24b a 1.24c, 1.24b a 1.24, mezi 1.09b a 1.08, 1.09b a 1.09a, počty ovládaných požárních klapek atd.

V PBR je uveden požadavek uvedeným dveřím v 1.NP na výkrese č. D.1.3.1.b.03. :
VODOROVNĚ POSUVNĚ DVEŘE S POŽÁRNÍ ODOLNOSTÍ EW30 S INTEGROVANÝM NÁHRADNÍM ZDROJEM VYBAVENÉ OBOUSTRANNĚ TLAČÍTKEM PRO NOUZOVÉ OTEVŘENÍ DVEŘE BUDOU UZAVÍRÁNY OD IMPULSU EPS

Žádáme zadavatele o vyjasnění rozporu ve vyjádření HZS a úpravu řešení projektu EPS tak, aby vyhovovalo požadavkům PBR a doplnění nákladové položky na tuto úpravu do příslušného VV EPS.

Odpověď č. 19/29 (45/10): Dokumentace EPS odpovídá schválení HZS. Přikládáme aktuální dokumentaci D.1.4.8.
Soupis stavebních prací se nemění.

Toto vysvětlení (resp. doplnění) zadávací dokumentace bude uveřejněno na profilu zadavatele na https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html v detailu uvedené zakázky.

Na základě zveřejněných vysvětlení Zadávací dokumentace zadavatel rozhodl o přiměřeném prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Nová lhůta pro podání nabídek končí 19.02.2024 v 9:00 hodin.

Přílohy: Smlouva o dílo_VZD_19
Výkaz výměr_VZD_19
D.1.4.8. EL. KOMUNIKACE_VZD_19

V Hradci Králové 06.02.2024

Ing. Věra Zeinerová
na základě pověření