

Vysvětlení / doplnění / změna zadávací dokumentace č. 18

Veřejná zakázka:	Novostavba DZR v lokalitě Vrchlabí – stavební práce
Ev. č. VVZ:	Z2023-050632
Zadavatel:	Královéhradecký kraj, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, IČO 708 89 546
Způsob zadání:	Otevřené nadlimitní řízení veřejné zakázky na stavební práce podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Zadavatel poskytuje vysvětlení / doplnění / změnu (dále „VDZ“) zadávací dokumentace v souladu s § 98 odst. 3 a § 99 zákona na základě předchozích žádostí dodavatele.

Dotaz č. 1

Žádáme o lepší specifikaci položky:

764999901 SPC D+M Případná pokladní konstrukce z dřevěných hranolů pod vláknocementové desky - Specifikace dle PD sada 1,000

Není možné říct „případná“, protože v tomto stupni PD musí být jasné, zda konstrukce je třeba nebo není. Dále je nezbytné definovat typ, rozměr a délky hranolů a způsob jejich kotvení ke konstrukci

Odpověď na dotaz č. 1

Jedná se o dřevěné hranoly pod atiky. Zakreslení je patrné z dokumentu „D.1.1.c.09_a. DETAILY -bar..pdf“ – na str. 5.

Předpokládané množství dřevěných hranolů (60×100×450 mm po 600 mm) kotvených do atiky vč. impregnace a opracování:

- Střecha nad 1. PP – 60 ks → 0,18 m³ s uvažovaným ztracným 10 %;
- Střecha nad 3. NP – 295 ks → 0,88 m³ s uvažovaným ztracným 10 %.

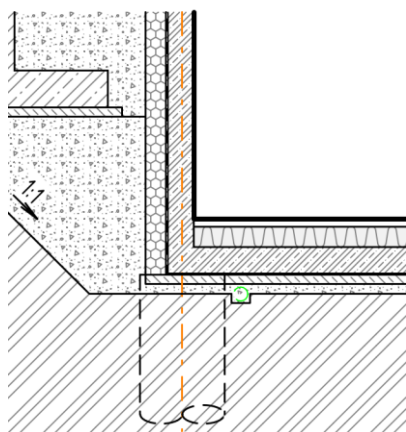
Celkem - 355 ks hranolu ≈ 1,06 m³. "

Množství také doplněno do položky č. 15 na listě „D.1.1.c.06 VÝPIS KLEMPÍŘ. VÝR.“

Dotaz č. 2

V objektu 01 Novostavba jsou dle našeho názoru chybně uvedeno množství u položek č. 26 Výplň odvodňovacích žeber... a č. 29 Lože pro travivody... . Provedený výpočet u těchto položek neodpovídá skladbě v projektové dokumentaci.

Žádáme o prověření a opravu výměry.



Odpověď na dotaz č. 2

Jedná se práce související s potrubím pro odvětrání radonu – viz výkres „D.1.1.b.02_a. ZÁKLADY“
Na základě kontroly PD byly zrušeny položky na potrubí pro odvětrání radonu DN 160 a nahrazeny položkami pro potrubí DN 125. Jedná se o položky č. 32, 33, které byly nahrazeny položkami 32a a 33a.

Došlo také k úpravám výměr vlivem kontroly délek a změny dimenze také u položek č. 26, 27, 28, 29.

Byla také doplněna položka č. 33b na větrací hlavice pro potrubí radonu.

Dotaz č. 3

V rozpočtu u objektu 01 Novostavba je uvedena položka č. 43 – podsyp pod základové konstrukce z štěrkopísku. Dle výpisu skladeb podlah (např. P1-P3)je pod základovou deskou podkladní deska a rostlý terén.

Žádáme zadavatele o upřesnění co platí a případnou úpravu rozpočtu (vč. zemních prací – zásypy).

Odpověď na dotaz č. 3

Rostlý terén ve skladebách je chybně. Má tam být opravdu podsyp – viz výkresy řezů – např. „D.1.1.b.08_b. REZY A-A, B-B, C-C, D-D - 1680x841.pdf“.

Položka č. 43 byla zrušena (podsyp ze štěrkopísku) a nahrazena položkou 43a pro podsyp ze štěrkodrti.

Dotaz č. 4

V rozpočtu 01 Novostavba je uveden rozsah sádrových omítek v ploše 2772,237m2. Dle našeho propočtu výměra nesedí s projektem, leda že by byly počítány i omítky pod některými podhledy.

Prosíme o upřesnění.

Odpověď na dotaz č. 4

V soupise prací jsou omítky uvažovány i v místech nad podhledy.

Na základě kontroly výměr došlo k úpravám pro položky č. 101, 102 a 98.

Dotaz č. 5

Žádáme zadavatele o upřesnění, z jakého důvodu je napočteno dvojnásobné množství u p.č. 949101111 Lešení pomocné pro objekty pozemních staveb... Položka pomocného lešení se dle zvyklostí udává v m2 půdorysné plochy objektu.

Odpověď na dotaz č. 5

Pol. č. 149 a pol. č. 150 upraveny na 1x výměra místností na m2 pro lešení.

Dotaz č. 6

Celková suma likvidované suti u p.č.158 a 159 nesouhlasí s výpočtem suti ve skrytých sloupcích rozpočtu, kde je uvedeno 436,515t (buňka T149).

Žádáme o úpravu, aby nedocházelo k možným spekulacím v jednotkové ceně v soutěži ze strany uchazečů.

Odpověď na dotaz č. 6

Platná je tonáž uvedena v položce rozpočtu.

Dotaz č. 7

V rozpočtu 01 Novostavba nesouhlasí celková tonáž v kapitole 998 Přesun hmot s tonáží ve skrytých sloupcích rozpočtu, kde je uvedeno 9 069,48t (buňka R149).

Žádáme o úpravu, aby nedocházelo k možným spekulacím v jednotkové ceně v soutěži ze strany uchazečů.

Odpověď na dotaz č. 7

Platná je tonáž uvedená v položce rozpočtu.

Na základě výše uvedených změn byla tonáž u položek č. 161 a 162 upravena.

Dotaz č. 8

U keramických obkladů v rozpočtu 01 Novostavba je uvažováno s nátěrem nebo stěrkou ve dvou vrstvách a to pod všemi obklady (1832,469 m²).

Opravdu trvá zadavatel na nátěru ve dvou vrstvách pod všemi obklady? Žádáme o upřesnění, příp. opravu na reálné množství.

Odpověď na dotaz č. 8

Jedná se o standardní ceníkovou položku pod keramické obklady. Pro potřeby rozpočtu je uvažována pod všemi obklady např. z důvodu čištění obkladů vodou.

Dotaz č. 9

U keramických dlažeb v rozpočtu 01 Novostavba - podlahy je uvažováno s nátěrem nebo stěrkou ve dvou vrstvách a to pod všemi dlažbami (749,78 m²).

Opravdu trvá zadavatel na nátěru ve dvou vrstvách pod všemi dlažbami? Žádáme o upřesnění, příp. opravu na reálné množství.

Odpověď na dotaz č. 9

Jedná se o standardní ceníkovou položku pod keramické dlažby. Pro potřeby rozpočtu je uvažována pod všemi dlažbami.

Dotaz č. 10

*V rozpočtu 01 Novostavba – podlahy je definována podlaha P3 v oddíle 777. Skladba P3 uvažuje se samonivelační epoxidovou stěrkou v tl.5mm na litém cementovém potěru tl. 75mm. Dle rozpočtu se pak epoxidová stěrka skládá z vyrovnávacího podkladu **stěrkou plněnou pískem** v tl. 3mm, penetračního nátěru na **podklad znečištěný olejem** a krycí epoxidovou stěrkou 1-2mm. Ta je následně upravena pomocí skleněných kuliček. Je tato skladba uvedena správně? Výkresová dokumentace jí blíže nespecifikuje a jedná se o netradiční řešení, které nebude nejspíše funkční.*

Prosíme o revizi požadované skladby a úpravu rozpočtu.

Odpověď na dotaz č. 10

Skladba byla upravena dle výpisu skladeb – P3.

Došlo tedy k:

- Zrušení položek č. Pol. č. 67, 69 a 70
- Vytvoření nové položky č. 69a.

Dotaz č. 11

Zázemí + kolárna – domníváme se, že návrh nepočítá s velkým zatížením sněhu, Vrchlabí se nachází v VII. sněhové oblasti. Je k dispozici nějaký statický výpočet pro tyto objekty? S tím souvisí i zelená střecha, která se nedoporučuje dle dodavatelů již od III. sněhové oblasti. Dále ve skladbě chybí fasádní folie.

Dle vizualizace v PD je navrhovaná estetičtější a praktičtější varianta a to laťovaný obklad, ale v textové části dokumentu jsou psány palubky, co tedy platí?

Odpověď na dotaz č. 11

V případě obou zmiňovaných objektů je při návrhu konstrukce uvažováno se zatížením vegetační extenzivní střechou a rovněž zatížením sněhem pro danou lokalitu. Tomu odpovídá návrh prvků, nosné dřevěné konstrukce, popsány v příloze D.1.4.10.3.a., v oddílu D.1.2. Stavebně konstrukční řešení.

Platí skladby uvedené v PD pro jednotlivé objekty.

Zadavatel v souvislosti s výše uvedenými odpověďmi uveřejňuje jako přílohu č. 1 tohoto VDZ aktualizovaný soupis prací.

Místo a lhůta pro podání nabídek

Vzhledem k povaze vysvětlení / doplnění / změny zadávací dokumentace zadavatel přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Toto prodloužení lhůty zároveň zahrnuje prodloužení lhůty dle § 98 odst. 4 zákona a zohledňuje ustanovení § 98 odst. 1 písm. a) zákona.

Lhůta pro podání nabídek nově končí dne 13. 2. 2024 ve 14:00 hodin.

Přílohy:

1. Soupis prací ke dni 5. 2. 2024 – stavba

Za zástupce zadavatele na základě pověření