

Vysvětlení / doplnění / změna zadávací dokumentace č. 14

Veřejná zakázka:	Novostavba DZR v lokalitě Vrchlabí – stavební práce
Ev. č. VVZ:	Z2023-050632
Zadavatel:	Královéhradecký kraj, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, IČO 708 89 546
Způsob zadání:	Otevřené nadlimitní řízení veřejné zakázky na stavební práce podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“ nebo „ZZVZ“)

Zadavatel poskytuje vysvětlení / doplnění / změnu (dále „VDZ“) zadávací dokumentace v souladu s § 98 odst. 3 a § 99 zákona na základě předchozích žádostí dodavatele.

Dotaz č. 1

Žádáme zadavatele o objasnění postupu, řešení situace, kdy v době po dokončení stavebních prací má zhotovitel dle odst. 5.10 smlouvy o dílo vpustit do místa plnění jiné zhotovitele, ačkoli dílo ještě není předáno a zhotovitel tak nese nebezpečí škody na věci. Jelikož se nejedná o poddodavatele zhotovitele, nejsou v jeho moci, ale odpovídá si za ně zadavatel, měla by být řešena zvlášť problematika přechodu nebezpečí škody na věci na příslušné poddodavatele objednatele. Po zhotoviteli nelze spravedlivě žádat, aby nesl stále nebezpečí škody na věci, přitom mu hrozilo, že dílo, stavba bude poškozena poddodavatelem objednatele.

Odpověď na dotaz č. 1

Zadavatel trvá na znění ustanovení čl. 5 odst. 10 smlouvy o dílo a nebude je měnit, zhotovitel/dodavatel je tak povinen poskytnout objednateli a jeho dodavatelům či jejich poddodavatelům součinnost při poskytování souvisejících dodávek a dále zajistí koordinaci prací a dodávek s ostatními dodavateli a umožní jim vstup do místa plnění a instalaci těchto dodávek, a to až do doby předání dokončeného zkolaudovaného díla objednateli, tak jak je stanoveno v dotčeném ustanovení smlouvy o dílo.

Dotaz č. 2

Dodavatel dále žádá zadavatele o objasnění odst. 3.3 smlouvy o dílo, ve kterém je na zhotovitele přenášena odpovědnost za zadání, kterého ale zhotovitel autorem není. Základním předpokladem je, že zadavatel odpovědný za zadávací podmínky předá zhotoviteli jak k ocenění, tak i realizaci projektovou dokumentaci, za kterou, jakožto součástí zadávacích podmínek, zadavatel odpovídá dodavateli. Ten ji nevytváří, neupravuje, k tomu je oprávněn a i povinen projektant jako osoba zvolená zadavatelem. Zhotovitel tak její obsah ani správnost neovlivní, tedy nemůže zadavateli garantovat požadované parametry, neboť neví, zda projektant odvedl svou práci zcela odpovědně. Zhotovitel odpovídá za provedení, realizaci díla dle projektové dokumentace podle naprojektovaných parametrů a materiálů, nikoli zato, zda je stavba správně dle požadavků zadavatele naprojektována. Žádáme tak o úpravu smluvních ujednání, aby byla v souladu se zákonem. Pokud se tedy následně zjistí, že stavba nesplňuje některé parametry, je odpovědný projektant, na kterém lze žádat o náhradu škody, pokud není vada způsobena chybným provedením, za což by pak byl odpovědný zhotovitel.

Zhotovitel nemůže prohlásit vyjasnění si všech podmínek, neboť ty budou zjištěny až při následné realizaci díla. Jelikož je zadavatel odpovědný za zadávací podmínky, nemohl zhotovitel všechny technické podmínky zahrnout do ceny díla. Rozpočet ani projekt nelze měnit, zhotovitel si nemůže něco domýšlet, za komplexnost projektu a zadávacích podmínek je odpovědný zadavatel, nikoli dodavatel.

Odpověď na dotaz č. 2

Zadavatel/objednatel výše uvedeným ustanovení návrhu smlouvy o dílo nikterak nepřenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele a nebude jej měnit. Účelem dotčeného ustanovení je zejména utvrzení objednatele/zadavatele, že zhotovitel prostudoval všechny technické i smluvní podmínky předmětné veřejné zakázky, respektive předmětu díla, a seznámil se s předmětem smlouvy v rozsahu nezbytném ke splnění předmětu smlouvy dle smluvních podmínek a tyto technické a smluvní podmínky zahrnul do své nabídky.

Zhotovitel/dodavatel tedy provede kontrolu a seznámení se s předanými doklady v rozsahu nezbytném pro řádné splnění díla a zároveň v rozsahu předaných dokladů ze strany objednatele v souladu s dotčeným ustanovením smlouvy o dílo.

V případě, že v rámci stavebních prací vznikne potřeba provedení prací nad rámec předmětu díla, bude postupováno v souladu s čl. 7.5 a násl. návrhu smlouvy o dílo při dodržení ustanovení § 222 ZZVZ.

Dotaz č. 3

Dodavatel žádá o objasnění čl. 6 smlouvy, tedy kdy nejpozději bude zahájena realizace díla, kdy nejpozději bude zhotoviteli zaslán pokyn k předání staveniště a jak dlouhou dobu pro realizaci bude mít dodavatel k dispozici? Zhotovitel se nemůže zavázat na jakkoli dlouho, s kapacitami, když neví, kdy bude umožněno dílo zahájit. Takové ujednání je naprosto nepřiměřené, velmi rizikové, neboť zhotovitel může být vyzván klidně po roce od uzavření smlouvy, což ale má zásadní dopad na možnost včasného dokončení díla. a přesto stále s pevným datem pro dokončení. Je si zadavatel vědom, že např. technologické lhůty musí být dodrženy? Objasní zadavatel, v jaké lhůtě od nabytí účinnosti smlouvy o dílo zašle zadavatel (objednatel) zhotoviteli písemnou výzvu k převzetí staveniště? Dodavatel objektivně uvádí, že se jedná o důležitou informaci (smluvní podmínku), která je zároveň podstatná i pro samotné zpracování nabídky na veřejnou zakázku. Dodavatel je přesvědčen, že na základě § 6 a § 36 ZZVZ je oprávněn znát předmětnou lhůtu, ve které zašle zadavatel (objednatel) zhotoviteli písemnou výzvu k převzetí staveniště od nabytí účinnosti smlouvy o dílo, a to z důvodu, že dodavatel při zpracování nabídky musí mít představu o časové realizaci samotného plnění veřejné zakázky, respektive k samotnému zahájení tak, aby nedošlo k časové kolizi s jinými projekty. Objasní a upraví zadavatel požadované? Současné znění není zcela jistě přiměřené a transparentní, neboť dodavatel je tlačěn do skutečnosti, aby byl naprosto po neomezenou dobu se svými kapacitami vázán svou nabídkou. Takové ujednání je i rovněž naprosto nemravné. Zhotovitel nemůže být stále připraven, aby kdykoli, třeba za pět či deset let byl připraven se svým týmem a subdodavateli provést stavbu za původní cenu. Je zcela na místě a přiměřené, aby měl zhotovitel možnost od smlouvy o dílo odstoupit, pokud mu nebude umožněno zahájení stavby např. do 6 měsíců od účinnosti. Upraví zadavatel v tomto smyslu smlouvu?

Odpověď na dotaz č. 3

Zadavatel nebude upravovat předmětné ustanovení. Veškeré nezbytné informace jsou obsaženy v návrhu smlouvy o dílo.

Předpokládaný termín zahájení plnění díla je stanoven, jak vyplývá ze zadávací dokumentace, na duben 2024.

Výzva k převzetí staveniště je navázána na nabytí účinnosti smlouvy o dílo. Smlouva nenabyde účinnosti dříve, než budou splněny obě kumulativní podmínky, a to uveřejnění smlouvy v registru smluv a dále doručení výzvy objednatel k plnění, tedy k převzetí staveniště. Tzn., že nejzazším termínem pro doručení výzvy k převzetí staveniště a zahájení plnění díla je nejpozději do 6 měsíců od data podpisu smlouvy o dílo, což je stanoveno v čl. 1 odst. 2 návrhu smlouvy o dílo. V případě, že nenabude smlouva účinnosti do 6 měsíců od data jejího podpisu, bez dalšího zaniká.

Dotaz č. 4

Dodavatel žádá zadavatele o objasnění odst. 7.2 smlouvy o dílo, na základě kterého požaduje zadavatel po dodavateli zaručenost rozpočtu. Takový požadavek je jednoznačně v rozporu s § 36 ZZVZ, neboť je tímto přenášena odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na zhotovitele. Takové ujednání je však nepřípustné. Zadavatel je autorem rozpočtu vůči dodavatelům, kteří musí rozpočet ocenit, respektive soupis prací. Nemohou jej měnit, doplňovat, nejsou jeho autorem, to je projektant objednatel. Jak si to tedy objednatel představuje. Dodavatel nesmí měnit zadávací podmínky, naopak je musí striktně dodržet, jinak by mohl být vyloučen. Žádáme tak podmínky souladné se zákonem, nikoli rozporné, za úplnost podmínek odpovídá zadavatel a pokud se ukáže, že v soupisu prací, rozpočtu cokoli chybí, jde to k tíži zadavatele, právě z důvodu jeho odpovědnosti za úplnost zadávacích podmínek.

Odpověď na dotaz č. 4

Zadavatel nebude měnit dotčené ustanovení. Cena díla je určena rozpočtem, jehož úplnost je zaručena, přičemž samotný objednatel/zadavatel připouští v čl. 7.4 a násl. možnost změny ceny za podmínek stanovených v těchto ustanovení. Zadavatel tak nevidí důvod, proč předmětné ustanovení měnit.

Dotaz č. 5

Dodavatel se táže na obsah odst. 6.5 smlouvy o dílo, tedy z jakého důvodu by měly být vícepráce provedeny se ztrátou. Vícepráce neodpovídající položce v rozpočtu mají být oceněny dle cenové soustavy, ovšem ponížené o poměr mezi cenou díla a předpokládanou hodnotu. Z principu tak budou vždy nižší, než jsou uvedeny hodnoty v cenové soustavě, a to právě zvláště s ohledem na skutečnost, že předpokládaná hodnota je maximální, tedy koeficient z principu soutěže nemůže být ani jedna, bude vždy nižší. Cenová soustava není výmysl, ale odráží realitu cen na trhu. Citované ustanovení smlouvy o dílo ukládá dodavateli, aby poskytl určité plnění zadavateli zdarma, pod náklady, což v rozporu s pravidlem zakotveném v zákoně o zadávání veřejných zakázek, neboť ta musí být úplná. Zadavatel uvádí, aby případné vícepráce byly oceněny dle cenové soustavy snížené o nějaký poměr mezi cenou a předpokládanou hodnotou, tedy diktuje dodavateli cenové podmínky, aniž by zadavatel mohl nařídít subdodavatelům zhotovitele, aby jemu poskytli plnění za cenu ÚRS mínus 15 či 20%, neboť je rovněž nutné připočítat režie a zisk. Může tedy zadavatel objasnit, jak má zhotovitel dosáhnout toho, aby dodavatelé byli ochotni dodávat komodity pod náklady, za ceny nižší, než jsou obvyklé na trhu? Ani zhotovitel, ale ani subdodavatelé nemají zákonnou povinnost provádět práce se ztrátou, k tomu jej není oprávněn kdokoli nutit. Takové podmínky a chování nelze označit za souladné se zákonem. Dodavatel nemůže dotovat prováděné vícepráce, to nikdy nebude v jeho zájmu. Tímto principem hrozí dodavateli škoda, neboť jej zadavatel nutí provádět práce nejen bez zisku, ale ztrátově, za mimořádně nízkou cenu. Jak došel zadavatel k závěru, že v případě, kdy nutné vícepráce neodpovídají pracím v rozpočtu, lze je provést za nižší ceny, než uvádí příslušný sborník? Tomu dodavatel nerozumí, Žádáme tak o objasnění a úpravy smlouvy tak, aby případné vícepráce byly prováděny za skutečné náklady s režii a ziskem, nikoli z části zdarma, pod náklady.

Odpověď na dotaz č. 5

Zadavatel nebude měnit ustanovení návrhu smlouvy o dílo. Dotčené ustanovení je plně v souladu s příslušnými právními předpisy, zejména s ohledem na nutnost postupu zadavatele jednat s péčí řádného hospodáře.

V rámci provedení víceprací objednatel považuje za nutné zohlednit zejména samotnou nabídkovou cenu dodavatele, a tedy předmětné vícepráce ocenit v cenové relaci dle nabídkové ceny jednotlivých položek výkazu výměr. Zadavatel proto v čl. 7 odst. 5 návrhu smlouvy o dílo stanovuje mimo jiné, že cena víceprací, které jsou nutné pro provedení díla dle podmínek stanovených v dotčeném ustanovení, bude vypočtena na základě jednotkových cen uvedených v nabídce účastníka, respektive v položkovém rozpočtu. V případě, že nebude možné využít jednotkové ceny, je nutné v souladu se zásadou péče řádného hospodáře promítnout podíl

nabídkové ceny k předpokládané hodnotě a zároveň k aktuální cenové soustavě tak, aby zadavateli v rámci stanovení ceny provedených víceprací nebyly nabízeny jednotkové ceny prováděných víceprací mnohonásobně vyšší, než v jaké cenové hladině se pohybovaly práce oceněné v položkovém rozpočtu, který tvoří přílohu smlouvy o dílo, přičemž zároveň jsou nabídkové ceny víceprací vypočteny z ceny dle cenové soustavy, ve které byl předložen nabídkový rozpočet, definované pro období, ve kterém budou vícepráce zjištěny tak, aby byla zachována aktuálnost výše cen dotčených víceprací a zároveň aby byla zachována cenová relace nabídkové ceny, s níž byl účastník vybrán zadavatelem k uzavření smlouvy.

Předmětné ustanovení je tak přiměřeným a souladným jak se zásadou péče řádného hospodáře, tak se základními zásadami ZZVZ a v souladu s příslušnými ustanoveními občanského zákoníku a nikterak nevybočuje z obvyklé praxe.

Dotaz č. 6

Dodavatel se táže zadavatele, zda umožní záměnu bankovní záruky za pojistnou záruku, a to v souvislosti s povinností uvedenou v odst. 8.5 smlouvy o dílo. Dodavatel se domnívá, že jelikož zákonodárce umožnil obecně dodavatelům v případě skládání jistoty za nabídku i jinou formou, než je bankovní záruka, bude zadavatel dostatečně zajištěn i v průběhu plnění, respektive záruky, pokud by přijal od zhotovitele pojistnou záruku. Umožní tedy zadavatel tuto záměnu?

Odpověď na dotaz č. 6

Zadavatel požaduje předložení bankovní záruky tak, jak je uvedeno v čl. 8 odst. 5 smlouvy o dílo, přičemž v dotčeném ustanovení zadavatel neumožňuje záměnu.

Dotaz č. 7

Žádáme o objasnění odst. 10.3.7 smlouvy o dílo, tedy z jakého důvodu není aplikováno zákonné ustanovení týkající se převzetí díla? Po zadavateli požadujeme objasnění uvedeného ustanovení smlouvy, ve kterém je uvedeno oprávnění, nikoli povinnost objednatele k převzetí díla vykazujícím při jeho předání drobné vady či nedodělky. Dodavatel si je samozřejmě vědom dispozitivnosti ustanovení § 2628 OZ, nicméně zákonodárce měl velmi dobré důvody při zakotvení povinnosti objednatele k převzetí díla i v případě, že dílo vykazuje drobné vady či nedodělky, které nebrání užívání díla. Zadavatel není krácen na svých právech, neboť může dílo užívat, přičemž dodavatel je pod hrozbou sankcí vystaven povinnosti vady či nedodělky odstranit. Stavební dílo je komplexní a složité dílo, u kterého je velmi komplikované a téměř nemožné, aby bylo provedení absolutně bez vad. Proto uvedená a zákonem aprobovaná povinnost na straně objednatele k převzetí díla i v případě výskytu drobných vad či nedodělků. Upraví tak zadavatel napadená ustanovení tím způsobem, aby byla zakotvena povinnost objednatele k převzetí díla s drobnými vadami či nedodělky, respektive připuštěna zákonná úprava § 2628 OZ?

Odpověď na dotaz č. 7

Zadavatel trvá na znění tak, jak je uvedeno v návrhu smlouvy o dílo. Je zcela na uvážení zadavatele, jakožto objednatele stavebních prací, aby v rámci zadávacího řízení veřejné zakázky nastavil v zákonných mezích zadávací podmínky tak, aby tyto odpovídaly jeho potřebám a zkušenostem s realizací stavebních prací s obdobným předmětem plnění, v opačném případě by mohlo ze strany zadavatele/objectnatele při realizaci předmětných stavebních prací mohlo dojít k porušení zásady péče řádného hospodáře. Jak již uvedl dodavatel, předmětné ustanovení je dispozitivním ustanovením zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů a tedy postupoval zadavatel plně v souladu se zákonem, když v rámci návrhu smlouvy se od znění dotčeného ustanovení odchýlil.

Dotaz č. 8

Objasní zadavatel čl. 12 smlouvy o dílo, tedy z jakého důvodu není zakomponována zvláštní, značně kratší lhůta záruky pro technologické dodávky a zařízení, než je vyžadována pro stavební práce, u kterých je běžné požadovat záruku v délce 5 let. Z jakého důvodu uvedené požadavky nerespektují technické a technologické možnosti současného stavebnictví a techniky? Požadavek na jednotnou záruku v délce 5 let, tedy včetně technologií a materiálů, je naprosto nepřiměřený a nesplnitelný, neboť ani výrobce takovou záruku neposkytují. Dodavatel žádá zadavatele o úpravu tak, aby záruka na dílo byla 60 měsíců jen na stavební část, na dodávky maximálně 24 měsíců, pokud výrobce nestanoví jinak, na služby a spotřební zboží 6 měsíců. Změní zadavatel požadované? Dodavatel předpokládá, že zadavateli je znám stav stavebního trhu a technologického stavu společnosti, tedy, že žádný výrobce, dodavatel materiálu a technologií neposkytuje záruku v delším rozsahu než 2, max. 3 roky, neboť to z podstaty daných dodávek není možné. Pokud zadavatel na takovém řešení trvá, lze uzavřít, že se jedná o velmi neekonomické, neekonomické řešení, které se musí razantně promítnout do nabídkové ceny.

Odpověď na dotaz č. 8

Zadavatel požaduje délku záruční doby na celé dílo v délce 60 měsíců tak, jak je stanoveno v návrhu smlouvy o dílo a nebude přistupovat ke změně smlouvy o dílo. Délka a nastavení záruční doby je s ohledem na ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), plně na uvážení smluvních stran, respektive na straně objednatele/zadavatele, jež poptává realizaci předmětných stavebních prací a jehož prostředky budou na realizaci vynakládány.

Dotaz č. 9

Objasní zadavatel podmínku uvedenou v odst. 14.1.1 smlouvy o dílo, která umožňuje odstoupení od smlouvy ze strany zadavatele již při pouhém zahájení zadávacího řízení, které je lehce zneužitelné? Uvedené ustanovení je zneužitelné, návrh na zahájení řízení může být podán bezdůvodně, přičemž následně bude insolvenční řízení odmítnuto, zastaveno. Upraví tak zadavatel smluvní podmínky, aby nebyly vůči zhotoviteli zneužitelné? Plně vyhovující pro tuto oblast je ošetření tím způsobem, že by bylo možno odstoupit v případě zjištění úpadku zhotovitele.

Odpověď na dotaz č. 9

Zadavatel trvá na stanovení předmětného ustanovení ve znění zadávacích podmínek veřejné zakázky a doplňuje, že odstoupením od smlouvy je oprávněním objednatele/zadavatele, přičemž je na jeho zvážení s přihlédnutím ke všem okolnostem konkrétního případu, zda využije své právo dle čl. 14 odst. 1 bodu 1 smlouvy o dílo.

Dotaz č. 10

Objasní zadavatel svůj postup v případě, kdy nebude možné z objektivních důvodů dodržet lhůtu pro získání kolaudačního souhlasu, neboť nebude moci být získán z důvodu prodloužení dotčených orgánů či stavebního úřadu. Zhotoviteli nemůže být přičítáno k jeho tíži, když orgány podílející se na kolaudačním procesu nebudou rozhodovat v příslušných lhůtách. Jedná se o třetí stranu, kterou není zhotovitel schopen ovlivnit, proto žádáme o doplnění důvodů pro vyvinění zhotovitele z prodloužení, a tedy úhrady smluvních pokut. Požadavek na odpovědnost zhotovitele za jeho prodloužení i v případě prodloužení úřadů je nepřiměřený, nelze jej po zhotoviteli spravedlivě požadovat. Zařadí zadavatel tyto důvody do článku 16 smlouvy o dílo jako vyšší moc?

Odpověď na dotaz č. 10

Zadavatel nebude přistupovat ke změně ustanovení návrhu smlouvy o dílo.

Zadavatel obecně dodává, že zadavatel v rámci změn smlouvy musí postupovat plně v souladu s § 222 zákona v případě, že budou naplněny podmínky stanovené v dotčeném ustanovení, bude možné přistoupit ke změně smlouvy.

Dotaz č. 11

Výkaz výměr „D.2.4. PŘELOŽKA STL PLYNOVODU“ obsahuje položky pro provedení přeložky, resp. Prodloužení stávající přípojky STL. Tento rozpočet ale obsahuje i pol.č.20 jejímž obsahem jsou dle podrobného popisu i

- Veškerý nutný materiál přeložky
- Montážní práce
- Zemní práce a
- Demontáže, odpojovací a propojovací práce.
- Ostatní práce související s provedení plynovodního vedení.
- Přesun hmot, odvoz a likvidace sutí.

Tedy vlastně vše, i to co je obsaženo v ostatních položkách výkazu výměr. Nejde zde o duplicitu položek? Může zadavatel upřesnit, co přesně je obsahem položky č.20?

Odpověď na dotaz č. 11

Přeložku si zařizuje a provádí správce zařízení – firma GASNET. Cena předpokládaná firmou byla již do soupisu prací doplněna. Viz odpověď na dotaz č. 10 v rámci VDZ č. 13 ze dne 22. 12. 2023.

Nejedná se tedy o duplicitu, neboť pilíř součástí přeložky není.

Dotaz č. 12

Část „D.1.4.1. ZTI“ – Dotaz ohledně Zařízení Úpravny Šedé Vody

Nikde v projektu nejsou uvedené žádné parametry pro Technologie Šedé Vody (ani v TZ, ani na výkresech, ani ve Výkazu). Zejména jakou má systém TŠV mít celkovou kapacitu? A rovněž k tomu by měly být také upřesněné i další parametry pro filtry, tlakovou stanici, UV jednotku, dávkovače, čerpadlo atd. (tzn. uvést navržené dimenze, výkony, objemy/velikosti atd. ...).

Výpočet a Stanovení Bilančního Množství Šedé Vody a Návrh Konkrétních Parametrů by měl dle našeho názoru provést projektant, a ne nabízející uchazeč/poddodavatel zařízení a projektantem navržené parametry by měly být uvedené ve výkazu anebo alespoň někde v projektové dokumentaci (tzn. ve výkazu / v tabulce zařízení / v technické zprávě).

Odpověď na dotaz č. 12

Viz odpověď na dotaz č. 7 v rámci VDZ č. 13 ze dne 22. 12. 2023.

Dotaz č. 13

Ve výkazu výměr v části 01.2 Výpis prvků....jsou položky:

36 8	K	787911 111	Montáž bezpečnostní fólie na sklo	m 2	128,9 00	POLOŽKA ZRUŠENA
	V		"DF01-DF9-DF15"			
	V					
	V		1*2*6		12,000	
	V		1*2*14		28,000	
	V		Mezisoučet		40,000	
	V		"DH103-305"			
	V					

V		(2,5*2+2,5*2+2,5*2+8,35*2+2,5*2+4,45*2+2,5*2+2,5*2+4,45*2+2,5*2+2,3				88,900
V		5*2+2,5*2+2,5*2+2,35*2)				
V		Mezisoučet				88,900
V		Součet				128,90
V						0
36	M	634790	fólie na sklo ochranné a bezpečnostní čirá 82%	m	132,7	0,00
9		19		2	67	

Montážní položka byla zrušena, ale dodávka zůstala v rozpočtu. Jak ocenit takto definovanou položku. Neměla by být pol. 369 také zrušena?

Odpověď na dotaz č. 13

V soupisu prací, který byl uveřejněn v rámci VDZ č. 13 ze dne 22. 12. 2023, je již položka odstraněna.

Dotaz č. 14

Dle PD Drobná architektura – zázemí má být na střeše objektu zázemí extenzivní zelená střecha. Ve výkazu výměr (VV) „D.1.4.10.3. DROBNÁ ARCH. - ZÁZ.“ Ovšem není v popisu pol.č.78 „D+M Objekt zázemí - Specifikace dle PD“ o extenzivní zelené střeše ani zmínka a v celém VV není jediná položka pro extenzivní zelenou střechu. Může zadavatel toto doplnit do popisu pol.č.78, tak aby bylo jasné že položka zahrnuje i D+M zelené extenzivní střechy? Nebo doplnit do VV extra položky pro extenzivní zelenou střechu?

Odpověď na dotaz č. 14

Položky na extenzivní střechu se již po doplnění v aktuálním soupise prací nacházejí, a to jak pro kolárnu, tak pro objekt zázemí. Viz odpověď na dotaz č. 4 v rámci VDZ č. 13 ze dne 22. 12. 2023.

Dotaz č. 15

Dle PD Drobná architektura – kolárna má být na střeše objektu kolárny extenzivní zelená střecha. Ve výkazu výměr (VV) „D.1.4.10.3. DROBNÁ ARCH. - KOL.“ Ovšem není v popisu pol.č.55 „D+M Objekt kolárny - Specifikace dle PD“ o extenzivní zelené střeše ani zmínka a v celém VV není jediná položka pro extenzivní zelenou střechu. Může zadavatel toto doplnit do popisu pol.č.55, tak aby bylo jasné že položka zahrnuje i D+M zelené extenzivní střechy? Nebo doplnit do VV extra položky pro extenzivní zelenou střechu?

Odpověď na dotaz č. 15

Položky na extenzivní střechu se již po doplnění v aktuálním soupise prací nacházejí, a to jak pro kolárnu, tak pro objekt zázemí. Viz odpověď na dotaz č. 4 v rámci VDZ č. 13 ze dne 22. 12. 2023.

Dotaz č. 16

Součástí demolice stávajících garáží je i přemístění stávajícího chladicího boxu pro zemřelé viz. výkaz výměr „1 - GARÁŽ – BP“ pol.č.4. Dle dokumentace „se předpokládá rozebrání chladicího boxu a přesunutí do stávajícího objektu – společenská místnost“. V dokumentaci však nejsou rozměry stávajícího boxu ani žádná podrobnější dokumentace, ze které by vyplývalo, že se stávající box vůbec dá rozebrat, na jak velké díly se dá rozebrat a zda je možné ho zase složit tak, aby byl funkční. Může zadavatel doplnit technickou specifikaci od výrobce stávajícího chladicího boxu, aby si soutěžící mohli ověřit proveditelnost této operace?

Odpověď na dotaz č. 16

Stávající dokumentace není k dispozici. Pro ilustraci viz foto:



Box se skládá ze sendvičových panelů, u něj je předpoklad rozebíratelnosti a zpětného složení, a chladicí jednotky. Jelikož je i během výstavby nutný chladicí box, je v případný „nový“, dočasný box, nutno zohlednit v ceně položky.

Dotaz č. 17

*Dle smluvních ujednání je prodloužení s předáním řádně dokončeného díla (stavby) včetně **předání kolaudačního souhlasu nebo pravomocného kolaudačního rozhodnutí** či jiného opatření příslušného stavebního úřadu, na jehož základě bude možné trvale užívat dokončenou stavbu ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., v účinném znění, pod přísně stanovenou smluvní pokutou.*

Žádáme tímto zadavatele, aby potvrdil, že v případě, kdy dojde k prodloužení s vydáním kolaudačního souhlasu/rozhodnutí, prokazatelně z důvodu nikoli na straně zhotovitele, který řádně plnil své smluvní povinnosti (nečinnost či prodloužení správních úřadů), bude mít zhotovitel nárok na přiměřené prodloužení smluvní termínů? Žádáme zadavatele, aby toto potvrdil a vložil smluvní ujednání do návrhu smlouvy. Tím dojde k odstranění nepřiměřené tvrdosti smlouvy ve formě nepředvídatelného a neocenitelného rizika pro zhotovitele.

Odpověď na dotaz č. 17

Zadavatel nebude měnit ustanovení návrhu smlouvy o dílo. Zadavatel v rámci své odpovědi na tento dotaz plněm rozsahu odkazuje na odpověď na dotaz č. 10 v rámci tohoto VDZ.

Dotaz č. 18

Dále žádáme o vysvětlení bodu 1.2 smlouvy, podle kterého pokud nedojde k nabytí účinnosti smlouvy do 6 měsíců od jejího podpisu, bez dalšího zaniká. Dodavatel se domnívá, že existují zákonné lhůty pro uveřejnění podepsané smlouvy na VZ do Registru smluv, které jsou kratší než 6 měsíců od podpisu smlouvy.

Odpověď na dotaz č. 18

Nabytí účinnosti smlouvy je vázáno na splnění dvou kumulativních podmínek, a to uveřejnění smlouvy v registru smluv a dále doručením výzvy objednatele k plnění, tedy k převzetí staveniště.

Zadavatel si je vědom zákonné lhůty pro uveřejnění smlouvy v registru smluv, přičemž lhůta 6 měsíců od data podpisu smlouvy o dílo je stanovena pro splnění obou výše uvedených kumulativních podmínek.

Zadavatel opětovně připomíná, že předpokládaný termín zahájení plnění díla je stanoven, jak vyplývá ze zadávací dokumentace, na duben 2024.

Místo a lhůta pro podání nabídek

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek dle § 98 odst. 4.

Lhůta pro podání nabídek nově končí dne 1. 2. 2024 ve 14:00 hodin.

Za zástupce zadavatele na základě pověření