



Vysvětlení / změna / doplnění zadávací dokumentace č. 14

Veřejná zakázka: Vybudování přírodovědecké expozice a návštěvnického centra pro inovativní prezentaci přírodního dědictví Muzea východních Čech v Hradci Králové, Centrální krajský depozitář – SP

Identifikační údaje zadavatele:

Název **Královéhradecký kraj**

Sídlo Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

IČO 708 89 546

Kontaktní osoba ve věcech zadávacího řízení: Ing. Věra Zeinerová,
e-mail: vezeinerova@kr-kralovehradecky.cz

Profil zadavatele: https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html

Na profilu zadavatele v detailu veřejné zakázky je uveřejněna kompletní zadávací dokumentace včetně všech jejích příloh a případných změn.

Druh a režim veřejné zakázky:

Dle příslušných ustanovení zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též jen „Zákon“ nebo „ZZVZ“) se jedná o nadlimitní veřejnou zakázku, zadávanou v otevřeném řízení v režimu Zákona.

Zadavatel vydává v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, a čl. 11 Zadávacích podmínek následující vysvětlení / změnu / doplnění zadávacích podmínek:

Dotaz č. 14/1 (33/1): V projektu jsou navrženy 4 různé druhy keramických obkladů.

Lešení prostorové – reakce na odpověď

Odpověď č. 11/4 (25/1): Pomocné lešení je pro povrchové úpravy (lehčí věci), prostorové je pro těžké demontáže. S prostorovým lešením je uvažováno **pro demontáž krovu**.

1075	943121111.ZC	Montáž lešení prostorového trubkového těžkého s podlahami na všech úrovních dle organizace výstavby dodavatele v do 20 m; včetně opětovné montáže, přesunů a manipulace v rámci stavby v souladu s organizací výstavby dodavatele; včetně veškeré mimostaveništní přepravy a odborných prohlídek dle organizace výstavby dodavatele	m3	23 937,000
------	--------------	---	----	------------

Výkaz výměr: Vnitřní prostorové lešení napočítáno na **objem všech místností**; 23937

Žádáme o prověření a případné opravení výměry.

Odpověď č. 14/1 (33/1): Na základě kontroly výpočtu vč. prostoru k demontáži krovu upravena celková výměra na 28 815 m3.

Do popisku doplněna informace, že je uvažováno lešení i pro půdu k demontáži krovu.

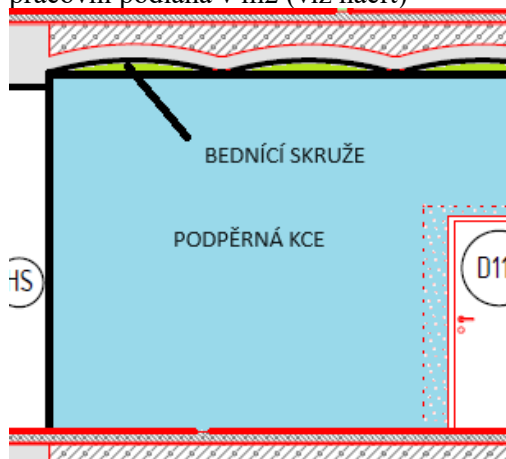
Soupis prací se mění.

Dotaz č. 14/2 (33/2): Podpěra nových monolitických kleneb (Brownfield položka č. 54-56) – reakce na odpověď 11/6

54	948511111	Podpěrné skruže dočasné ze dřeva - výroba vzepětí oblouku nebo klenby	m3	4 009,590
----	-----------	---	----	-----------

Dle Podmínky použití CS ÚRS : Ramenáty se osazují na pracovní podlahu z fošen, ta se oceňuje cenami 421 95-5114 a 421 95-5214

Domníváme se, že výpočet objemu v m3 má být pouze v místě oblouku a k tomu doplněna podpěrná pracovní podlaha v m2 (viz náčrt)



Odpověď č. 14/2 (33/2): Původní položky č. 54, 55 a 56 zrušeny a nahrazeny položkami 608a až 608d.

Soupis prací se mění.

Dotaz č. 14/3 (33/3): SDK podhled – nesrovnalosti např.

KKC

18	763131421.ZP	SDK podhled	m2	228,020
----	--------------	-------------	----	---------

Výkaz výměr:	Viz výkresy D.1.1.ASR	–
Č.m.:	3.07c;14,04	14,040
Č.m.:	3.08;102,27 - není podhled, pouze malba	102,270
Č.m.:	3.24a;64,14 - není podhled, pouze malba	64,140
Doplnění		
Č.m.:	3.06a;47,57 - není podhled, pouze malba	47,570

EXP

27	763131421.ZP	SDK podhled	m2	526,870
----	--------------	-------------	----	---------

Výkaz výměr:	Viz výkresy D.1.1.ASR	–
Č.m.:	01.35;33,85	33,850
Č.m.:	3.03;53,41	53,410
Č.m.:	4.19;296,56 - dle výkresů výměra 71,41	296,560
Doplnění		
Č.m.:	01.15;106,77 - dle grafických značek není požární	106,770
Č.m.:	01.23;8,68	8,680
Č.m.:	01.24;12,88	12,880
Č.m.:	01.25;14,72	14,720

Žádáme o rozdělení podhledů na SDK hladký bílý a SDK hladký protipožární z důvodu rozdílné ceny. Dále požaduje prověření výměry všech podhledů, v některých místnostech dle legendy místností nejsou požadovány.

Odpověď č. 14/3 (33/3): Položky upraveny a doplněny dle druhů podhledů na SDK hladký a protipožární. Úprava byla dle listů a položek následující:

- List „KKC“ upravená výměra položky 12 a 18 + nová položka na SDK podhled protipožární 18a. Upravena také položka č. 11 vlivem změny plochy v položce č. 12.
- List „EXP“ upravená výměra položky 21 a 27 + nová položka na SDK podhled protipožární 27a. Upravena také položka č. 20 vlivem změny plochy v položce č. 21.

Soupis prací se mění.

Dotaz č. 14/4 (34/1): Smlouva o dílo

7.5 Smluvní strany se dohodly na tom, že cena díla bude uhrazena takto:

a) Úhrada ceny díla bude prováděna vždy po uplynutí 1 kalendářního měsíce na základě daňových dokladů – dílčích faktur a konečné faktury. Přílohou všech faktur bude technickým dozorem stavebníka odsouhlasený originál soupisu provedených prací, rekapitulace a zjišťovacího protokolu za dané období. Návrh soupisu provedených prací odevzdá zhotovitel TDS ke kontrole vždy po uplynutí příslušného období. V případě jeho neodsouhlasení vrátí TDS s uvedením důvodu nejpozději do 30 pracovních dnů předložený návrh zhotoviteli zpět nebo k přepracování. Důvodem pro neodsouhlasení soupisu provedených prací TDS je např. skutečnost, že práce nebyly provedeny řádně dle smlouvy. Soupis provedených prací potvrzený TDS předá TDS zástupci zhotovitele na stavbě. U konečné faktury bude přílohou i protokol o předání a převzetí díla potvrzený TDS.

Uchazeč si dovoluje namítnout nepřiměřeně dlouhou dobu odsouhlasování faktur, v podstatě se jedná o 6 týdnů.

Uchazeč tedy žádá o zkrácení doby odsouhlasení faktur.

Odpověď č. 14/4 (34/1): Zadavatel trvá na podmínkách ZD. Z výše uvedeného nevyplývá, že zadavatel bude hradit faktury po 6 týdnech, ale po provedené kontrole podkladů fakturace TDS za příslušné období.

Znění Smlouvy o dílo se na základě vysvětlení nemění.

Dotaz č. 14/5 (34/2):

9.1. Ukončení díla:

9.1.1 Závazek zhotovitele provést dílo uvedené v čl. 4 této smlouvy je splněn řádným ukončením a předáním díla po zkušebním provozu včetně zajištění kolaudačního souhlasu (nebo pravomocné kolaudační rozhodnutí). Dílo uvedené v čl. 4 této smlouvy se považuje za řádně ukončené, bylo-li provedeno bez vad a nedodělků, byl-li vydán kolaudační souhlas (nebo pravomocné kolaudační rozhodnutí) a bylo-li řádně převzato objednatelem a byl-li mezi stranami této smlouvy podepsán Protokol o předání a převzetí díla, ve kterém objednatel výslovně prohlásí, že přebírá části díla nebo dílo celé, uvedené v čl. 4 této smlouvy.

Běžnou praxí je, že dílo je převzato s vadami a nedodělkami nebránícími užívání díla, přičemž tato okolnost se uvede s podmínkou délky odstranění do podpisu předávacího protokolu.

Uchazeč proto žádá zadavatele u úpravu tohoto článku a možnost předání díla s vadami a nedodělkami nebránícími užívání díla.

Žádáme zadavatele o potvrzení, že jakékoliv konkrétní výrobky zobrazené v zadávací dokumentaci k veřejné zakázce představují pouze minimální požadovaný standard a uchazeč může při zpracování nabídky uvažovat také komponenty jiných výrobců při dodržení požadovaných technických specifikací a obdobných designových parametrů

Odpověď č. 14/5 (34/2): Zadavatel trvá na podmínkách ZD. Tento požadavek je stanoven na základě dotačních podmínek.

Znění Smlouvy o dílo se na základě vysvětlení nemění.

Dotaz č. 14/6/ (34/3): V dokumentu „Vysvětlení / změna / doplnění zadávací dokumentace č. 11“ ze dne 30.11.2023 je uvedena tato odpověď na dotaz:

Technicky není možné zálohovat z UPS 3kVA zařízení, jehož příkon je 4kW (4,21kVA)

Uchazeč žádá o úpravu zadávací dokumentace buď formou přehodnocení výkonové bilance pro obvody zálohované z UPS, nebo změnu UPS 3kVA za typ s vyšším výkonem.

Odpověď č. 14/6/ (34/3): Pro objektivnost posouzení předložených nabídek proto upravujeme parametry UPS pro všechny uchazeče takto:

- 3x16A samostatně jištěná jednopólová zásuvka přímo pro UPS 3 kVA, provoz po dobu 3 hodin. Vypínací charakteristika jističe C/D. Přívod z hlavního rozvaděče (ne podružného rozvaděče na chodbě, kde jsou napojeny i další rozvody). Silový přívod do serverovny, v serverovně podružný rozvaděč pro zásuvky pro servery.
- 32A samostatně jištěný přívod, vypínací charakteristika jističe C/D pro UPS 6kVA, provoz po dobu 3 hodin.
- Příprava pro přizemnění RACK skříní a UPS.

Soupis prací se mění.

Dotaz č. 14/7 (34/4): V dokumentu „Vysvětlení / změna / doplnění zadávací dokumentace č. 11“ ze dne 30.11.2023 byla do dokumentu „D.1.4.8.d. SEZNAM STROJU A ZARIZENI - KML_VZD_11“ doplněna čtečka bezkontaktních karet s klávesnicí.

Uvažovaná čtečka dle dohledané technické specifikace je BT1 (SEBURY), což je zcela autonomní zařízení, ke které se nedodává žádný software ani řídicí jednotka, co není v souladu s výkazem-výměr, kde jsou tyto položky uvedeny.

251	742990204 SPC	D+M Řídicí jednotka pro přístupový systém - Specifikace dle PD	kus	2,088
252	742990205 SPC	D+M Software pro přístupový systém dveří - Specifikace dle PD	kus	0,208

- V případě, že zadavatel opravdu požaduje realizovat přístupový systém pomocí autonomních čteček, žádáme zadavatele o úpravu zadávací dokumentace tak, aby výkresová část a výkaz-výměr byly ve vzájemném souladu
- Chápe uchazeč správně, že se nejedná o rozšíření stávajícího přístupového systému?

Odpověď č. 14/7 (34/4): Položky na řídicí jednotku vč. napájecího zdroje a software byly zrušeny. Je navrženo použití autonomních čteček.

O rozšíření stávajícího přístupového systému se nejedná, neboť bude pro daný objekt celý nový.

Zrušen popis o kompatibilitě se stávajícím systémem u položky „D+M Čipy / karty pro zajištění přístupu“ a informace ohledně čipy a karty ve čtečkách pro systém v položce „D+M Čtečka karet, čipů“.

Soupis prací se mění.

Dotaz č. 14/8 (34/5): Ve výkazu výměr je uvedeno:

248	742990201 SPC	D+M Čtečka karet, čipů - Specifikace dle PD	kus
-----	------------------	---	-----

Dle výše uvedeného popisu je uvažována čtečka, která nedisponuje PIN klávesnicí. Čtečka doplněná do dokumentu „D.1.4.8.d. SEZNAM STROJU A ZARIZENI - KML_VZD_11“ v rámci „Vysvětlení / změna / doplnění zadávací dokumentace č. 11“ je však vyobrazena čtečka s PIN klávesnicí.



Uchazeč žádá zadavatele o upřesnění, zda je požadována pouze čtečka karet/čipů, nebo čtečka karet/čipů s PIN klávesnicí

Odpověď č. 14/8 (34/5): Je navržena čtečka karet a čipů s PIN klávesnicí, autonomní. Popisek doplněn k položce.

Soupis prací se mění.

Dotaz č. 14/9 (34/6): V dokumentu „D.1.4.8.d. SEZNAM STROJU A ZARIZENÍ“ jsou na straně 6 dle nadpisu uvedeny parametry ústředny EPS. Grafické vyobrazení ani popis parametrů však neodpovídají ústředně EPS, ale zobrazují ústřednu PZTS typu GALAXY.

Uchazeč tímto žádá zadavatele o doplnění správné specifikace pro ústřednu EPS.

Odpověď č. 14/9 (34/6): Popis ústředny změněn a doplněna specifikace pro SSaZ ústředny EPS. Upravený SSaZ „D.1.4.8.f. SEZNAM STROJU A ZARIZENÍ - KML.pdf“ zaslán v příloze.

Soupis prací se nemění.

Dotaz č. 14/10 (35/1): V ustanoveních odstavců 4.3, 5.4 a 5.5. smlouvy se uvádí případy, kdy je objednatel oprávněn posunout termíny. Znamená to tedy že se jedná pouze o možnost a nikoli povinnost Objednatele? Pokud tedy např. nastanou nepříznivé klimatické podmínky nebo dojde k přerušení prací z důvodů na straně objednatele, objednatel nemá povinnost termín dokončení plnění přiměřeně posunout?

Odpověď č. 14/10 (35/1): V případě, že z jakýchkoli důvodů na straně objednatele nebo uživatele, nebude možné dodržet termíny zahájení plnění, předání a převzetí staveniště nebo zahájení provádění stavby, tak je objednatel oprávněn termíny provádění díla posunout na základě výzvy objednatele k zahájení plnění a převzetí staveniště. V tomto případě se posouvají automaticky i termíny ukončení plnění, avšak navržená délka provedení prací zůstává nezměněna.

Pokud nastanou nepříznivé klimatické podmínky nebo dojde k přerušení prací z důvodů na straně objednatele, tak po dobu přerušení lhůta k plnění neběží. Po odpadnutí této překážky běh lhůty pokračuje.

Znění Smlouvy o dílo se na základě vysvětlení nemění.

Dotaz č. 14/11 (35/2): Ve smlouvě se používá termín „dokončení stavebních prací“ avšak nikde není uvedena jeho přesná definice. Aby se předešlo možným výkladovým nejasnostem, navrhuje doplnit definici uvedeného termínu.

Odpověď č. 14/11 (35/2): Zadavatel specifikuje dílo, tj. stavební práce, v projektové dokumentaci pro provedení stavby včetně Dokumentace bouracích prací a v soupisu prací, dodávek a služeb včetně výkazů výměr (viz příloha č. 1 a č. 2 smlouvy o dílo. Dokončení stavební prací nejdéle do 69 týdnů od předání a převzetí staveniště, tak jak je stanoveno v čl. 5 smlouvy o dílo.

Znění Smlouvy o dílo se na základě vysvětlení nemění.

Dotaz č. 14/12 (35/3): Co když dojde k prodlení stavebního úřadu s vydáním kolaudačního souhlasu nad rámec zákonných lhůt nebo k odvolání třetích osob do vydaného kolaudačního rozhodnutí? Považují se takové skutečnosti za důvod pro posun termínů? Mohlo by být v takovém případě předáno dílo bez pravomocného kolaudačního rozhodnutí?

Odpověď č. 14/12 (35/3): Dílo uvedené v čl. 4 této smlouvy se považuje za řádně ukončené, bylo-li provedeno bez vad a nedodělků, byl-li vydán kolaudační souhlas (nebo pravomocné kolaudační rozhodnutí) a bylo-li řádně převzato objednatelem a byl-li mezi stranami této smlouvy podepsán Protokol o předání a převzetí díla, ve kterém objednatel výslovně prohlásí, že přebírá části díla nebo dílo celé, uvedené v čl. 4 této smlouvy. Předat dílo bez kolaudačního rozhodnutí není možné. Znění Smlouvy o dílo se na základě vysvětlení nemění.

Dotaz č. 14/13 (35/4): Podle ustanovení odstavce 12.1.1. smlouvy je objednatel oprávněn uplatnit smluvní pokutu pro případ prodlení zhotovitele „oproti kterémukoli z termínů, uvedených v bodě 5.2. smlouvy“ – znamená to, že pokud se zhotovitel dostane do prodlení s termínem dokončení stavebních prací, může následně objednatel uplatnit i sankce za prodlení s dokončením zkušebního provozu a s předáním dokončeného díla?

Odpověď č. 14/13 (35/4): Pokud se dostane zhotovitel do prodlení s termínem dokončení stavebních prací, nemůže následně objednatel uplatnit i sankce za prodlení s dokončením zkušebního provozu a s předáním dokončeného díla, neboť termíny pro zkušební provoz a pro předání dokončeného díla začnou běžet až po dokončení stavebních prací. Znění Smlouvy o dílo se na základě vysvětlení nemění.

Dotaz č. 14/14 (35/5): Vzhledem k poměrně krátkým lhůtám na odstranění vad a nedodělků a záručních vad jsou sankce za prodlení s odstraňováním vad za každou vadu a den prodlení naprosto nepřiměřené. Žádáme proto zadavatele, aby přehodnotil své dosavadní stanovisko a alespoň tyto konkrétní pokuty snížil.

Odpověď č. 14/14 (35/5): Zadavatel trvá na znění smluvních podmínek. Znění Smlouvy o dílo se na základě vysvětlení nemění.

Dotaz č. 14/15 (35/6): V čl. 12.1.9 se uvádí pokuta ve výši 30.000 Kč za porušení článku 10.7. V článku 10.7. je ovšem uvedena pokuta 10.000 Kč. Prosíme o vysvětlení.

Odpověď č. 14/15 (35/6): Výše smluvní pokuty byla sjednocena. Zadavatel přikládá aktualizovanou verzi Smlouvy o dílo. Znění Smlouvy o dílo se na základě vysvětlení mění.

Dotaz č. 14/16 (35/7): Vedle smluvních pokut je zadavatel oprávněn uplatnit i náhradu škody. Vzhledem k vysokým smluvním pokutám navrhuje, aby žadatel mohl uplatnit škody pouze ve výši v jaké přesahují smluvní pokuty.

Odpověď č. 14/16 (35/7): Zadavatel trvá na znění smluvních podmínek. Znění Smlouvy o dílo se na základě vysvětlení nemění.

Dotaz č. 14/17 (35/8): Navrhujeme snížit nestandardně vysokou limitaci smluvních pokut na standardních 15%.

Odpověď č. 14/17 (35/8): Zadavatel trvá na znění smluvních podmínek. Znění Smlouvy o dílo se na základě vysvětlení nemění.

Dotaz č. 14/18 (35/9): Podle ustanovení bodu 13.1.2. písm. e) smlouvy je důvodem k odstoupení ze strany objednatele „porušení jakékoliv jiné povinnosti zhotovitele dle této smlouvy nebo neplnění jiných ustanovení této smlouvy...“. Vzhledem k tomu, že v případě odstoupení objednatele se dle bodu 13.3. snižuje cena provedených prací o 20%, navrhuje upřesnit uvedené ustanovení v tom smyslu, že objednatel je oprávněn odstoupit v případě podstatného porušení smlouvy zhotovitelem.

Odpověď č. 14/18 (35/9): Zadavatel trvá na znění smluvních podmínek.
Znění Smlouvy o dílo se na základě vysvětlení nemění.

Dotaz č. 14/19 (35/10): Podle bodu 9.2.7. smlouvy mohou strany po vzájemné dohodě vypracovat zápis o převzetí stavby i v případě, že dílo vykazuje drobné vady a nedodělky, které nebrání užívání díla, nebo které nemají vliv na správnou funkčnost díla. Znamená to tedy, že zhotovitel není povinen dílo nebo jeho část převzít pokud dílo vykazuje sebemenší vadu?

Odpověď č. 14/19 (35/10): Dílo uvedené v čl. 4 této smlouvy se považuje za řádně ukončené, bylo-li provedeno bez vad a nedodělků, byl-li vydán kolaudační souhlas (nebo pravomocné kolaudační rozhodnutí) a bylo-li řádně převzato objednatelem a byl-li mezi stranami této smlouvy podepsán Protokol o předání a převzetí díla, ve kterém objednatel výslovně prohlásí, že přebírá části díla nebo dílo celé, uvedené v čl. 4 této smlouvy.
Znění Smlouvy o dílo se na základě vysvětlení nemění.

Dotaz č. 14/20 (35/11): Výkaz výměr obsahuje položku elektro – Revize, silnoprůd.
Záložky NC a Brownfield mají položky Revize s množstvím 1ks.
Očekává zadavatel, že uchazeč položku Revize ocení do listů Neuznatelné, KKC a EXP stejnou částkou?
I když by za jiných okolností nastavil cenu podle vlastní kalkulace?

Neuznatelné:		
312	A.4.4.7.1.06_016	Revize
	Výkaz výměr:	náklady spojené s provedením všech technickými normami předepsaných zkoušek a revizí stavebních konstrukcí nebo stavebních prací.
KKC:		
230	A.1.4.7.1.06_016	Revize
	Výkaz výměr:	náklady spojené s provedením všech technickými normami předepsaných zkoušek a revizí stavebních konstrukcí nebo stavebních prací.
EXP		
269	A.2.4.7.1.06_016	Revize
	Výkaz výměr:	náklady spojené s provedením všech technickými normami předepsaných zkoušek a revizí stavebních konstrukcí nebo stavebních prací.
NC a Brownfield mají vlastní položky s množstvím 1ks.		
NC:		
537	A.3.4.7.2.06_011	Revize
	Výkaz výměr:	náklady spojené s provedením všech technickými normami předepsaných zkoušek a revizí stavebních konstrukcí nebo stavebních prací.
Brownfield:		
1030	A.5.4.7.1.06_015	Revize
	Výkaz výměr:	náklady spojené s provedením všech technickými normami předepsaných zkoušek a revizí stavebních konstrukcí nebo stavebních prací.

Odpověď č. 14/20 (35/11): Ano. Jednotková cena na listech „Neuznatelné“ „KKC“, „EXP“ by měla být totožná, neboť se jedná o revizi 1 celku zařízení rozdělených koeficienty v těchto listech. Tedy suma MJ revizí v těchto částech je 1 (0,102+0,232+0,666), tedy kompletní revize.

Na listech „NC“ a „Brownfield“ jednotkové ceny totožné nemusí, neboť se jedná o jeden samostatný celek (MJ = 1), který je revidován. V případě „NC“ elektro pro část přístavby, v případě „Brownfieldu“ svítidla a zařízení tam uvedena.

Informace dopsány k jednotlivým položkám revize.

Soupis prací se mění.

Dotaz č. 14/21 (35/12): Dotaz je i na ostatní položky uvedené v listech výkazu výměr, které jsou totožné ve všech záložkách, např.:

742990293 SPC	D+M Proměření + výchozí revizní zpráva elektroinstalace - Specifikace dle PD.	Sada
------------------	--	------

Očekává zadavatel, že uchazeč položky D+M Proměření ocení do všech listů, v rámci podkapitol Strukturovaná kabeláž (SK), Přístupový systém (ACS), Kamerový systém (CCTV), Poplachový zabezpečovací a tísňový systém (PZTS), Signalizační systém, Elektrická požární signalizace (EPS), Evakuační rozhlas (ERO), Ostatní, **stejnou částkou?**

Odpověď č. 14/21 (35/12): Ano. Jednotkové ceny na listech „Neuznatelné“ „KKC“, „EXP“, „NC“ by měly být totožné, neboť se jedná o revizi 1 celku zařízení rozdělených koeficienty v těchto listech. Tedy suma MJ revizí v těchto částech je 1 (0,092 +0,208+0,599+0,101), tedy kompletní revize.

Do soupisu prací také doplněny revize pro část „Signalizační systém“.

Informace dopsány k jednotlivým položkám revize.

Soupis prací se mění.

Dotaz č. 14/22 (35/13): Technická zpráva stavební části uvádí, že v rámci zemních prací “Budou provedeny záchranné archeologické práce“. Předložený VV s archeologickými pracemi nepočítá. Žádáme o potvrzení Zadavatele, že případné archeologické práce nejsou předmětem nabídky.

Odpověď č. 14/22 (35/13): Součástí soupisu prací je pouze součinnost dodavatele při provádění archeologického průzkumu.

Archeologický průzkum není předmětem nabídky.

Soupis prací se nemění.

Dotaz č. 14/23 (35/14): Dle technické zprávy stavební části mají být spodní příruby ocelových nosníků kleneb opatřeny protipožárním obkladem tl. 20 mm. Předložený VV obsahuje položky „Protipožární obklad nosníků lepenými deskami z minerální plsti tl. 20 mm, včetně armované fasádní omítky“. Jakým způsobem Zadavatel stanovil výměry pro tyto položky – uvádíme např. m.č.1.13 ? (opravdu šířka obkladu 0,75 m)

Č.m.: 1.13; 2,77*0,75

Odpověď č. 14/23 (35/14): Byla uvažována maximální šířka obložení. Po kontrole upravena RŠ dle uvažovaného průměru jednotlivých místností a upraveny i místnosti bez obkladu.

Na základě kontroly zrušena položka na listě „Neuznatelné“ č. 35 + 36 a doplněna nová položka č. 47a na protipožární SDK podhled. Upravena i výměra u pol. č. 47, 30.

Na základě kontroly a úpravy PO obkladů upraveny i SDK podhledy pro společné prostory, konkrétně:

- Na listě „KKC“ upraveny výměry pol. 801, 798 + přidána nová položka 801a na SDK podhled protipožární.

- Na listě „EXP“ upraveny výměry pol. 798, 795 + přidána nová položka 798a na SDK podhled protipožární.
- Na listě „Neuznatelné“ upraveny výměry pol. 840, 837 + přidána nová položka 840a na SDK podhled protipožární.

Soupis prací se mění.

Dotaz č. 14/24 (35/15): Protézování stávajících dřevěných stropních nosníků - Sanační práce mají probíhat dle návrhů v odstavcích 5.3.2. a 5.3.3. dokumentu „Posouzení dřevěných konstrukcí z hlediska napadení dřevokaznými houbami a hmyzem.“ z 07/2019. Toto posouzení má být součástí této PD v části E. Dokladová část. Nicméně v jsme tento dokument v Zadávací dokumentaci nenalezli. Poskytne Zadavatel toto posouzení Uchazečům?

Odpověď č. 14/24 (35/15): Dokument v příloze.

Soupis prací se nemění.

Dotaz č. 14/25 (35/16): Rozsah protézování dřevěných stropních nosníků požadujeme jednoznačně stanovit (pro vyloučení pozdějších nesrovnalostí). Výkres „D.1.2.c.08. PUDORYS STROPU NAD 3.NP „ uvádí pouze některé části stropu (jednoznačně určeny plochy, kde má dojít k opravě trámů (příčemž připouští rozsah dle skutečnosti). VV ovšem v položce „Protézované stropní nosníky řešení dle popisu v SKR“ uvádí půdorysnou plochu 540,31 m2.

Žádáme Zadavatele, aby do VV jednoznačně stanovil počet protéz, které mají Uchazeči ocenit v rámci nabídky s tím, že skutečné množství bude upraveno dle provedeného průzkumu stavu vzhledu dřevěných trámů.

Odpověď č. 14/25 (35/16): Odpověď byla zveřejněna ve Vysvětlení ZD č. 6/15.

Soupis prací se nemění.

Doplnění z vlastního podnětu zadavatele: Zadavatel zveřejňuje aktualizovanou přílohu C.7_a. (nyní je C.7)

Toto vysvětlení (resp. doplnění) zadávací dokumentace bude uveřejněno na profilu zadavatele na https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html v detailu uvedené zakázky.

Na základě zveřejněných vysvětlení Zadávací dokumentace zadavatel rozhodl o přiměřeném prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Nová lhůta pro podání nabídek končí 01.02.2024 v 9:00 hodin.

Přílohy: Priloha_2_Smlouva_o_dilo_VZD_14
 Soupis_prací_231011_VRB_KR - SP_s_VZD_14
 D.1.4.8.f. SEŽNAM STROJŮ A ZARÍZENÍ – KML_VZD_14
 HK ČSA 333, Vrbenského kas., biologický posudek, zpráva_VZD_14
 C.7_a. SITUACE SOUSEDNICH PLOCH - 1050x594_VZD_14

V Hradci Králové 11.12.2023

Ing. Věra Zeinerová
 na základě pověření