

**Vysvětlení, změna, doplnění zadávacích podmínek č. 10 (Dodatečná informace č. 10)**

**Veřejná zakázka: Dostavba budovy OKB a nástavba provozně technického objektu v Oblastní nemocnici Trutnov**

**Identifikační údaje zadavatele:**

Název	<b>Královéhradecký kraj</b>
Sídlo	Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
IČO	708 89 546
DIČ	CZ 708 89 546
Zástupce	Mgr. Martin Červíček, hejtman kraje

Kontaktní osoba ve věcech zadávacího řízení

- Mgr. Zuzana Stoklasa Fusová, tel.: +420 736 521 900, e-mail: [zstoklasafusova@kr-kralovehradecky.cz](mailto:zstoklasafusova@kr-kralovehradecky.cz),

**Profil zadavatele:**

[https://zakazky.cenakhk.cz/profile\\_display\\_2.html](https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html)

Na profilu zadavatele v detailu veřejné zakázky je uveřejněna kompletní zadávací dokumentace včetně všech jejích příloh a případných změn.

**Druh a režim veřejné zakázky:**

Dle příslušných ustanovení zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále též jen „ZZVZ“ nebo „zákon“) se jedná o veřejnou zakázku na dodávky zadávanou v nadlimitním režimu v otevřeném nadlimitním řízení.

---

### **Dotaz č. 1:**

Dodavatel žádá zadavatele o objasnění odst. 2.3 smlouvy o dílo, ve kterém je na zhotovitele přenášena odpovědnost za zadání, kterého ale zhotovitel autorem není. Základním předpokladem je, že zadavatel odpovědný za zadávací podmínky předá zhotoviteli jak ocenění, tak i realizaci projektovou dokumentaci, za kterou, jakožto součástí zadávacích podmínek, zadavatel odpovídá dodavateli. Ten ji nevytváří, neupravuje, k tomu je oprávněn a i povinen projektant jako osoba zvolená zadavatelem. Zhotovitel tak její obsah ani správnost neovlivní, tedy nemůže zadavateli garantovat požadované parametry, neboť neví, zda projektant odvedl svou práci zcela odpovědně. Zhotovitel odpovídá za provedení, realizaci díla dle projektové dokumentace podle naprojektovaných parametrů a materiálů, nikoli zato, zda je stavba správně dle požadavků zadavatele naprojektována. Žádáme tak o úpravu smluvních ujednání, aby byla v souladu se zákonem. Pokud se tedy následně zjistí, že stavba nesplňuje některé parametry, je odpovědný projektant, na kterém lze žádat o náhradu škody, pokud není vada způsobena chybným provedením, za což by pak byl odpovědný zhotovitel. Zhotovitel nemůže prohlásit vyjasnění si všech podmínek, neboť ty budou zjištěny až při následné realizaci díla. Jelikož je zadavatel odpovědný za zadávací podmínky, nemohl zhotovitel všechny technické podmínky zahrnout do ceny díla. Rozpočet ani projekt nelze měnit, zhotovitel si nemůže něco domýšlet, za komplexnost projektu zadávacích podmínek je odpovědný zadavatel, nikoli dodavatel.

### **Odpověď na dotaz č. 1:**

Zadavatel trvá na znění smluvních podmínek.

---

### **Dotaz č. 2:**

Dodavatel žádá o objasnění čl. 5 smlouvy, tedy kdy nejpozději bude zahájena realizace díla, kdy nejpozději bude zhotoviteli zaslán pokyn k předání staveniště a jak dlouhou dobu pro realizaci bude mít dodavatel k dispozici? Zhotovitel se nemůže zavázat na jakkoli dlouho, s kapacitami, když neví, kdy bude umožněno dílo zahájit. Takové ujednání je naprosto nepřiměřené, velmi rizikové, neboť zhotovitel může být vyzván klidně po roce od uzavření smlouvy, což má ale zásadní dopad na možnost včasného dokončení díla, a přesto stále s pevným datem pro dokončení. Je si zadavatel vědom, že např. technologické lhůty musí být dodrženy? Objasní zadavatel v jaké lhůtě od nabytí účinnosti smlouvy o dílo zašle zadavatel (objednatel) zhotoviteli písemnou výzvu k převzetí staveniště? Dodavatel objektivně uvádí, že se jedná o důležitou informaci (smluvní podmínku), která je zároveň podstatná i pro samotné zpracování nabídky na veřejnou zakázku. Dodavatel je přesvědčen, že na základě §6 a §36 ZZVZ je oprávněn znát předmětnou lhůtu, ve které zašle dodavatel (objednatel) zhotoviteli písemnou výzvu k převzetí staveniště od nabytí účinnosti smlouvy o dílo, a to z důvodu, že dodavatel při zpracování nabídky musí mít představu o časové realizaci samotného plnění veřejné zakázky, respektive k samotnému zahájení tak, aby nedošlo k časové kolizi s jinými projekty. Objasní a upraví zadavatel požadované? Současné znění není zcela přiměřené a transparentní, neboť dodavatel je tlačěn do skutečností, aby byl naprosto po neomezenou dobu se svými kapacitami vázán svou nabídkou. Takové ujednání je i rovněž naprosto nemravné. Zhotovitel nemůže být stále připraven, aby kdykoli, třeba za pět či deset let byl připraven se svým týmem a subdodavateli provést stavbu za původní cenu. Je zcela na místě a přiměřené, aby měl zhotovitel možnost od smlouvy o dílo odstoupit, pokud mu nebude umožněno zahájení stavby např. do 6 měsíců od účinnosti. Upraví zadavatel v tomto smyslu smlouvu?

### **Odpověď na dotaz č. 2:**

Zadavatel trvá na znění smluvních podmínek. Předpokládaný termín zahájení plnění vyplývá ze zadávací dokumentace.

---

### **Dotaz č. 3:**

Dodavatel se táže na obsah odst. 6.5 Smlouvy o dílo, tedy z jakého důvodu by měly být vícepráce provedeny se ztrátou. Vícepráce neodpovídající položce v rozpočtu mají být oceněny dle cenové soustavy, ovšem ponížené o poměr mezi cenou díla a předpokládanou hodnotu. Z principu tak budou vždy nižší, než jsou uvedeny hodnoty v cenové soustavě, a to právě zvláště s ohledem na skutečnost, že předpokládaná hodnota je maximální, tedy

koeficient z principu soutěže nemůže být ani jedna, bude vždy nižší. Cenová soustava není výmysl, ale odráží reálnost cen na trhu. Citované ustanovení smlouvy o dílo ukládá dodavateli, aby poskytl určité plnění zadavateli zdarma, pod náklady, což v rozporu s pravidlem zakotveném v zákoně o zadávání veřejných zakázek, neboť ta musí být úplatná. Zadavatel uvádí, aby případné vícepráce byly oceněny dle cenové soustavy snížené o nějaký poměr mezi cenou a předpokládanou hodnotou, tedy diktuje dodavateli cenové podmínky, aniž by zadavatel mohl nařídít subdodavatelům zhotovitele, aby jemu poskytli plnění za cenu ÚRS mínus 15 či 20%, neboť je rovněž nutné připočítat režie a zisk. Může tedy zadavatel objasnit, jak má zhotovitel dosáhnout toho, aby dodavatelé byli ochotni dodávat komodity pod náklady, za ceny nižší než jsou obvyklé na trhu? Ani zhotovitel, ale ani subdodavatelé nemají zákonnou povinnost provádět práce se ztrátou, k tomu jej není oprávněn kdokoli nutit. Takové podmínky a chování nelze označit za souladné se zákonem. Dodavatel nemůže dotovat prováděné vícepráce, to nikdy nebude v jeho zájmu. Tímto principem hrozí dodavateli škoda, neboť jej zadavatel nutí provádět práce nejen bez zisku, ale ztrátově, za mimořádně nízkou cenu. Jak došel zadavatel k závěru, že v případě, kdy nutné vícepráce neodpovídají pracím v rozpočtu, lze je provést za nižší ceny než uvádí příslušný sborník? Tomu dodavatel nerozumí, Žádáme tak o objasnění a úpravy smlouvy tak, aby případné vícepráce byly prováděny za skutečné náklady s režii a ziskem, nikoli z části zdarma, pod náklady.

#### **Odpověď na dotaz č. 3:**

Zadavatel trvá na znění smluvních podmínek.

---

#### **Dotaz č. 4:**

Dodavatel se táže zadavatele, zda umožní záměnu bankovní záruky za pojistnou záruku, a to v souvislosti s povinností uvedenou v odst. 7.6 a 11.2 smlouvy o dílo. Dodavatel se domnívá, že jelikož zákonodárce umožnil obecně dodavatelům v případě skládání jistoty za nabídku i jinou formou než je bankovní záruka, bude zadavatel dostatečně zajištěn i v průběhu plnění, respektive záruky, pokud by přijal od zhotovitele pojistnou záruku. Umožní tedy zadavatel tuto záměnu?

#### **Odpověď na dotaz č. 4:**

Zadavatel trvá na předložení bankovní záruky dle odst 11.2 Smlouvy o dílo.

---

#### **Dotaz č. 5:**

Žádáme o objasnění odst. 9.2.7 smlouvy o dílo, tedy z jakého důvodu není aplikováno zákonné ustanovení týkající se převzetí díla? Po zadavateli požadujeme objasnění uvedeného ustanovení smlouvy, ve kterém je uvedeno oprávnění, nikoli povinnost objednatele k převzetí díla vykazujícím při jeho předání drobné vady či nedodělky. Dodavatel si je samozřejmě vědom dispozitivnosti ustanovení § 2628 OZ, nicméně zákonodárce měl velmi dobré důvody při zakotvení povinnosti objednatele k převzetí díla i v případě, že dílo vykazuje drobné vady či nedodělky, které nebrání užívání díla. Zadavatel není krácen na svých právech, neboť může dílo užívat, přičemž dodavatel je pod hrozbou sankcí vystaven povinnosti vady či nedodělky odstranit. Stavební dílo je komplexní a složité dílo, u kterého je velmi komplikované a téměř nemožné, aby bylo provedení absolutně bez vad. Proto uvedená a zákonem aprobovaná povinnost na straně objednatele k převzetí díla i v případě výskytu drobných vad či nedodělků. Upraví tak zadavatel napadená ustanovení tím způsobem, aby byla zakotvena povinnost objednatele k převzetí díla s drobnými vadami či nedodělků, respektive připuštěna zákonná úprava § 2628 OZ?

#### **Odpověď na dotaz č. 5:**

Zadavatel trvá na znění smluvních podmínek.

---

### **Dotaz č. 6:**

Objasní zadavatel čl. 11 smlouvy o dílo, tedy z jakého důvodu není zakomponována zvláštní, značně kratší lhůta záruky pro technologické dodávky a zařízení, než je vyžadována pro stavební práce, u kterých je běžné požadovat záruku v délce 5 let. Z jakého důvodu uvedené požadavky nerespektují technické a technologické možnosti současného stavebnictví a techniky? Požadavek na jednotnou záruku v délce 5 let, tedy včetně technologií a materiálů, je naprosto nepřiměřený a nesplnitelný, neboť ani výrobce takovou záruku neposkytují. Dodavatel žádá zadavatele o úpravu tak, aby záruka na dílo byla 60 měsíců jen na stavební část, na dodávky maximálně 24 měsíců, pokud výrobce nestanoví jinak, na služby a spotřební zboží 6 měsíců. Změní zadavatel požadované? Dodavatel předpokládá, že zadavateli je znám stav stavebního trhu a technologického stavu společnosti, tedy, že žádný výrobce, dodavatel materiálů a technologií neposkytuje záruku v delším rozsahu než 2, max. 3 roky, neboť to z podstaty daných dodávek není možné. Pokud zadavatel na takovém řešení trvá, lze uzavřít, že se jedná o velmi neekonomické řešení, které se musí razantně promítnout do nabídkové ceny.

### **Odpověď na dotaz č. 6:**

Zadavatel trvá na záruční době po dobu 60 měsíců.

---

### **Lhůta pro podání nabídek se nemění.**

Toto vysvětlení zadávací dokumentace bude uveřejněno na profilu zadavatele na [https://zakazky.cenakhk.cz/profile\\_display\\_2.html](https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html) v detailu uvedené zakázky.

V Hradci Králové dne 5.12.2023

Mgr. Zuzana Stoklasa Fusová  
oddělení veřejných zakázek  
na základě pověření