

Písemná zpráva zadavatele

vyhotovená dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění (dále jen zákon), o průběhu zadávacího řízení veřejné zakázky s názvem:

Veřejná zakázka	Rozvoj dostupnosti komunitních pobytových sociálních služeb DNSV – zajištění TDS a BOZP
Ev. č. VVZ	Z2023-031337
Zadavatel	Královéhradecký kraj, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, IČO 708 89 546
Druh řízení	Otevřené nadlimitní řízení veřejné zakázky na služby podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)
Předpokládaná hodnota VZ	948.000 Kč bez DPH

a) Označení zadavatele, předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě

- Označení zadavatele**

Královéhradecký kraj

IČO 708 89 546

se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

zastoupený Mgr. Martinem Červíčkem, hejtnanem kraje

- Předmět veřejné zakázky**

Předmětem veřejné zakázky je zajištění výkonu činnosti technického dozoru stavebníka (TDS) a koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci (BOZP) a poskytnutí souvisejících služeb v rámci realizace stavební akce s názvem „Rozvoj dostupnosti komunitních pobytových sociálních služeb DNSV – stavební práce“ a dále v rámci souvisejících dodávek vnitřního vybavení, nábytku a elektroniky.

- Cena sjednaná ve smlouvě**

530.000,00 Kč bez DPH

641.300,00 Kč s DPH

b) Použitý druh zadávacího řízení

Otevřené řízení v nadlimitním režimu

c) Označení účastníků zadávacího řízení

#	Obchodní firma, IČO, sídlo účastníka
1	SAFETY PRO s.r.o. 28571690, Přerovská 434/60, Holice, 779 00 Olomouc

2	INGENIRING KRKONOŠE a.s. 27472493, Horská 634, Střední Předměstí, 541 01 Trutnov
3	CE - ING s.r.o. 04475631, Polská 375, Běloves, 547 01 Náchod
4	ARTENDR s.r.o. 24190853, Nádražní 67, 281 51 Velký Osek
5	Ing. Luboš Kasper 11604115, Kolmá 500, 541 03, Trutnov - Poříčí
6	SDRUŽENÍ „REALSTAV a BMS – pobytové sociální služby“ REALSTAV MB spol. s r.o. - vedoucí společník Building management solutions s.r.o. - společník 25685210 - vedoucí společník, 28812999 – společník Klaudiánova 124/7, Mladá Boleslav II, 293 01 Mladá Boleslav – vedoucí společník Dlouhá 101/13, 500 03 Hradec Králové – společník
7	Ekologický rozvoj a výstavba s.r.o. 27504514, nám. Československé armády 37, 551 01 Jaroměř
8	Teding HK, s.r.o. 05952450, Drtinova 263/11, Svobodné Dvory, 503 11 Hradec Králové
9	Holty s.r.o. 28403363, Hládkov 920/12, Střešovice, 169 00 Praha 6
10	IRBOS s.r.o. 25933094, č.p. 115, 517 41 Čestice

d) Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

Žádný z účastníků zadávacího řízení nebyl vyloučen.

e) Označení dodavatele, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jeho výběru

#	Obchodní firma, IČO, sídlo účastníka
7	Ekologický rozvoj a výstavba s.r.o. 27504514, nám. Československé armády 37, 551 01 Jaroměř

Nabídky byly hodnoceny podle ekonomické výhodnosti. Ekonomická výhodnost nabídky byla hodnocena na základě nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvalifikace nebo zkušenosti osob, které se mají přímo podílet na plnění veřejné zakázky.

Předmětem hodnocení byla celková cena plnění v korunách českých (CZK) bez daně z přidané hodnoty (DPH) s váhou 70 % a kvalifikace nebo zkušenost osob, které se mají přímo podílet na plnění veřejné zakázky s váhou 30 %.

Nabídky byly podle hodnotícího kritéria hodnoceny tak, že byly u každé nabídky hodnoty dílčích kritérií vypočteny na dvě desetinná místa a následně sečteny. Nejvýhodnější nabídkou je ta, která získá nejvyšší bodové hodnocení

Nabídka vybraného účastníka byla hodnocena jako nejvýhodnější podle hodnotícího kritéria. Dodavatel zároveň splnil všechny ostatní podmínky účasti v zadávacím řízení.

f) Označení poddodavatelů dodavatele podle písmene e)

#	Obchodní firma, IČO, sídlo poddodavatele

Účastník nehodlá k plnění veřejné zakázky využít poddodavatele.

g) Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

h) Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

i) Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

j) Odůvodnění zrušení zadávacího řízení, pokud k tomuto došlo

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

k) Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

l) Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn

Ke dni zpracování písemné zprávy zadavatele nezjistil zadavatel střet zájmů u žádné osoby.

m) Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

Předmět veřejné zakázky tvoří jeden funkční celek. Rozdělením předmětu na části by došlo k podstatnému zvýšení rizik spojených s realizací díla jako celku. Během přípravy zadávacího řízení ani během jeho běhu nezískal zadavatel informace, že by rozdělením veřejné zakázky na další části mohl získat výhodnější plnění.

n) Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

V Hradci Králové

Za zástupce zadavatele na základě pověření