



Vysvětlení / změna / doplnění zadávací dokumentace č. 2

Veřejná zakázka: Výstavba objektu učeben školy v Truhlářské ulici, v Hradci Králové – architektonická studie a kompletní projektová dokumentace (DUR, DSP, DPS + interiér) vč. autorského dozoru

Identifikační údaje zadavatele:

Název **Královéhradecký kraj**

Sídlo Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

IČO 708 89 546

Kontaktní osoba ve věcech zadávacího řízení: Ing. Věra Zeinerová,
e-mail: vezeinerova@kr-kralovehradecky.cz

Profil zadavatele: https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html

Na profilu zadavatele v detailu veřejné zakázky je uveřejněna kompletní zadávací dokumentace včetně všech jejích příloh a případných změn.

Druh a režim veřejné zakázky:

Dle příslušných ustanovení zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též jen „Zákon“ nebo „ZZVZ“) se jedná o nadlimitní veřejnou zakázku, zadávanou v otevřeném řízení v režimu Zákona.

Zadavatel vydává v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, a čl. 11 Zadávacích podmínek následující změnu (doplnění) zadávacích podmínek:

Dotaz č. 1: Hodnotící kritéria 2. Referenční projekt a profesní přístup a 3. Portfolio prací – V zadávací dokumentaci zcela chybí metodika posuzování a hodnocení portfolio. Popis hodnocení třemi, resp. čtyřmi obecnými větami nelze považovat za transparentní.

U subjektivního hodnotícího kritéria je naprosto nezbytné, aby metodika hodnocení byla definována zcela konkrétně, podrobně a transparentně. Popis za užití několika obecných vět tuto podmínku ani v nejmenším nesplňuje. Na tuto problematiku mimo jiné upozorňuje Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, kde se otázce subjektivních hodnotících kritérií věnoval metodický den č. 2 (Plný záznam k dispozici na webu ÚOHS). Ten označil takový postup, který zde použil zadavatel, za naprosto nedostatečně definovaný a netransparentní.

Této otázce se ÚOHS věnuje např. v rozhodnutí sp. zn. S0124/2019: „S ohledem na to, že samotné pojmenování dílčího hodnotícího kritéria (či jeho podkritérií) nemusí být dostatečným ukazatelem pro uchazeče při zpracování nabídek, jsou na zadavatele zejm. z hlediska dodržení základních zásad uvedených v § 6 odst. 1 zákona kladeny vyšší nároky na jejich specifikaci v zadávací dokumentaci, tj. zadavatel musí v zadávací dokumentaci blíže vymezit, co bude v rámci těchto dílčích kritérií hodnoceno, a to tak, aby každý uchazeč věděl, jaké údaje má ve své nabídce uvádět a v jakém případě bude jeho nabídka hodnocena lépe než nabídky ostatních uchazečů.“

Též Krajský soud v Brně se k tomuto vyjadřuje obdobně v rozsudku sp. zn. 29 Af 73/2014: „Z dokumentace o veřejné zakázce však není patrné, jakým způsobem bude zadavatel v tomto dílčím hodnotícím kritériu nabídky hodnotit, neboť uvádí pouze obecné charakteristiky typu „úroveň pochopení problematiky, kvalita, komplexnost, hloubka a detailnost“. Není jednoznačné, jakým způsobem budou nabídky uchazečů

hodnoceny, a tedy předložené nabídky nemohou být porovnatelné, neboť uchazeči nemohou mít jasnou představu o způsobu hodnocení a preferencích zadavatele. Není vyloučeno stanovení dílčích hodnotících kritérií subjektivního charakteru, nicméně k zajištění transparentnosti celého zadávacího řízení je pak nutné v procesu hodnocení nabídek specifikovat takové údaje, z nichž bude vyplývat, proč právě v příslušném kritériu nejúspěšnější nabídka získala daný konkrétní počet bodů a jak se tedy lišila od ostatních nabídek.“

K této otázce se vyjádřil též Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 2 Afs 86/2008-222, kde mj. uvedl, že „jednotlivá dílčí kritéria a jejich hodnocení musí být natolik konkrétní, přesné a jednoznačné, aby se každému z uchazečů dostalo informací téhož materiálního obsahu a aby bylo následně zřetelně přezkoumatelné, zda zadavatel hodnotil nabídky tak, jak předeslal v zadávacích podmínkách. Nemůže tedy obstát taková zadávací dokumentace, z níž požadavky na zpracování nabídky a následně hodnotící kritéria nejsou zcela srozumitelná a jednoznačná, tj. pokud objektivně připouští rozdílný výklad a vzniká tak interpretační nejistota“.

Žádáme tedy zadavatele o vysvětlení, resp. doplnění zadávacích podmínek, ze kterého bude zřejmé zejména:

- Z jakého důvodu budou hodnoceny pouze stavby občanské vybavenosti, a nikoliv i další jiné stavby obdobného konstrukčně-materiálního řešení
- Jaké prvky či části staveb budou komisí hodnoceny jako klíčové či naopak jako nepodstatné
- Dle jaké konkrétně definované metodiky bude jednotlivým projektům přidělováno bodové ohodnocení, resp. pořadí.

Odpověď č. 1: Kritérium „Referenční projekt a profesní přístup“ a „Portfolio prací“

jsou kritéria, která budou hodnocena subjektivně. Tato kritéria jsou zvolena z důvodu splnění očekávaných zájmů zadavatele a účelu veřejné zakázky. K hodnocení těchto kritérií, pro zaručení odbornosti posouzení nabídek – zejména kvalit portfolií, referenčního projektu a profesního přístupu, zadavatel přizval nezávislé odborníky – autorizované architekty, kteří budou v hodnotící komisi zastoupeni většinou. Jejich odbornost, nezávislost a profesní renomé je zárukou nestranného hodnocení.

Hodnocení obou kritérií bude tedy relativní – pořadí bude určeno z okruhu obdržených nabídek. Bude stanoveno pořadí a dle pořadí přiděleny body viz zadávací dokumentace.

Hodnotící komise ve zprávě z hodnotícího jednání přesvědčivě uvede, jaké aspekty při svém hodnocení posuzovala, jakou váhu jim přikládala a co bylo důvodem pro různé hodnocení jednotlivých nabídek.

Ani jedno z kvalitativních kritérií není nastaveno tak, aby bylo v celkovém bodování výhodnosti nabídek dominantní.

Odůvodnění ustanovení kvalitativních kritérií:

„Referenční projekt“

každý uchazeč má možnost vybrat 1 ze svých projektů nebo realizací, na kterém bude dokumentovat a poukazovat na své kvality, své předpoklady, zkušenosti a dovednosti plnit předmětnou zakázku. Předloží důkazy o rozsahu a dobrém zvládnutí některé ze svých předchozích zakázek.

„Portfolio prací a profesní přístup“

Portfolio prací je základním prezentačním dokumentem každého architekta nebo inženýra – projektanta pozemních staveb. Je souborným dokumentem, kde každý tvůrce může zcela svobodně prezentovat jen to nejlepší, co ve své profesní dráze vytvořil nebo na čem se jako autor spolupodílel. A přesně to je i účel tohoto kritéria.

Hodnotící kritéria portfolií odpovídají obecným kvalitativním kritériím architektury a jsou každému projektantovi dobře známá, neboť se jich snaží dosáhnout v každém svém architektonickém díle. Platí tedy, že portfoliem tvůrce prokazuje, nakolik se mu je ve svých dílech daří naplňovat. Obecnými kritérii jsou např: funkčnost (zvládnuté dispoziční a provozní řešení), technická a konstrukční úroveň (zvládnutá tektonika stavby, vyspělost technického řešení), krása (estetika, proporce, materialita, soulad obsahu a formy apod.), vztah k životnímu prostředí a ekonomické aspekty, dále např. rozmanitost, vztah k místu, kontext.

Okruh staveb zařazených do portfolia není stanoven.

Každá stavba sleduje různá kritéria, nebo některé z nich akcentuje a portfolio prací tuto výjimečnost, zcela dle uvážení autora, může dokumentovat.

Stavby tvoří jeden celek, jedná se o kompletní dílo. Nelze vymezit podstatné a nepodstatné části stavby. Každý autor má však právo a prostor, uváží-li to za vhodné, poukázat v portfolio na unikátní či výjimečný detail, kterým poukáže na své kvality.

V profesním přístupu autor popíše svůj osobitý přístup k předloženému tématu, originalitu řešení ať už celku nebo detailu, který by mohl zadavatele oslovit jako inspirativní přístup k předmětné zakázce.

Toto vysvětlení (resp. doplnění) zadávací dokumentace bude uveřejněno na profilu zadavatele na https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html v detailu uvedené zakázky.

Na základě zveřejněných vysvětlení Zadávací dokumentace zadavatel rozhodl o přiměřeném prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Lhůta pro podání nabídek a způsob podání nabídek se nemění.

V Hradci Králové 27.11.2023

Ing. Věra Zeinerová
na základě pověření