

Vysvětlení, změna, doplnění zadávacích podmínek č. 6 (Dodatečná informace č. 6)

Veřejná zakázka: Realizace urgentního a centrálního příjmu Oblastní nemocnice Náchod

Identifikační údaje zadavatele:

Název	Královéhradecký kraj
Sídlo	Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
IČO	708 89 546
DIČ	CZ 708 89 546
Zástupce	Mgr. Martin Červíček, hejtman kraje

Kontaktní osoba ve věcech zadávacího řízení

- Ing. Alena Kadaníková, tel.: +420 607 006 578, e-mail: akadanikova@kr-kralovehradecky.cz,

Profil zadavatele:

https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html

Na profilu zadavatele v detailu veřejné zakázky je uveřejněna kompletní zadávací dokumentace včetně všech jejích příloh a případných změn.

Druh a režim veřejné zakázky:

Dle příslušných ustanovení zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále též jen „ZZVZ“ nebo „zákon“) se jedná o veřejnou zakázku podlimitní, zadávanou v otevřeném řízení.

Zadavatel vydává v souladu s § 98 a § 99 ZZVZ vysvětlení, změnu a doplnění zadávacích podmínek:

Dotaz č. 1:

V odstavci 14.6 SoD zadavatel požaduje „pojistnou smlouvu s pojistným plněním ve výši alespoň 40 mil. Kč, v níž je zhotovitel pojištěn na rizika a škody, která mohou vzniknout při jeho činnosti objednateli či třetím osobám. „a dále pak v odstavci 14.8 uvádíte, že „Na žádost objednatele zajistí zhotovitel změnu pojistné smlouvy v tom smyslu, že případné plnění při pojistné události bude vinkulováno ve prospěch banky či jiného subjektu, financujícího výstavbu předmětu plnění.“ Jenže tento požadavek popírá podstatu pojištění odpovědnosti, a totiž, že plnění jde VŽDY poškozenému (třetí osobě, což nemusí být jen investor nebo banka nebo jiný financující subjekt), ledaže zhotovitel prokáže výpisem z účtu, že se již s poškozeným vyrovnal. Vinkulace pro pojištění odpovědnosti by tedy popírala podstatu pojištění odpovědnosti. Vinkulace pojistného plnění je opodstatněná v případě stavebně-montážního pojištění, kde si tím investor zajistí, aby zhotovitel nevyinkasoval plnění a neopustil stavbu neopravenou (což má však investor pokryto tím, že požaduje bankovní záruku za zhotovení). Ale stavebně-montážní pojištění v SoD není požadováno. Odstavec 14.6 požaduje jen pojištění odpovědnosti. Navrhujeme tedy změnu v SOD - odstavec 14.8 vypustit.

Odpověď na dotaz č. 1:

Zadavatel v příloze č. 2 - návrh smlouvy o dílo vypouští odstavec 14.8. Aktualizovaná příloha č. 2 s vyznačením změny je přílohou této dodatečné informace pod názvem P_02 - smlouva_o_dílo_urgent_Náchod DI1.

Dotaz č. 2:

V zadávací dokumentaci je složka „Stavební úpravy pavilonu C“ jedná se o zejména o zrušení suterénních oken a úpravy bezbariérového užívání. Nenašli jsme samostatnou složku ve VV, jsou tedy tyto úpravy zahrnuty v „Celkovém soupisu prací“, složce 02-NS?

Odpověď na dotaz č. 2:

Ano, tyto stavební úpravy jsou zahrnuty v soupisu stavebních prací s názvem „Soupis prací celkovy rev 2“ v dílu 02 – Nový stav. Jedná se např. o položku s pořadovým číslem 18.

Dotaz č. 3:

Dovolujeme si uctivě požádat o posunutí termínu odevzdání nabídky v souvislosti se snahou o co nejkvalitnější zpracování nabídky. Domníváme se, že příprava ucelené nabídky této velikosti jednoznačně vyžaduje více času, a proto v návaznosti na uvedené skutečnosti shledáváme stávající termín za nepřiměřeně krátký. Děkujeme za pochopení.

Odpověď na dotaz č. 3:

Lhůta pro podání nabídek byla stanovena v souladu s § 54 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, který stanoví v případě veřejných zakázek na stavební práce v otevřeném podlimitním řízení 20 pracovních dnů od zahájení zadávacího řízení. S ohledem na poskytnutá vysvětlení byla lhůta pro podání nabídek prodloužena o dalších 20 kalendářních dnů.

Dotaz č. 4:

Dodavatel dále žádá zadavatele o objasnění odst. 2.3 smlouvy o dílo, ve kterém je na zhotovitele přenášena odpovědnost za zadání, kterého ale zhotovitel autorem není. Základním předpokladem je, že zadavatel odpovědný za zadávací podmínky předá zhotoviteli jak k ocenění, tak i realizaci projektovou dokumentaci, za kterou, jakožto součástí zadávacích podmínek, zadavatel odpovídá dodavateli. Ten ji nevytváří, neupravuje, k tomu je oprávněn a i povinen projektant jako osoba zvolená zadavatelem. Zhotovitel tak její obsah ani správnost neovlivní, tedy nemůže zadavateli garantovat požadované parametry, neboť neví, zda projektant odvedl svou práci zcela odpovědně. Zhotovitel odpovídá za provedení, realizaci díla dle projektové dokumentace podle naprojektovaných parametrů a materiálů, nikoli zato, zda je stavba správně dle požadavků zadavatele naprojektována. Žádáme tak o úpravu smluvních ujednání, aby byla v souladu se zákonem. Pokud se tedy následně zjistí, že stavba nesplňuje některé parametry, je odpovědný projektant, na kterém lze žádat o náhradu škody, pokud není vada způsobena chybným provedením, za což by pak byl odpovědný zhotovitel. Zhotovitel nemůže prohlásit vyjasnění si všech podmínek, neboť ty budou zjištěny až při následné realizaci díla. Jelikož je zadavatel odpovědný za zadávací podmínky, nemohl zhotovitel všechny technické podmínky zahrnout do ceny díla. Rozpočet ani projekt nelze měnit, zhotovitel si nemůže něco domýšlet, za komplexnost projektu a zadávacích podmínek je odpovědný zadavatel, nikoli dodavatel.

Odpověď na dotaz č. 4:

Zadavatel trvá na znění smluvních podmínek.

Dotaz č. 5:

Zadavatele žádáme o objasnění odst. 5.1 smlouvy o dílo v tom smyslu, z jakého důvodu je zvolena délka 1 roku pro výzvu k zahájení plnění díla. Zadavatel je povinen zahájit zadávací řízení jako řádný hospodář teprve ve chvíli, když má finanční prostředky a příslušná povolení, ale i vnitřně přijatou strategii o úmyslu realizace díla. Zhotovitel tak nerozumí tomu, proč by měl čekat až jeden rok na zahájení díla. Nelze další rok držet kapacity a nabídkovou cenu,

kteřá se mění mnohdy od dodavatelů každý den či měsíc. Takový požadavek není spravedlivý a udržitelný. Žádáme zadavatele o zkrácení lhůty na výzvu k plnění na max. tři měsíce od účinnosti smlouvy. Smlouva, její podmínky by měly odrážet realitu trhu, ten však není schopen akceptovat v současně době ceny rok či déle od podání nabídek.

Odpověď na dotaz č.5:

Zadavatel trvá na původní délce 1 roku pro výzvu k zahájení plnění díla. Jedná se o standardní požadavek zadavatele, v kterém zohledňuje veškerá rizika, které zadavatel nemůže ovlivnit v souvislosti se zahájením stavby. Jedná se např. o rizika vyplývající z vyšší moci, o rizika zajištění případných povolení, realizace a kolaudování náhradních prostorů pro vystěhované provozy z dotčeného objektu stavbou, dále přestěhování atd. Nastavená doba 1 roku pro výzvu k zahájení plnění díla limituje také možnou dobu zahájení stavby. Zadavatel ubezpečuje zájemce o veřejnou zakázku, že náhradní prostory pro vystěhované provozy jsou v procesu přípravy.

Dotaz č. 6:

Dodavatel se táže na obsah odst. 6.4 smlouvy o dílo, tedy z jakého důvodu by měly být vícepráce provedeny se ztrátou. Vícepráce neodpovídající položce v rozpočtu mají být oceněny dle cenové soustavy, ovšem ponížené o poměr mezi cenou díla a předpokládanou hodnotu. Z principu tak budou vždy nižší, než jsou uvedeny hodnoty v cenové soustavě, a to právě zvláště s ohledem na skutečnost, že předpokládaná hodnota je maximální, tedy koeficient z principu soutěže nemůže být ani jedna, bude vždy nižší. Cenová soustava není výmysl, ale odráží realitu cen na trhu. Citované ustanovení smlouvy o dílo ukládá dodavateli, aby poskytl určité plnění zadavateli zdarma, pod náklady, což v rozporu s pravidlem zakotveném v zákoně o zadávání veřejných zakázek, neboť ta musí být úplatná. Zadavatel uvádí, aby případné vícepráce byly oceněny dle cenové soustavy snížené o nějaký poměr mezi cenou a předpokládanou hodnotou, tedy diktuje dodavateli cenové podmínky, aniž by zadavatel mohl nařídít subdodavatelům zhotovitele, aby jemu poskytli plnění za cenu ÚRS mínus 15 či 20%, neboť je rovněž nutné připočítat režie a zisk. Může tedy zadavatel objasnit, jak má zhotovitel dosáhnout toho, aby dodavatelé byli ochotni dodávat komodity pod náklady, za ceny nižší než jsou obvyklé na trhu? Ani zhotovitel, ale ani subdodavatelé nemají zákonnou povinnost provádět práce se ztrátou, k tomu jej není oprávněn kdokoli nutit. Takové podmínky a chování nelze označit za souladné se zákonem. Dodavatel nemůže dotovat prováděné vícepráce, to nikdy nebude v jeho zájmu. Tímto principem hrozí dodavateli škoda, neboť jej zadavatel nutí provádět práce nejen bez zisku, ale ztrátově, za mimořádně nízkou cenu. Jak došel zadavatel k závěru, že v případě, kdy nutné vícepráce neodpovídají pracím v rozpočtu, lze je provést za nižší ceny než uvádí příslušný sborník? Tomu dodavatel nerozumí, Žádáme tak o objasnění a úpravy smlouvy tak, aby případné vícepráce byly prováděny za skutečné náklady s režii a ziskem, nikoli z části zdarma, pod náklady.

Odpověď na dotaz č. 6:

Zadavatel trvá na znění smluvních podmínek.

Dotaz č. 7:

Dodavatel se táže zadavatele, zda umožní záměnu bankovní záruky za pojistnou záruku, a to v souvislosti s povinností uvedenou v odst. 7.5 smlouvy o dílo. Dodavatel se domnívá, že jelikož umožnil dodavatelům v případě skládání jistoty za nabídku i jinou formou než je bankovní záruka, bude zadavatel dostatečně zajištěn i v průběhu plnění, respektive záruky, pokud by přijal od zhotovitele pojistnou záruku. Umožní tedy zadavatel tuto záměnu?

Odpověď na dotaz č.7:

Zadavatel nestanovil zadávací lhůtu, a tudíž nepožadoval po účastníkovi zadávacího řízení, aby poskytl ve lhůtě pro podání nabídek jistotu. Zadavatel trvá na předložení bankovní záruky.

Dotaz č. 8:

Žádáme o objasnění odst. 9.2.7 smlouvy o dílo, tedy z jakého důvodu není aplikováno zákonné ustanovení týkající se převzetí díla? Po zadavateli požadujeme objasnění uvedeného ustanovení smlouvy, ve kterém je uvedeno oprávnění, nikoli povinnost objednatele k převzetí díla vykazujícím při jeho předání drobné vady či nedodělky. Dodavatel si je samozřejmě vědom dispozitivnosti ustanovení § 2628 OZ, nicméně zákonodárce měl velmi dobré důvody při zakotvení povinnosti objednatele k převzetí díla i v případě, že dílo vykazuje drobné vady či nedodělky, které nebrání

užívání díla. Zadavatel není krácen na svých právech, neboť může dílo užívat, přičemž dodavatel je pod hrozbou sankcí vystaven povinnosti vady či nedodělky odstranit. Stavební dílo je komplexní a složité dílo, u kterého je velmi komplikované a téměř nemožné, aby bylo provedení absolutně bez vad. Proto uvedená a zákonem aprobovaná povinnost na straně objednatele k převzetí díla i v případě výskytu drobných vad či nedodělků. Upraví tak zadavatel napadená ustanovení tím způsobem, aby byla zakotvena povinnost objednatele k převzetí díla s drobnými vadami či nedodělky, respektive připsána zákonná úprava § 2628 OZ?

Odpověď na dotaz č. 8:

Zadavatel trvá na znění smluvních podmínek.

Dotaz č. 9:

Objasní zadavatel čl. 11 smlouvy o dílo, tedy z jakého důvodu není zakomponována zvláštní, značně kratší lhůta záruky pro technologické dodávky a zařízení, než je vyžadována pro stavební práce, u kterých je běžné požadovat záruku v délce 5 let. Z jakého důvodu uvedené požadavky nerespektují technické a technologické možnosti současného stavebnictví a techniky? Požadavek na jednotnou záruku v délce 5 let, tedy včetně technologií a materiálů, je naprosto nepřiměřený a nesplnitelný, neboť ani výrobce takovou záruku neposkytují. Dodavatel žádá zadavatele o úpravu tak, aby záruka na dílo byla 60 měsíců jen na stavební část, na dodávky maximálně 24 měsíců, pokud výrobce nestanoví jinak, na služby a spotřební zboží 6 měsíců. Změní zadavatel požadované? Dodavatel předpokládá, že zadavateli je znám stav stavebního trhu a technologického stavu společnosti, tedy, že žádný výrobce, dodavatel materiálu a technologií neposkytuje záruku v delším rozsahu než 2, max. 3 roky, neboť to z podstaty daných dodávek není možné. Pokud zadavatel na takovém řešení trvá, lze uzavřít, že se jedná o velmi nevhodné, neekonomické řešení, které se musí razantně promítnout do nabídkové ceny.

Odpověď na dotaz č. 9:

Zadavatel trvá na záruční době po dobu 60 měsíců.

Na základě výše uvedených skutečností zadavatel rozhodl o přiměřeném prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Nová lhůta pro podání nabídek končí dne 6. 12. 2023 v 10:00 hodin.

Toto vysvětlení zadávací dokumentace bude uveřejněno na profilu zadavatele na https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html v detailu uvedené zakázky.

Přílohy:

Příloha č. 1: P_02 - smlouva_o_dilo_urgent_Náchod DI1

V Hradci Králové dne 23. 11. 2023

Ing. Alena Kadaníková
oddělení veřejných zakázek
na základě pověření