

Písemná zpráva zadavatele

vyhotovená dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), o průběhu zadávacího řízení veřejné zakázky s názvem:

Veřejná zakázka	Snížení energetické náročnosti ČLA Trutnov - pracoviště Svoboda n. Úpou (garáže) – zpracování PD, EP, ZCHDŽ včetně autorského dozoru
Spisová značka	CIRI/2023/379
Zadavatel	Česká lesnická akademie Trutnov - střední škola a vyšší odborná škola IČO: 60153296, se sídlem Lesnická 9, 54101 Trutnov
Druh řízení	podlimitní veřejná zakázka na služby zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení
Předpokládaná hodnota v Kč bez DPH včetně opce	1.722.500,- Kč
Předpokládaná hodnota v Kč bez DPH bez opce	1.325.000,- Kč

a) Označení zadavatele, předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě

- Označení zadavatele**

Česká lesnická akademie Trutnov - střední škola a vyšší odborná škola
IČO: 60153296
se sídlem Lesnická 9, 54101 Trutnov.

- Předmět veřejné zakázky**

Předmětem veřejné zakázky je zpracování energetického posudku, průkazu energetické náročnosti budovy (PENB), odborného posudku výskytu obecně a zvláště chráněných synantropních druhů živočichů a projektové dokumentace pro stavební povolení (DSP) včetně kompletního zajištění inženýrské činnosti spolu s komunikací s dotčenými orgány státní správy, památkové péče atd. spolu se zajištěním kladných stanovisek dotčených orgánů a pravomocného stavebního povolení či jiného opatření stavebního úřadu nezbytného k realizaci stavby dle předané projektové dokumentace spolu s úhradou správních poplatků a provádění stavby (DPS) včetně položkového rozpočtu a související dokumenty. Dále je předmětem veřejné zakázky zajištění autorského dozoru během realizace projektu a další související činnosti.

- Cena sjednaná ve smlouvě**

1.248.000,- Kč bez DPH

1.510.080,- Kč s DPH

b) Použitý druh zadávacího řízení

Podlimitní veřejná zakázka na služby zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení.

c) Označení účastníků zadávacího řízení a uvedení jejich nabídkových cen

#	Obchodní firma, IČO, sídlo účastníka	Nabídkové ceny účastníků v Kč bez DPH
1	CE-ING s.r.o. , se sídlem Polská 375, Běloves, 547 01 Náchod, IČO 04475631	1.248.000,00
2	F.E.D. s.r.o. , se sídlem Hřebíčková 1320, Malenovice, 763 02 Zlín, IČO 03994601	1.323.000,00
3	Digitronic CZ s.r.o. , se sídlem Za Pasáží 1429, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice, IČO 48168017	1.795.000,00

d) Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

Irelevantní, žádný z účastníků zadávacího řízení nebyl vyloučen.

e) Označení dodavatele, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jeho výběru

#	Obchodní firma, IČO, sídlo účastníka
2	CE-ING s.r.o. , se sídlem Polská 375, Běloves, 547 01 Náchod, IČO 04475631

Nabídky byly hodnoceny podle ekonomické výhodnosti. Ekonomická výhodnost nabídky byla hodnocena na základě nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvalifikace nebo zkušenosti osob, které se mají přímo podílet na plnění veřejné zakázky.

1. Celková nabídková cena v Kč bez DPH – váha dílčího kritéria: 50 %

Dílčím hodnotícím kritériem byla absolutní hodnota celkové nabídkové ceny v korunách českých (Kč) bez daně z přidané hodnoty (DPH).

Předmět hodnocení

Předmětem hodnocení byla celková nabídková cena v korunách českých (Kč) bez daně z přidané hodnoty uvedená dodavatelem. Jako výhodnější byla hodnocena nabídka s nižší nabídkovou cenou.

2. Kvalifikace nebo zkušenost osob, které se mají přímo podílet na plnění veřejné zakázky – váha dílčího kritéria: 50 %

Dílčí hodnotící kritérium kvalifikace nebo zkušenost osob, které se mají přímo podílet na plnění veřejné zakázky, konkrétně na výkonu funkce hlavního projektanta (dále také jen „HP“), (dále také jako „kvalifikace a zkušenosti osob“), bylo zvoleno z důvodu důrazu na maximální zkušenost a kvalitu při provádění činností dle předmětu veřejné zakázky jakožto zásadního podkladu pro úspěšnou realizaci celého záměru. Kvalita a zkušenost osoby, která je profesně odpovědná za vypracování projektových dokumentací, má přímý dopad na kvalitu projektové dokumentace i stavby na jejím základě realizované.

Předmětem hodnocení byly praktické zkušenosti osoby vykonávající funkci hlavního

projektanta (dále také jen „HP“) podle součtu předpokládaných nákladů stavebních akcí, na kterých se tato osoba podílela.

Hodnocenou relevantní praxí byl výkon funkce hlavního projektanta či obsahově totožné funkce při zpracování projektové dokumentace alespoň ve dvou stupních stavby či rekonstrukce budovy občanské vybavenosti nebo budovy pro bydlení. Za relevantní byly zadavatelem považovány stavební objekty zařazené v číselníku Klasifikace stavebních objektů ([KSO](#)) ve skupině 801 či 803.

Popis hodnocení kritéria „kvalifikace a zkušenosti osob“

Nabídka dodavatele byla v rámci tohoto kritéria hodnocena podle součtu cen předpokládaných nákladů realizací staveb obdobného charakteru ve smyslu ustanovení „*Předmět hodnocení*“.

U tohoto kritéria byla nejvýhodnější maximální hodnota a hodnotila se tak, že nejvyšší hodnotě bylo přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k hodnotě nejvýhodnější nabídky.

Celkovými předpokládanými náklady stavby obdobného charakteru byla výše celkových předpokládaných nákladů stavby v Kč bez DPH. Zadavatel stanovil maximální hranici součtu cen předpokládaných nákladů stavby v Kč bez DPH, jež byla předmětem projekčních prací v rámci stavby obdobného charakteru na **částku 30 mil Kč bez DPH**.

Způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií

Vážené body byly v rámci dílčích kritérií přiděleny na základě následujících vzorců:

- **u kritéria, kde nejvýhodnější nabídka má nejnižší hodnotu („celková nabídková cena v Kč bez DPH“), počet získaných bodů:**

$100 \times (\text{nejvýhodnější nabídka} / \text{hodnocená nabídka}) \times \text{váha vyjádřená desetinným číslem } 0,5;$

- **u kritéria, kde nejvýhodnější nabídka má nejvyšší hodnotu („kvalifikace a zkušenosti osob“), počet získaných bodů:**

$100 \times (\text{hodnocená nabídka} / \text{nejvýhodnější nabídka}) \times \text{váha vyjádřená desetinným číslem } 0,5.$

Nejvýhodnější nabídkou byla ta, která získala nejvyšší bodové hodnocení.

Nabídka vybraného účastníka byla hodnocena jako nejvýhodnější dle nejvyššího bodového hodnocení součtu dílčích bodů v rámci obou hodnotících kritérií. Dodavatel zároveň splnil všechny ostatní podmínky účasti v zadávacím řízení stanovené zadavatelem v zadávacích podmínkách veřejné zakázky.

Výsledek hodnocení

Pořadí	Číslo nabídky	Obchodní firma IČO, sídlo	Bodové hodnocení	Nabídková cena v Kč bez DPH	Nabídková cena v Kč včetně DPH
1.	1	CE-ING s.r.o., se sídlem Polská 375, Běloves, 547 01 Náchod, IČO 04475631	100,00	1.248.000,00	1.510.800,00

2.	2	F.E.D. s.r.o. , se sídlem Hřebíčková 1320, Malenovice, 763 02 Zlín, IČO 03994601	97,17	1.323.000,00	1.600.830,00
3.	3	Digitronic CZ s.r.o. , se sídlm Za Pasáží 1429, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice, IČO 48168017	84,76	1.795.000,00	2.171.950,00

f) Označení poddodavatelů dodavatele podle písmene e)

Vybraný dodavatel nehodlá při plnění veřejné zakázky využít poddodavatele.

#	Obchodní firma, IČO, sídlo poddodavatele
1	PROXION s.r.o. , IČO 25264451, se sídlem Hurdálkova 156, 547 01 Náchod Funkce vedoucího projektanta

g) Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení.

h) Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení.

i) Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení.

j) Odůvodnění zrušení zadávacího řízení, pokud k tomuto došlo

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení.

k) Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení.

l) Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn

Ke dni zpracování písemné zprávy zadavatele nezjistil zadavatel střet zájmů u žádné osoby.

m) Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení.

n) Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

Za zástupce zadavatele na základě pověření